To: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e) van
Sent: Wed 9/30/2015 7:09:49 AM
Subject: RE: alternatief voor vaste canon in AB2016
Received: Wed 9/30/2015 7:09:50 AM

Hoi (10)(2e)
Sorry voor late reactie, maar dank voor deze mail. Vorige week ook kort met (10)(2e) besproken en dit is voor nu niet nodig. Maar ik zal hem bewaren voor de zekerheid ☺

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 18 september 2015 11:27
Aan: (10)(2e), (10)(2e) van
Onderwerp: alternatief voor vaste canon in AB2016

Hoi (10)(2e),

Gisteren hadden we het even over de "AB1994-methode" voor de vaste canon.
Bijgaand heb ik hiervoor een opzetje gemaakt, hoe je dat in het canonartikel zou kunnen formuleren.

Voordelen hiervan zijn:
- er is bij uitgifte slechts één canon (en geen twee percentages e.d.; wellicht ook fiscaal makkelijker bij overdracht e.d.?)
- switchen (index - vast of vast - index) kan te allen tijde; een keuze ligt dus niet vast voor opeenvolgende woningkopers
- er is bij uitgifte geen ingewikkelde projectontwikkelaarsregeling nodig (want de woningkoper kan in jaar 2 (na 2 jaar gewone indexcanon) gewoon een beroep doen op art. 5.9 van de AB2016
- de AB's worden (volgens mij) transparanter qua opzet (evt: je zou het vanaf lid 9 ook in een apart artikel kunnen zetten, zoals ook in de AB1994 gebeurde)

Kunnen we dit voorstel een keertje bespreken in de WG AB's of in Jur.Eff.?

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)