From: "10.2.e "
Sent: *Tue, 16 Nov 2021 23:48:14 +0100*
To: *"Heer, Carolien de" <10.2.e @amsterdam.nl>; '10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>; "10.2.e 10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>*
Subject: *Re: Terugdringen geluidsoverlast postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad*

Ik heb vandaag een mail gestuurd met de vraag om een gesprek met hen.
Grtzzz,
10.2.e

Outlook voor iOS downloaden
Van: Heer, Carolien de <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: Tuesday, November 16, 2021 10:51:56 PM
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Terugdringen geluidsoverlast postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad

Hi,

Mail is ook naar DB gegaan. Vanmiddag al met 10.2.e afgesproken dat ik met hem langs ga bij de heren. Hopelijk haalt dat de emotie er een beetje uit.

Groet Carolien

Verzonden vanuit Mail voor Windows

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 16:58
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; Heer, Carolien de
Onderwerp: RE: Terugdringen geluidsoverlast postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad

Hi,

Ik denk dat het op zich goed is om dat gesprek aan te gaan en (nog een keer) de overwegingen te schetsen. Volgens mij was één van initiatiefnemers van de petitie (10.2.e) ook aanwezig op de bewonersavond. @ Carolien: dat is volgens mij die grote man met blond haar die aan de orde stelde dat de gehanteerde uitgangspunten bij het geluidonderzoek (qua aantallen). 10.2.e (die de mail heeft gestuurd) was er ook.

Een gesprek gaat echter de situatie niet veranderen tav de intentie aanpassingen te gaan doen.

Wel verstandig een reactie van Peutz te vragen op hetgeen gesteld mbt het geluidsonderzoek.

10.2.e

Gebiedsmanager Oud-West & De Baarsjes
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

T 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, Amsterdam
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

-

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 15:24
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; Heer, Carolien de <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Terugdringen geluidsoverlast postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad

Hi all,

Heb contact gehad met een van de bewoners over de reden van de petitie. De reden ligt in de beeldvorming van onze insteek dat de voetbalkooi weg moet en dat dit afgesproken is met de bewoners die overlast hebben.

Net even met Carolien hierover gecorrespondeerd. Wellicht is het goed dat Carolien en ik zo snel mogelijk met de indieners van de petitie in gesprek gaan en we eventueel daarna inhoudelijk reageren op de brief (als deze aan het db is gericht)?

Wat denken jullie?

Grtzz,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 15 november 2021 16:30
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; Heer, Carolien de <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Terugdringen geluidsoverlast postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad

Hoi 10.2.e

Ik zie in de mail 10.2.e nu alleen de stadsdeelcommissieleden als geadresseerden, hoewel de mail wel ook is gericht aan het DB. Weten we of de mail ook al is binnengekomen bij het DB? Anders zou ik nog even niets doen.

Als het DB de mail al wel heeft gehad, alleen een korte procesreactie?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 15 november 2021 16:04
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; Heer, Carolien de <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Terugdringen geluidsoverlast postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad

Hi all,

Grappig, als je mensen veelvuldig vraagt om mee te doen dan is er weinig reactie en bereidheid en met een anonieme handtekeningenactie heb je er zo meer dan 700. Wat is de officiële antwoordlijn met dit soort acties en brieven. Moet ik een reactie voorbereden namens het db of doet 10.2.e dat of iemand anders?

Hoor wel.

Grtzzz,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @hotmail.com>
Verzonden: maandag 15 november 2021 12:11
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e @gmail.com; 10.2.e <10.2.e @cms-dsb.com>
Onderwerp: Terugdringen geluidsoverlast postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad

Geachte leden van het dagelijks bestuur van het stadsdeel west, Geachte Commissie leden,

Hierbij richten wij ons tot u met een petitie van 700 handtekeningen van ongeruste omwonenden (welk bestand nog steeds groeiende is) over de gang van zaken rond de vermeende noodzaak tot herinrichting van het Postzegelparkje Nicolaas Beetsstraat/Jeltje de Bosch Kemperpad (het "**plein**") naar aanleiding van de bewonersbijeenkomst van afgelopen woensdag 10 november 2021. Het plein bevindt zich in een dichtbevolkte buurt met veel gezinnen (ruim 815 kinderen volgens de statistiek 2020). Er is relatief grote sociale cohesie binnen de buurt tussen alle groepen (waaronder kwetsbaren en alleenstaanden). Het plein vervult een belangrijke rol in dat verband.

Er is sprake van een proces waarin het stadsdeel onderzoekt of het plein, dat goed functioneert vanuit publiek oogpunt (sociale cohesie, beweging/ontspanning voor jeugd, veiligheid), aangepast moet worden naar aanleiding van klachten van enkele veelklagers over geluidsoverlast.

Dezelfde veelklagers hebben bij het geluidsonderzoek, dat is uitgevoerd door het stadsdeel ingeschakelde bureau Peutz, de aantallen mogen aangeven voor het uitgangspunt van de **simulatie**. Dit heeft geleid tot aantallen, die niet stroken met de werkelijkheid, maar wel het fundament vormen voor het rapport. Alle petitieondersteuners kunnen zich niet vinden in de aantallen van het rapport Peutz. We nodigen u van harte uit om zelf een representatieve meting te doen over een langere periode. Ook de betrokken wijkagent heeft verklaard dat de klagers veelal onterechte meldingen plaatsen. Bijna altijd zijn de handhavers voor niets gekomen.

Concluderend: het rapport kan niet als basis dienen voor maatregelen vanwege onjuiste aantallen en de klachten moeten ook kritisch worden bekeken op waarheid.

Dat is ook aangegeven door de bewoners (10.2.e) op de bewonersbijeenkomst van 6 oktober jl. In deze bijeenkomst zijn bepaalde minder ingrijpende voor de buurt acceptabele en goedkopere maatregelen besproken als uitzoekpunten. Ander belangrijk punt is dat de maatregelen geen gevolgen mochten hebben voor de veiligheid van het plein. De sociale activiteit op het plein zorgt ook voor sociale veiligheid, dat weer kwaadwillende afschrikt. Tijdens de lockdown en sluiting van het plein (oa kooi) zijn meerdere drugsgerelateerde kwesties gesignaleerd, hetgeen in een kinderbuurt ongewenst is.

De klagers hebben aangegeven dat zij door recente vroegere sluiting van de voetbalkooi om 21 uur meer onveiligheid hebben ervaren door meer scooterhinder en hangende jongeren (mogelijk drugsgerelateerd). Hieruit blijkt dat de door hen gewenste wijziging van het plein door verwijdering van de kooi juist haaks staat op hun gevoel van veiligheid. De klagers zullen dus nooit tevreden zijn.

Tot grote verassing van de bewoners is echter in de bewonersbijeenkomst van afgelopen week 10 november jl. namens de betreffende werkgroep van het stadsdeel opeens als uitgangspunt geponeerd dat het plein heringericht moet worden, met zelfs verwijdering van de voetbalkooi en verkleining van andere gebruiksruimten.

Dit uitgangspunt staat haaks op de afspraken uit de eerdere bijeenkomst van 6 oktober 2021 (waarvan de notulen zijn bijgesloten), waarin eerst andere punten onderzocht zouden worden alvorens tot vervolgstappen over te gaan: *"Het stadsdeel gaat aan de slag met de suskasten en de volgende keer worden er suggesties/opties voorgelegd om aan de hand daarvan het gesprek te voeren"*. Hiermee is niets gedaan. Evenals de andere toegezegde acties vanuit het stadsdeel:

1. Uitzoeken kosten en financiering suskasten, indien haalbaar plaatsing suskasten.
2. Aanvullende maatregelen in beeld brengen op het gebied van galmreductie door aanbrengen gevelplaten en geluidswerende opties voor de portalen.
3. Aanvullende maatregelen voor geluidsreductie bij de bronnen: goaltjes vervangen door houten palen, absorberende vloer op het voetbalveld, afsluiten van de kooi om 21.00 uur. Hierbij wordt opgemerkt dat het niet zozeer om het geluid van het spel gaat, maar om het bijkomende geschreeuw door de jongeren. Enkele bewoners willen dat de kooi geheel wordt verwijderd, anderen willen dit niet, maar willen eventuele aanpassingen.
4. Verder aanvullende maatregelen bij de bronnen: op genoemde plekken verharding vervangen door groen, plaatsen van paaltjes tegen de scooters. Zitplekken verkleinen/verplaatsen. Weghalen jeu de boules baan? alcoholverbod?
5. Kijken of aanzuigende werking voor mensen buiten de buurt kan worden teruggebracht.

Tijdens de bijeenkomst van 10 november 2021 zijn de aanwezige bewoners opeens gedwongen op basis van voornoemd uitgangspunt na te denken over de herinrichting van het plein.

Ondanks bezwaren tegen de gang van zaken, was er tijdens de bijeenkomst geen ruimte voor discussie hierover vanuit de gespreksleider. Het rapport van Peutz was heilig. Dat rapport rechtvaardigde dat de 'grote' overlast (nota bene op basis van aantallen vanuit klagers) moest worden gereduceerd met drastische maatregelen.

Er moest en zou worden gesproken over enkele opties, veelal opties duidend op verkleining gebruiksruimten (verwijdering voetbalkooi) en plaatsen van extra groen, hetgeen het open en veilige karakter van het plein aantast.

Er is dus geen sprake geweest van normale en eerlijke bewonersinbreng in dit proces. Bezwaren zijn in de wind geslagen. De klagers (3 tijdens de vergadering) moesten en zouden tegemoet worden gekomen, terwijl de klagers met geen enkele maatregel blij waren, behalve een moestuin.

Dit plein is nota bene kort geleden heringericht voor EUR 500.000,- na uitgebreide burgerinspraak en dezelfde discussie als die hier voorlicht. Bij die discussie zijn ook ruim 476 handtekeningen ingezameld door de buurt voor het behoud van het goed functionerende plein.

Samenvattend: de belangengroep en aangesloten petitieondersteuners maken bezwaar tegen

1. aanpassing van een goed functionerend plein en
2. het proces wat nu wordt gevolgd op basis van een rapport dat gebaseerd is op aannames van klagers dat zeer ver afstaan van de werkelijke aantallen. De geregistreerde klachten zijn dubieus.

Het plein voldoet aan alle voorwaarden van het gebiedsplan. Het werkelijke DB-niveau op het plein overschrijdt niet de normen. Er moet gekeken worden naar het publieke belang dat is gemoeid bij dit plein. Er zijn minder bezwarende maatregelen mogelijk (zoals Sus-kasten, andere goaltjes en wat hekjes) die ook tot bepaalde Db-reductie leiden. In het Coronatijdperk is de druk op het plein wat groter geweest, omdat alle andere voorzieningen waren afgesloten, maar dit is nog geen reden om dit plein na het Coronatijdperk aan te passen.

We vragen uw steun en begrip in het belang van alle petitieondersteuners.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Dit is de link van de petitie:

https://www.petitie24.nl/petitie/4140/postzegelparkje-jeltje-de-bosch-kemperpad-behouden