[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 9:56
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Re: Boom Namenmonument

Categorieën: 1-afgehandeld

[redacted]

Ik heb gisteravond met onze advocaat gesproken. Zij gaat het kort geding doen en zal vandaag met de rechtbank bellen om belang gemeente en NAC voor spoedige behandeling aan te geven. Hoop dat dit nog deze of begin volgende week lukt.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 okt. 2020 om 17:26 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Geachte [redacted],
>
> Vanmiddag heeft een inspectie van de inspecteur bouwtoezicht plaatsgevonden bij het Namenmonument.
> Geconstateerd is dat er niet in afwijking van of zonder vergunning werkzaamheden uitgevoerd. Geen reden voor verdere actie.
>
> Via het Juridisch Bureau bereikt mij het bericht dat er voorlopige voorziening is gevraagd bij de voorzieningen rechter van de rechtbank.
> Hangende deze voorlopige voorziening schorst het stadsdeel het besluit op.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Senior Medewerker Vergunningen Maatwerk
> Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
> Centrum
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> [redacted]rdam.nl
>
> Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
> www.amsterdam.nl
>
> Werkdagen: ma,di, do en vr
>
> Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
> amsterdam.nl/proclaimer

Van:
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 21:21
Aan
CC:
Onderwerp: Re: Boom Namenmonument

geachte

u stelt in uw mail: " Navraag leert dat deze tekening gemaakt is ter ondersteuning van een concept voorstel om mogelijk tot aanpassing van de afgegeven Omgevingsvergunning te komen."
U schrijft ook : "Het is geenszins de bedoeling van de aanvrager om af te wijken van de afgegeven vergunning."
In de kapmotivatie van de Gemeente Amsterdam staat vervolgens: " deze ene boom stond het ontwerp niet in de weg en kon blijven staan."

Hieruit volgt dus dat als de aanvrager niet afwijkt van de verleende Omgevingsvergunning, dat de boom gewoon kan blijven staan.

Ter uwer informatie:
de verleende Omgevingsvergunningen zijn nog steeds niet onherroepelijk. Er lopen nog drie rechtszaken over bij de Raad van State. In de kapvergunning voor de andere 24 bomen staat dat er pas gekapt mocht worden op het moment dat de kapvergunning onherroepelijk geworden is. Er is mij geen andere kapvergunning bekend dan de oorspronkelijke, dus daarom is die nog steeds vigerend.
Ik wacht uw berichtgeving over de bevindingen van de handhavend ambtenaar morgen af.
vriendelijke groet,

Op 12 okt. 2020, om 17:01 heeft l@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte
In antwoordt op uw bezwaar en ons telefoongesprek van heden ochtend het volgende:
Na ons telefoongesprek heb ik de tekening bijgevoegd bij de kapaanvraag en de tekeningen van de vergunning vergeleken.
U heeft gelijk. De tekening (003 3420H10_1 - plattegrond ontgraven irt boom.pdf) welke deel uit maakt van de kapvergunning wijkt af van afgegeven omgevingsvergunning.
Navraag leert dat deze tekening gemaakt is ter ondersteuning van een concept voorstel om mogelijk tot aanpassing van de afgegeven Omgevingsvergunning te komen.
De tekening is alleen bij gevoegd om de locatie op de plattegrond aan te geven. Dit had in mijn optiek niet moeten gebeuren.
Het is geenszins de bedoeling van de aanvrager om af te wijken van de afgegeven vergunning.
Bij de toetsing van de kapaanvraag heeft deze tekening geen rol gespeelt.

U heeft het over handhaving. Is er in strijd met de vergunning gebouwd?
Ik zal de inspectie van het bouwtoezicht vragen ter plaatse te gaan kijken of dit het geval is.
Morgen krijg ik hierover terugkoppeling.
Als blijkt dat er in afwijking van of zonder vergunning werkzaamheden worden uitgevoerd zal handhavend worden opgetreden.

Ik zal u morgen verder informeren over de vraag of er wel of niet illegaal gebouwd wordt. Vooralsnog zie ik geen aanleiding de kapvergunning te schorsen en adviseer ik u voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningen rechter om u rechten veilig te stellen.

Met vriendelijke groet,

Senior Medewerker Vergunningen Maatwerk
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Centrum

Gemeente Amsterdam

erdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma,di, do en vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Met vriendelijke groet,

Senior Medewerker Vergunningen Maatwerk
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Centrum

Gemeente Amsterdam

rdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma,di, do en vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

geachte

dank voor uw aanvullende mail.
Ik verwacht van u als belangrijk ambtenaar in dienst van de Gemeente Amsterdam dat u naar voren gebrachte argumenten afweegt en de vergunning opschort tot die argumenten getoetst zijn. U bent in de positie om dat te doen.

U dwingt ons nu om tegen hoge kosten en een grote tijdsinvestering ons recht bij de rechter te halen. U verzaakt daarmee uw eigen plicht, namelijk het toetsen van goed gefundeerde argumenten en vervolgens daar naar te handelen.
Dat is namelijk de taak van de dienst handhaving. Het gaat niet aan die taak door te schuiven naar de burger.
Mag ik van u vernemen?
vriendelijke groet, [redacted] (secretaris SDGP)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.