From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: sta va za & insteek & aanpak** 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date May 6, 2018, 9:25:57 PM CEST

Hoi 5.1, 2,

Volgens mij al informatie doorgestuurd.

met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Water Co ¶rdinator/Projectleider kernteam woonboten Amsterdam
Afdeling Toezicht en Handhaving Bouw & Gebruik

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Oost

T 5.1, 2, e
M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2
Postbus 94801, 5.1, 2, e Amsterdam.

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 14:49
Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: FW: sta va za & insteek & aanpak 5.1, 2, e

Hoi 5.1, 2, e

Ik ga met 5.1, 2, e aan de slag, jij staat in de CC van de mailwisseling: daarom de vraag: nog iets wat ik echt moet weten?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Realisator Stedelijke Ontwikkeling
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam
T 5.1, 2, e
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 10:51
Aan: 5.1, 2, e
5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: sta va za & insteek & aanpak 5.1, 2, e

Allen,

Ik heb thans 2 aanvragen in behandeling :

1. Haven Ontwikkeling Heeg BV heeft op 16 maart jl. een conceptaanvraag ingediend. Zoals bekend had hij alleen een aanvraagformulier ingediend. Op verzoek van de aanvrager worden de aanvullende stukken uiterlijk 16 mei a.s. geleverd. .
2. De heer 5.1, 2, e heeft op 29 april jl. een reguliere aanvraag ingediend (dus geen conceptaanvraag zoals eerder aangegeven). Hij heeft alleen een aanvraagformulier en situatietekening ingediend. De aanvraag is onvolledig, dus ik ga aanvullende gegevens opvragen. Bijgaand tkn. het aanvraagformulier en de situatietekening.

Zodra de aanvragen volledig zijn kan ik een pre advies voor RO opstellen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Senior medewerker Vergunningen Bouw
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Werkdagen: ma, di, woe-ochtend en do

Vergunningen

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 15:43
Aan: 5.1, 2, e
5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e
Onderwerp: sta va za & insteek & aanpak 5.1, 2, e

Beste allen,

Vanmiddag hadden 5.1, 2, e en ik even overleg over 5.1, 2, e. Daar is de volgende sta van za & insteek uitgekomen.

Planschade 5.1, 2, e : loopt dus beroep bij rechtbank.
Ambitiedocument 5.1, 2, e is op weg van DB naar college. Daarin e.e.a. open gelaten m.b.t. deze plek, maar insteek is wel: ofwel strand, ofwel niet private jachthaven. We willen dus sowieso af van 5.1, 2, e (in zijn huidige opzet).

Insteek van 5.1, 2, e en 5.1, 2, e was/is uitkopen.
Daartoe wellicht: positie (publiek&privaat) 5.1, 2, e kort in beeld brengen. Vervolgens daarop gebaseerd realistisch & onderbouwd bedrag aanbieden. Misschien een tamelijk laag bedrag: hij heeft geen fysieke jachthaven, hij heeft geen bedrijf, hij heeft geen grondpositie, hij heeft beperkte planologische mogelijkheden.
(ik begreep dat 5.1, 2, e al in overleg is met Grond en Ontwikkeling. @Erwin: als ik die moet voeden m.b.t. privaat & publiekrechtelijke info hoor ik het wel).
Dan richting 5.1, 2, e denk ik verder geen standpunten innemen over wederzijdse posities, maar alleen dat de gemeente er mogelijk iets mee wil, en het daarom vrij wil hebben, en daar dit bedrag voor over heeft. En zo hij niet wil, posities in kaart gaat brengen, en gaat kijken wat de juridische mogelijkheden zijn. Soort take it or leave it, verder vooralsnog geen discussie.
Als ie dan niet hapt, die posities inderdaad in kaart brengen, en allicht gaan handhaven obv bestemmingsplan (bewoning bedrijfswoning zonder bedrijf). Misschien ook nog RWS / RVB er bij betrekken.

5.1, 2, e ingekopieerd omdat er 2 principeaanvragen bij haar liggen, die beoordeeld moeten worden. om diezelfde reden ook 5.1, 2, e en 5.1, 2, e er bij.
5.1, 2, e er liggen er nu 2 toch? Is die 1e al aangevuld?
Allicht dat die principeaanvragen simpel kunnen worden afgeketst. Ik denk dat hierop een heel kort antwoord mogelijk is, in de trant van past niet in bestemmingsplan en in het gemeentelijke beleid, reeds omdat het niet om een jachthaven gaat, maar om afmeren van recreatiewoningen, en dat er waarschijnlijk nog meer strijdige en/of onwenselijke elementen zijn, en dat een echte aanvraag conform principe aanvraag allicht zou worden afgewezen. Dan ketsen we af zonder alle kaarten te laten zien. Rol dienstwoning is hierbij ook in de gaten te houden.

Blijft zeker risico dat hij met een aanvraag komt om de jachthaven weer op te bouwen (ik denk niet vergunningvrij), en dat we het zonder voorbereidingsbesluit niet kunnen tegenhouden, terwijl we dat wel willen, gelet op

- Â· Publieke functie die daar zeker zou moeten komen
- Â· Soort ondernemer.

Voorbereidingsbesluit heeft ook bepaalde nadelen. Zie voor pro en contra mijn eerder mails. Insteek is nu om toch niet aan te koersen op voorbereidingsbesluit.

@ 5.1, 2, e ik heb op de bril dat 5.1, 2, e daar zelf op die woonboot in de lengte vd steiger woont (dus zeg maar binnenkant vd steiger). Woont 5.1, 2, e daar nu ook op een boot?

We moeten denk ik elkaar op maat op de hoogte houden van ontwikkelingen.

Graag jullie reactie / correcties / aanvullingen / suggesties / aandachtspunten.

Collega juristen 5.1, 2, e en 5.1, 2, e nemen mij waar tijdens mijn vakantie volgende week.
5.1, 2, e kan zijn dat de rechtbank komende week belt waar de stukken blijven. Ik ben uit 10 dgn termijn gelopen. Pak ik op na mijn vakantie.

Gr 5.1, 2, e
5.1, 2, e