VN2024-015409
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB West van 05 november 2024

Portefeuille: Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op zeven bezwaren gericht tegen de omgevingsvergunning voor het plaatsen van een trafohuis (peperbus) ter hoogte van de locatie Admiralengracht 227-H.

Het dagelijks bestuur West besluit

.In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 14 mei 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 19 januari 2024 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het plaatsen van een trafohuis (peperbus) tegenover huisnummer 227 op de locatie Admiralengracht 227-H.

Op 14 mei 2024 is de vergunning verleend.

Tegen de verleende vergunning is bezwaar gemaakt door zeven omwonenden.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaren te beslissen.

Onderbouwing besluit

In aanloop naar de hoorzitting heeft de bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) een aantal vragen aan vergunninghouder gesteld. De reactie die de commissie heeft ontvangen is op 13 september 2024 met bezwaarden gedeeld en als bijlage bij dit advies gevoegd **(bijlage 1)**.

De bezwaarmakers hebben in hun bezwaarschrift aangegeven het niet eens te zijn met de

motivering van het college. Per bezwaargrond zal de commissie hierop ingaan.

7.3 Locatiekeuze

De keuze voor de locatie is door vergunninghouder toegelicht in bijgevoegde reactie. Kort samengevat is de keuze voor deze locatie van technische aard. Het transformatorhuis zal de woningen aan de Admiralengracht aan de oneven zijde van elektriciteit voorzien. Er lopen fysieke elektriciteitskabels naar de woningen. Het voedingspunt moet binnen het voedingsgebied staan omdat kabels maar een beperkte lengte kunnen hebben qua belastbaarheid en veiligheid. Verder is er gekeken naar de ondergrondse kabels en leidingen, en andere voorzieningen in de openbare ruimte om te kijken waar het voedingspunt het beste geplaatst kan worden. Vanwege de drukte in de ondergrond en andere voorzieningen is gekozen voor deze plek. Er zijn ook alternatieve locaties bekeken maar die zijn niet geschikt gebleken onder andere vanwege andere kabels en leidingen onder de grond en vanwege de brugconstructie en het landhoofd. Op de andere specifiek door bezwaarden aangevoerde locaties is het transformatorhuis ook niet mogelijk (zie reactie in bijlage).

De commissie kan de redenering van het college in samenhang met de aanvullende reactie van vergunninghouder omtrent de locatiekeuze volgen. De commissie ziet gelet hierop geen aanknopingspunten voor het oordeel dat het college de locatie niet geschikt heeft mogen achten.

7.4 Effecten van de trafozuil op de omgeving

De bezwaarden gaan allemaal in op de verschillende effecten van het trafohuis op hun woon- en leefomgeving. Volgens bezwaarde zal de trafozuil zorgen voor een vermindering van het uitzicht, zal het gebruikt worden als urinoir en verder zal het overlast geven op het gebied van straling.

Ondanks dat de commissie begrijpt dat het uitzicht van bezwaarden minder wordt door de plaatsing van het transformatorhuis is het verlies hiervan in een dergelijke stedelijke omgeving niet ongebruikelijk. Hierbij speelt ook mee dat er geen recht op een blijvend vrij uitzicht bestaat.

Het college heeft in haar belangenafweging verder toegelicht dat het uitvoeren van een transformatorhuis in de vorm van een peperbus minder storend en ruimtelijk passend is. Het transformatorhuis voldoet volgens de Commissie Omgevingskwaliteit Amsterdam aan de redelijke eisen van welstand.

De commissie is, gelet hierop, van mening dat het afwijken van het bestemmingsplan voor het plaatsen van een hoger transformatorhuis, niet leidt tot onaanvaardbare effecten op het woon- en leefklimaat van bezwaarden.

Bezwaarden vrezen verder overlast doordat het transformatorhuis als urinoir gebruikt zal worden. Die mogelijke overlast is geen omstandigheid die mag meewegen in de overweging om wel of geen omgevingsvergunning te verlenen. Een vergunning mag alleen geweigerd worden indien de activiteit in strijd is met de in het omgevingsplan gestelde regels over het bouwen, in stand houden en gebruiken van bouwwerken, de activiteit in strijd is met redelijke eisen van welstand, de activiteit die betrekking heeft op een bodemgevoelig gebouw of bodemgevoelige locatie waarbij de toelaatbare kwaliteit van de bodem niet wordt overschreden of als aannemelijk is dat bij overschrijding een sanerende of andere beschermende maatregel wordt getroffen (artikel 22.29 bruidsschat omgevingsplan).

Tot slot vrezen bezwaarden voor de straling van het transformatorhuis. De commissie is van mening dat er voldoende afstand tussen de woningen en het transformatorhuis is gecreëerd, waardoor er geen schadelijke effecten optreden op het gebied van straling en geluid.

Bezwaarde wonend aan de Admiralengracht 233-3 voert aan dat er gemeenten zijn die het GGD advies aanhouden en geen transformatorhuizen direct naast woningen toestaan.

Op de website van de GGD staat het volgende ten aanzien van trafohuisjes:

Meestal is de magneetveldzone rond een transformatorhuisje of transformatorstation niet groter dan een paar meter buiten de muur of buiten het hek. Bij een transformatorhuisje kun je denken aan 1 tot 4 meter.

De commissie stelt vast dat iedere gemeente zelf bepaalt welke regels zij binnen haar grenzen hanteert. Het college van Amsterdam heeft geen soortgelijk beleid als door bezwaarde genoemde gemeente. Alhoewel het geen rol speelt bij de beoordeling heeft de commissie toch gekeken naar de stelling van de GGD over de eventuele gevolgen van trafohuizen. Hieruit blijkt dat de zone waarbinnen straling te verwachten valt 1 tot 4 meter is vanaf het transformatorhuis. De afstand van de gevel van huisnummer 227 tot aan de plek waar het transformatorhuis nu gepland staat bedraagt ongeveer 8 meter.

7.5 Kappen van een boom en verwijderen fietsenrekken

Bezwaarden geven aan dat er een boom, fietsenrekken en vuilcontainers verwijderd of verplaatst moeten worden om het transformatorhuis te plaatsen.

Het college en de vergunninghouder hebben desgevraagd, aangegeven dat er geen boom of ondergrondse containers verwijderd of verplaatst hoeven te worden voor de plaatsing van het transformatorhuis. Ten aanzien van de fietsenrekken is in het bestreden besluit het voorschrift opgenomen dat de fietsenstallingen die verwijderd worden, aan de andere kant van diezelfde fietsenstalling teruggeplaatst moeten worden zodat het aantal fietsparkeerplaatsen gelijk blijft. De commissie is van mening dat deze bezwaargrond geen kans van slagen heeft nu hetgeen bezwaarden voor vreesden -het verwijderen van een boom en verplaatsen van ondergrondse containers- niet zal gebeuren en het aantal fietsparkeerplaatsen gelijk blijft.

Conclusie en advies

Gelet op bovenstaande overwegingen is de commissie van mening dat deugdelijk is gemotiveerd waarom het college medewerking heeft verleend aan de afwijking van het bestemmingsplan en de gevraagde omgevingsvergunning heeft verleend. Samenvattend is de commissie van mening dat de bezwaren ongegrond zijn en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

De commissie adviseert dan ook de ingediende bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het besluit van 14 mei 2024 in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissingen op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-065629	Stadsdeel West Voordracht (pdf)
AD2024-065640	VERTROUWELIJK - Advies Admiralengracht thv nr 227 def.pdf (pdf)
AD2024-065641	VERTROUWELIJK - Bijlage 1 Beantwoording vragen Bezwaren.pdf (pdf)
AD2024-065642	VERTROUWELIJK - Bijlage 2.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord