[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 januari 2018 12:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Afwijkingen bomen hoofdcontract voor PSU

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik stel voor om vwb de AFW uit te gaan van de verantwoordelijkheid tot afwikkelen bij Max B.
Wat mij betreft hoeven we niet vooraf deze AFW te bespreken.

Onderstaande AFW komen (met name) uit andere Raakvlakafstem overleggen (oa Waternet).

- Vanuit het contract (en procedure Afwijkingen Max B.) volgt, wanneer er sprake is van blijvende AFW, een VTW-verzoek (contractwijziging) in VISI.
  Verantwoordelijkheid tot afhechten met OG ligt bij ON bij blijvende AFW (VTW's)
  - Onderlegger hiervoor is een wekelijkse lijst AFW van CM/ON aan CM/OG [redacted]

==========
In de mail zie ik een aantal AFW welke reeds in beeld zijn:
...: deze AFW komen voort uit de AFW-opschoonlijst uit dec.: groen→ zijn in VISI gezet door ON en liggen ter afhandeling bij OG [redacted]
... deze AFW komen voort uit de AFW-opschoonlijst uit dec. Moet nog worden opgepakt.
... deze is voltooid in Relatics MB.

NB. We kunnen ze natuurlijk wel benoemen in de PSU en vragen wat de svz is.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 januari 2018 11:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Afwijkingen bomen hoofdcontract voor PSU

Beste [redacted]

Zojuist je voicemail ingesproken. Ik heb met [redacted] afgesproken dat wij dit samen oppakken met [redacted]
De vraag is even of we onderstaande lijst in de PSU willen bespreken van 24-1. Lijkt mij dat daar te kort tijd voor is.
Of apart 'raakvlakken' overleg houden (juiste term?) Of overleg uitbreiden?

Hoe zie jij dat?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ingenieursbureau

[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 januari 2018 14:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Afwijkingen bomen hoofdcontract voor PSU

Goedemiddag [redacted]

24 januari is er een PSU met BTL. Ik zou daar graag bij zijn, maar de woensdag(en) is mijn papadag. Daarom de vraag of jullie onderstaande afwijkingen mee willen nemen vanuit het hoofdcontract, deze willen bespreken en of ze hier een mening (of oplossing waar mogelijk/noodzakelijk) voor hebben:

Ik hen de teksten gekopieerd uit de Relatics database van Max Bögl.
AFW 256 Waternet maakt sinds 2012 al bezwaar tegen plaatsing bomen ter plaatse van bestaande waterleiding in PHK-oost. Verlegging waterleiding is door OG niet meegenomen.

AFW 249 OG wil afwijkend van bomenontwerp een ondergrondse verankering: De o.g. wil de bomen ondergronds verankeren. Dit betekent dat de verankering onder de wortelkluit plaatsvindt, ruim buiten de kluit. het plantgat is 1,5x1,5 meter. De verankering neemt minimaal 2x2 meter in beslag. Straatwerk, funderingen etc zal moeten worden opgebroken om de boom te kunnen planten. E.e.a. planningsafhankelijk

AFW 225 Bomen zijn gesitueerd t.p.v. trace waterleiding PHK-Oost conform DTA Waternet: conform eisen Waternet is het niet toegestaan bomen te planten tot 2m naast de waterleiding

AFW 222 trace bestaande voedingskabel tractie tram conflicteert met positie nieuwe bomen en maaiveld inrichting: conform contract blijft bestaande trace voedingskabel gehandhaafd

AFW 202 Bomen in conflict met bovenleiding -> *bomen mogen in ieder geval niet vervallen.* Bij de Oostertoegang zijn er een drietal bomen die conflicteren met de bovenleiding. Om dit conflict te voorkomen dienen de bomen te verplaatsen of te vervallen. De positie van de bomen is dwingend voorgeschreven. Het bovenleidingontwerp is ook dwingend voorgeschreven. Echter zijn de bomen niet ingepast op basis van het gewijzigde bovenleidingsontwerp.

AFW 191 Mantelbuizen van opdrachtgever kunnen niet gerealiseerd worden wegens aanwezigheid bomen: Conform contracttekeningen dienen wij reserve mantelbuizen aan te leggen voor OG (#Singel). Deze dienen net buiten de projectgrens bij de zuidelijke singel komen. Echter bevinden daar aan de oostzijde van de weg een rij bomen. Conform de eis dat wij niet onder de boomgrens mogen graven, dienen de mantelbuizen ver buiten de projectgrens gerealiseerd worden. Aanbrengen mantelbuizen in kruising Singel kan niet op locatie zoals op tekening 7932-04 blad 1 staat aangegeven. Tegenover zebrapad staat een kast en 2 grote bomen (80 en 81). Kruising moet meer naar zuiden worden gelegd.
Conform afspraak mag afgeweken worden van het handboek bomen: de mantelbuizen worden 2 m uit hart van de bomen aangebracht.

AFW 169 Conflict monumentale bomen i.r.t. K&L, Abri's en masten. Onder de kroonprojectie van monumentale bomen (nrs 24,25 en 32) komen kabels en leidingen en/of worden abri's gepland en/of staan masten gepland.

AFW 141 Nieuw aan te planten bomen J en K zijn gesitueerd in kernzone waterkering. Op aangeven Waternet (mail 10 oktober 2017) is het niet mogelijk om bomen in de kernzone (3m-brede strook) van de verholen waterkering prinshendrik kade aan te planten

AFW 080 Raakvlak nieuwe bomen (beoordelen en afstemmen groeiplaatsen ontwerp) uit Annex 6, tabel 2 kan niet worden afgestemd. Raakvlakafstemming (beoordelen en afstemmen groeiplaatsen ontwerp uit Annex 6, tabel 2) met deze partij is niet mogelijk omdat de partij er nog niet is. Wij moeten de volgende aspecten afstemmen met deze partij:
- Beoordelen en afstemmen V&V methode tbv realisatie groeiplaats - Levering nieuwe bomen - Plaatsen nieuwe bomen - Nazorg nieuwe bomen - Aanplantgarantie nieuwe bomen . Eventuele consequenties voortkomend uit deze situatie dienen te worden bepaald nadat afstemming wel heeft kunnen plaatsvinden. -> *volgens mij wordt hier nu de eerste aanzet toe gedaan bij de PSU. Vraag is om ook te bespreken hoe straks verder.*

Uiteraard ben ik benieuwd hoe de PSU verloopt, dus hoor graag jullie terugkoppeling achteraf. Thanks ☺

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]

Prins Hendrikkade 84/85, 2e etage
Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer