VN2026-009136
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 04 augustus 2026

Portefeuille

Agendapunt A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het besluit van 24 juli 2025, met betrekking tot het weigeren van een omgevingsvergunning voor het veranderen van de balkons aan de achtergevel op het perceel Hogeweg 41.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 24 juli 2025 in stand te laten;
- het verzoek om proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren, het besluit van 24 juli 2025 in stand te laten en het verzoek om proceskosten af te wijzen.

Dat betekent dat terecht de omgevingsvergunning is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 6 februari 2025 is er een omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen van de balkons aan de achtergevel op het perceel Hogeweg 41 in Amsterdam.

Bij besluit van 24 juli 2025 is de gevraagde omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteit voor bouwwerken geweigerd en de omgevingsvergunning voor de (technische) bouwactiviteit verleend.

Hiertegen heeft bezwaarmaker op 3 september 2025 een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaar is behandeld op een digitale hoorzitting op 4 mei 2026.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Kort samengevat worden de volgende bezwaren aangevoerd:

Er wordt geen uitbreiding gevraagd, maar enkel een verbetering van de huidige situatie. De wens is om veilige en toekomstbestendige balkons te realiseren.

De bestaande situatie bestond al ten tijde van de splitsing in 1993 hetgeen door de gemeente Amsterdam toen is toegestaan. In het kader van rechtszekerheid zou een renovatie binnen de bestaande contouren ruimtelijk aanvaardbaar moeten zijn.

Het besluit is onvoldoende gemotiveerd en is niet zorgvuldig. Zo is de binnenplanse afwijkingsruimte onbenut gelaten zonder nadere motivering.

Er is een inconsistentie in het participatiebeleid. Zo is bezwaarmaker niet betrokken of geïnformeerd over de recente nieuwbouw aan de Pythagorasstraat 32.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat het aangevraagde plan in strijd is met de regels van het bestemmingsplan. Het college heeft volgens de bezwaarschriftencommissie gemotiveerd aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om af te wijken van het bestemmingsplan omdat er, gelet op het advies van de directie Ruimte en Duurzaamheid, sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. De bezwaarschriftencommissie kan zich hierin vinden te meer nu bezwaarmaker geen deskundig tegenadvies heeft overgelegd.

Bezwaarmaker heeft tijdens de hoorzitting uitgelegd dat de balkons nooit zijn vergroot en de aanvraag enkel was bedoeld voor het vervangen van de balkons. Benadrukt wordt dat de bestaande maten worden behouden. De maten zijn verkeerd ingetekend op de bouwtekeningen waardoor de balkons groter lijken. De werkelijke situatie is weergegeven in de splitsingsvergunning. De bezwaarschriftencommissie heeft bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om aangepaste tekeningen voorzien van de juiste maten in te dienen. Van deze mogelijkheid is echter geen gebruik gemaakt.

Uit vaste rechtspraak volgt dat het college op de aanvraag moet beslissen zoals deze is ingediend. Gestelde afwijkingen van bouwtekeningen maken geen onderdeel uit van een aanvraag en vallen daarom buiten de beoordeling van de aanvraag. Het college moet de aanvraag beoordelen aan de hand van de bij de aanvraag gevoegde gegevens en stukken en niet aan de hand van hoe het bouwplan daadwerkelijk wordt uitgevoerd. De bezwaarschriftencommissie overweegt dat uit de bouwtekeningen blijkt dat een vergroting van de balkons wordt aangevraagd en dat de bestaande vergrotingen van de balkons niet zijn vergund. De stelling van bezwaarmaker, dat de bestaande situatie ten tijde van de splitsing in 1993 is toegestaan door de gemeente Amsterdam, maakt dit niet anders. Daarmee is er door het afgeven van een splitsingsvergunning, niet toegezegd dat de balkons daarmee ook ruimtelijk inpasbaar zijn.

De bezwaarschriftencommissie betreurt dat bezwaarmaker zich onvoldoende betrokken voelt bij de nieuwbouwplannen aan de Pythagorasstraat 32. Echter, maakt dit geen onderdeel uit van de beoordeling van deze aanvraag en kan het niet leiden tot een ander oordeel in deze bezwaarschriftprocedure.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaar ongegrond te verklaren, het besluit van 24 juli 2025 in stand te laten en het verzoek om proceskosten af te wijzen.

Advies en afstemming

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-040206	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-040207	VERTROUWELIJK - Advies Hogeweg 41 JB.25.012212.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord