AANTEKENEN EN GEWONE POST

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Dossiernummer: HKJ.4.21.008454	**Telefoon:**	**Datum**: 6 april 2021
Behandeld door:	**E-mail:** dossiergroep@das.nl vermeld ons dossiernummer in de onderwerpregel	**Fax:**

Betreft: reactie op bezwaarschrift tegen uw besluit van 30 juni 2020 inhoudende de afwijzing van het handhavingsverzoek Andreas Schelfhoutstraat (uw kenmerk: Z-20-81180/Z2020-Z001726)

Geacht College,

1. Op 11 januari 2021 heeft u per brief laten weten dat u mijn cliënt, xx wonende aan de Andres Schelfhoutstraat 46 (1058 HV) in Amsterdam, heeft aangemerkt als belanghebbende in bovengenoemde bezwaarprocedure (uw kenmerk: JB.20.014425). xx en xx (hierna: bezwaarmakers) hebben bezwaar gemaakt tegen uw besluit van 30 juni 2020, inhoudende de afwijzing van hun verzoek om handhavend op te treden tegen de Andreas Schelfhoutstraat 40, 42, 44,
46. Middels deze brief maak ik, namens cliënt, gebruik van de mogelijkheid een reactie in te dienen.

Gronden van bezwaar

2. Bezwaarmakers hebben zich allereerst op het standpunt gesteld dat onder meer cliënt opzettelijk relevante feiten en omstandigheden heeft verzwegen en/of daarbij een valse voorstelling van zaken heeft gegeven, terwijl aannemelijk was dat uw college met de juiste feiten en omstandigheden de (onherroepelijke) omgevingsvergunning niet, althans niet onder dezelfde voorwaarden, zou hebben verleend. Voorts stellen bezwaarmakers zich op het standpunt dat uw college ten onrechte heeft geoordeeld dat niet aan de intrekkingsvoorwaarden is voldaan en dat uw college ten onrechte de in het bezwaarschrift en tevens verzoekschrift aangevoerde gronden niet inhoudelijk heeft behandeld.

Reactie

3. Ten aanzien van de laatste twee gronden van bezwaar merkt cliënt op dat bovenstaande door bezwaarmakers op geen enkele wijze is onderbouwd. Zo lichten bezwaarmakers niet toe waarom uw college ten onrechte heeft geoordeeld dat niet aan de intrek-

kingsvoorwaarden is voldaan. Door enkel de gronden uit het bezwaar-/verzoekschrift te herhalen, lichten zij bovendien niet toe waarom uw college deze gronden wel inhoudelijk moest behandelen.

4. Voorts stelt cliënt zicht op het standpunt dat uw college het handhavingsverzoek terecht heeft afgewezen. Uw college heeft zich namelijk terecht op het standpunt gesteld dat geen sprake is van de opgesomde eisen zoals omschreven in artikel 2.29 en 2.33 van de Wabo, waardoor ook niet is voldaan aan de intrekkingsvoorwaarden.

   Bovendien heeft cliënt de vereiste constructieberekening aangeleverd bij uw college. Deze aangeleverde constructieberekening is terecht akkoord bevonden door de Omgevingsdienst, waardoor ook aan artikel 2.2, eerste lid, van de Regeling Omgevingswet wordt voldaan.

   Het betoog dat aannemelijk is dat cliënt op de hoogte was van de inhoud van het Humida-rapport van xx van 15 juni 2017, waarin is opgenomen dat nader onderzoek naar de fundering noodzakelijk is om verdere scheurvorming te voor-komen, en dit ten onrechte heeft verzwegen, wat hier ook van zij, kan geenszins tot een andere conclusie leiden.

   Uit zowel de constructierapporten (welke bij u bekend zijn) als nader e-mail contact met de deskundigen (**productie 1**), blijkt namelijk duidelijk dat er geen enkele reden is voor een nader funderingsonderzoek. Ter verduidelijking zijn de conclusies uit de verschillende rapporten hieronder kort samengevat:

   Rapport Allnamics:
   “Derhalve zijn er dan ook geen redenen om te veronderstellen dat er zich in de komende 25 jaar problemen met de fundering zullen voordoen. De fundering wordt daarom door Allnamics als ruim voldoende beoordeeld.”

   Rapport xx:
   “<u>Lintvoegmeting</u>
   Ik heb een lintvoegmeting uitgevoerd en ook hieruit blijkt onomstotelijk dat het pand kaars recht staat. Het gemeten hoogteverschil over de volledige lengte van het pand bedroeg minder dan 15 mm.

   <u>Visuele inspectie voorgevel en achtergevel</u>
   Ik heb de voorgevel en achtergevel zeer grondig geïnspecteerd. Ik heb geen verzakkingen of aangetroffen in het metselwerk van de voorgevel. Ik betonrot en breuken in het metselwerk aangetroffen maar er is geen enkele relatie tot de fundering. Dilatatie voegen ontbreken bij dit gebouw en door bescheiden zetting en spanningen in het metselwerk zijn er scheuren in het metselwerk ontstaan. Dit is absoluut niet zorgelijk. De reparaties aan het betonrot is nog niet afgerond.

   <u>Visuele inspectie zijgevels</u>
   Het voegwerk en metselwerk van de zijgevels is in een goede staat, ik ben zeer bescheiden scheuren tegengekomen die ik absoluut niet zorgelijk vind.

   <u>Conclusie</u>
   Op basis van alle metingen inclusief de visuele inspectie van het gehele gebouw beoordeel ik de fundering van dit huis als zeer goed.”

Rapport IRg
"8 Opmerkingen
8.1 Reactie op opmerking uitvoerbaarheid _30/06/2020
Er is door de VvE twijfel over de uitvoerbaarheid van dit plan in combinatie met de reeds vergunde dakopbouw (Clignett Constructieadvies, 2019). Hieronder een reactie:

- *Zie par. 3.1: De functiewijziging van kantoor naar wonen geeft een lagere belasting. Dit is dus zelfs gunstig voor de belasting op de fundering in de nieuwe situatie. Geen verdere berekening nodig.*
- *Zie par. 3.1: Voor het dakterras op de begane grond aan de achterzijde is met dezelfde belastingen als voor de kantoorvloer gerekend. Dit wordt uitbouw met woonfunctie en is daarom akkoord. Het gewicht van het plat dak (houten balklaag) voor de uitbouw is verwaarloosbaar – belastingtoename op fundering zeer gering.*
- *Conclusie: De vergunde dakopbouw voor het optoppen heeft geen invloed op onze berekening. Beide plannen kunnen daarom onafhankelijk van elkaar worden uitgevoerd zonder verdere aanpassingen."*

Bovenstaande wordt overigens ook bevestigd door de xx zelf, schrijver van het Humida-rapport van 15 juni 2017. In zijn e-mail van 23 mei 2020 (zie ook productie 1, pagina 1) schrijft hij immers dat "*naar zijn mening voldoende gevolg is gegeven aan zijn aanbeveling nader onderzoek te doen naar de stabiliteit van het ge-bouw"*. Gelet hierop is er dan ook geen reden om te twijfelen aan de door cliënt bij de aanvraag aangeleverde constructieberekening.

5. Ten overvloede merkt cliënt op dat bezwaarmakers er aan voorbij lijken te gaan dat minimaal drie weken voor aanvang van de uitvoering van de bouw de constructieve delen van de aanvraag sowieso nog een keer goedgekeurd dienen te worden door de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving (team Toezicht). Indien de bescheiden niet goedgekeurd worden, wordt aan de start van de bouw überhaupt niet begonnen.

Gelet op voorgaande verzoek ik u het bestreden besluit in stand te laten.

Hoogachtend,

DAS

Bijlage:
* E-mailcontact: Reactie op Humida-rapport

Van:
Onderwerp: Antw: VvE AS 8-48a
Datum: 23 mei 2020 om 11:52:00 CEST
Aan:

Hoi xx,

Ik heb beide stukken gelezen.

Het rapport van Allnamics is zeer deskundig. Degelijk onderzoek en een duidelijke conclusie.

Het rapport van Premium keur oogt op het eerste gezicht minder degelijk. Op basis van zijn filmpjes op zijn website en zijn lange ervaring met
visuele inspecties denk ik dat je toch zeker waarde aan zijn rapport kan hechten.

Naar mijn mening is hiermee voldoende gevolg gegeven aan mijn aanbeveling nader onderzoek te doen naar de stabiliteit van het gebouw.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

humida

Bouwkundig adviseur
Vochtexpert

Expertise, counselling and training
International moisture, HVAC and insulation expertise

This e-mail message may contain confidential or legally privileged information and is intended only for the use of the intended recipient(s). Any unauthorized disclosure, dissemination, distribution, copying or the taking of any action in reliance on the information herein is prohibited. E-mails are not secure and cannot be guaranteed to be error free as they can be intercepted, amended, or contain viruses. Anyone who communicates with us by e-mail is deemed to have accepted these risks. Humida bvba is not responsible for errors or omissions in this message and denies any responsibility for any damage arising from the use of e-mail. Any opinion and other statement contained in this message and any attachment are solely those of the author and do not necessarily represent those of the company.

Van:
Onderwerp: RE: inschatting
Datum: 12 februari 2019 om 13:07:42 CET
Aan:

Beste xx,

Onze inschatting is gezien de beperkte belastingverhoging en de conclusies zoals gepresenteerd in de bijgevoegde rapportage, waarbij er nauwelijks sprake is van vervormingen, de fundering goed functioneert en dus nader onderzoek op dit moment niet nodig is.

Met vriendelijke groet,

xx
Teammanager GeoConsulting/Manager Funderingsonderzoek

xx
xx| www.fugro.com
Fugro NL Land B.V.
Zekeringstraat 41a, 1014 BV Amsterdam | Postbus 20655, 1001 NR Amsterdam, Nederland
Handelsregisternummer: 27114147 | BTW nummer: NL005621409B08

Van:
Onderwerp: RE: inschatting
Datum: 12 februari 2019 om 09:58:22 CET
Aan:

Geachte xx,

Er zijn inspectierapporten/heikalenders uit het archief beschikbaar. Er bestaat dus geen twijfel over of er daadwerkelijk betonnen palen met de juiste dimensionering zijn toegepast. Ik zie dan ook geen toegevoegde waarde in een visueel onderzoek van de palen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Vriendelijke groet,

Vakgroepleider funderings- en vochtonderzoek

Op al onze e-mail berichten is de disclaimer van toepassing.