VN2025-011938
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 09 september 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar tegen het besluit van 11 april 2025. Het besluit ziet op het opleggen van een last onder dwangsom inzake het gebruik van het pand op de Eerste van der Helststraat 15A.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 11 april 2025 in stand te laten;
- het verzoek tot vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 11 april 2025 in stand te laten. Dat betekent dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Bezwaarmaker exploiteert op het adres Eerste Van der Helststraat 15 A in Amsterdam een bedrijf onder de naam 'Café Baskets'. Toezichthouders van de gemeente Amsterdam constateerden op 7 maart 2024 dat in de vestiging horeca-activiteiten plaatsvinden. De constateringen zijn vastgelegd in het rapport van 8 mei 2024.

Op 14 juni 2024 zijn twee medewerkers van de gemeente langs geweest in de vestiging om te bespreken waarom sprake is van een overtreding van de relevante regelgeving. Hierna is de bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om aanpassingen te doen aan de inrichting van de vestiging. Hierna heeft de bezwaarmaker voorstellen gedaan voor aanpassingen. In de e-mailberichten van 22 augustus 2024 en 15 november 2024 is uitgelegd waarom de aanpassingen onvoldoende zijn om te voldoen aan de regelgeving.

Op 26 maart 2025 is geconstateerd dat de vestiging onverminderd als horecabedrijf wordt gebruikt. Deze constateringen zijn vastgelegd in het rapport van 28 maart 2025.

Op 6 december 2024 heeft het college aan bezwaarmaker het voornemen kenbaar gemaakt om een last onder dwangsom op te leggen, omdat op de locatie het exploiteren van horeca als hoofdactiviteit volgens de regels van het omgevingsplan niet is toegestaan.

Bij besluit van 11 april 2025 (hierna: het bestreden besluit) is aan de bezwaarmaker een last onder dwangsom opgelegd tot het binnen vier weken staken en gestaakt houden van horeca-activiteiten als hoofdfunctie op het adres Eerste van der Helststraat 15a in Amsterdam op straffe van een dwangsom van 40.000,- ineens.

Hiertegen heeft de gemachtigde, namens bezwaarmaker, op 24 april 2025 een bezwaarschrift ingediend, aangevuld per brief van 2 mei 2025.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Samengevat voert gemachtigde namens bezwaarmaker het volgende aan:

Baskèts is een detailhandelbedrijf met zowel een webshop als met fysieke winkels. In één van deze winkels aan de Eerste Van der Helststraat 15a wordt de verkoop ondersteund door beperkte horeca. Bezwaarmaker betwist met klem dat zij een horecaondernemer is;

Zoals ook uit het rapport van bevindingen blijkt worden in de winkel aan de Eerste van der Helststraat dezelfde producten verkocht als in de winkels aan de Elandsgracht en in de Gerard Doustraat. In de winkel zijn er ruime schappen met kleding, schoenen en woonaccessoires die net als in andere winkel volop worden verkocht;

Er wordt dus detailhandel uitgeoefend in het pand, met daarbij inderdaad de mogelijkheid om koffie te drinken en/of een kleine versnapering te eten;

Er is dan ook geen sprake van een overtreding van het (tijdelijk deel van het) Omgevingsplan, laat staan dat deze is geconstateerd. De last onder dwangsom is zonder grondslag opgelegd;

In 2023 heeft Café Baskets het concept al voorgelegd aan het college en hier is toen op 18 augustus 2023 door de casemanager omgevingsvergunningen van Stadsdeel Zuid op gereageerd dat het plan voldoet (onder voorwaarden) aan de criteria voor Gemengd 1. Er wordt in andere woorden een beroep gedaan op het vertrouwensbeginsel;

De steeds wijzigende inzichten van de beoordelende ambtenaren waren derhalve onjuist en de gestelde eisen onterecht.

Overwegingen

Overtreding

De commissie deelt de mening van het college dat de vestiging, gezien haar aard en inrichting, geen detailhandel is. De centrale plaatsing van de koffiemachine, etenswaren en meerdere menukaarten duiden op een horecafunctie. Dit wordt verder versterkt door de gevelbanken en de naam 'Café Baskets' op de ramen. Dat er ook kunst en kleding worden verkocht, doet niets af aan het horeca-karakter van de zaak.

Nu geen sprake is van detailhandel als hoofdactiviteit kan aldus geen sprake zijn van daaraan ondergeschikte horeca-activiteiten. Bezwaarmaker handelt daarmee in strijd met artikel 6 van het tijdelijk deel van het omgevingsplan De Pijp 2018 en is sprake van een overtreding.

Overtreder

Bezwaarmaker kan als overtreder worden aangemerkt, omdat zij exploitant is van de vestiging op de Eerste van der Helststraat 15A.

Concreet zicht op legalisatie

Volgens vaste rechtspraak volstaat in beginsel het enkele feit dat het college niet bereid is een omgevingsvergunning in afwijking van het omgevingsplan te verlenen voor het oordeel dat geen concreet zicht op legalisatie bestaat, tenzij op voorhand moet worden geoordeeld dat dit standpunt rechtens onhoudbaar is en medewerking niet kan worden geweigerd. U hebt zich in het bestreden besluit gemotiveerd op het standpunt gesteld niet te willen meewerken aan het legaliseren van horeca als hoofdactiviteit. Voor het oordeel dat de weigering van een omgevingsvergunning op voorhand onhoudbaar moet worden geacht is naar het oordeel van de commissie geen aanknopingspunt.

Handhaving anderszins onevenredig?

De commissie is van oordeel dat in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting geen bijzondere omstandigheden zijn aangevoerd waardoor van handhavend optreden moet worden afgezien.

De beroepen op het vertrouwensbeginsel en het gelijkheidsbeginsel slagen niet. Het horecabeleid van 2011 speelt geen rol in de beoordeling. Er voldoende concreet gecommuniceerd over welke wijzigingen er moeten worden doorgevoerd om te voldoen aan de geldende regelgeving. Tot slot is het financiële belang van de bezwaarmaker op basis van de geldende jurisprudentie geen reden om van handhavend optreden af te zien.

Conclusie

Samenvattend is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is, dat het bestreden besluit in heroverweging in stand kan blijven en dat het verzoek tot vergoeding van de proceskosten dient te worden afgewezen.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-052661	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2025-052663	VERTROUWELIJK - Advies Eerste van der Helststraat 15A JB.25.005798.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord