Gemeente Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020

Reimert bouw en infrastructuur
Dhr. [redacted]
Bolderweg 14
1332 AT Almere

Datum 25 februari 2021
Ons kenmerk Gemeente Amsterdam / Noorderkwartier
Uw kenmerk [redacted] 180109-06
Behandeld door [redacted]
Kopie aan [redacted]@amsterdam.nl en [redacted]@amsterdam.nl

Onderwerp Claim uitloop werkzaamheden en kosten, project "Noorderkwartier MVI woningen laagbouw"bestek Al2018-0118 (ons werknummer 180109)

Geachte heer [redacted]

Reimert bouw en infrastructuur (hierna 'Reimert') en de gemeente Amsterdam (hierna 'de gemeente') zijn al enige tijd in gesprek over het verzoek van Reimert kosten te vergoeden die het gevolg zouden zijn van een latere start en/of uitgelopen werkzaamheden aan bovengenoemd project. Ik verwijs onder meer naar uw brieven van 6 juli 2020 en 18 december 2020 en de brief van de gemeente van 24 september 2020. Helaas is er geen overeenstemming bereikt. De gemeente heeft mij gevraagd haar in deze zaak te adviseren en nog een uiterste poging te doen alsnog overeenstemming te bereiken.

Omdat u bekend bent met de zaak zal ik de feiten en standpunten niet uitvoerig herhalen, maar wel aangeven hoe de gemeente de zaak juridisch duidt. Op basis daarvan zal de gemeente een laatste aanbod doen. Bij de juridische bespreking zal ik dezelfde indeling hanteren als in de eerder gevoerde correspondentie, dat wil zeggen de door Reimert gestelde oorzaken van extra kosten:

a. De werkzaamheden zijn later gestart dan voorzien
b. Inefficiëntie als gevolg van gewijzigde fasering
c. Indexeringskosten

Ad a Start van de werkzaamheden
De opdracht is op 23 oktober 2018 aan u gegund. Conform §7 lid 1 UAV 2012 vangt de opdracht 5 werkdagen daarna aan en dat is hier ook gebeurd. Na aanvang van de opdracht is Reimert met de voorbereidende werkzaamheden gestart. Op 12 november 2018 heeft het startoverleg plaatsgevonden. Tijdens het startoverleg heeft de gemeente aangegeven dat de fysieke werkzaamheden later zouden starten dan bij aanbesteding verwacht. Reimert heeft op basis van die informatie een planning gemaakt en ter goedkeuring aan de gemeente voorgelegd. Reimert

heeft daarbij geen voorwaarden gesteld en geen kostenverhoging vermeld. De door Reimert opgestelde planning is door de gemeente geaccepteerd.

Voor de volledigheid merkt de gemeente nog het volgende op. Reimert suggereert dat het werkterrein 5 dagen na het verstrekken van de opdracht beschikbaar had moeten zijn, maar niet beschikbaar was. Nog los van het feit dat dit niet uit de overeenkomst volgt en ook de UAV 2012 daar geen grondslag voor biedt, is van belang dat Reimert het werkterrein op dat moment nog niet nodig had. Dat betekent ook dat Reimert geen schade kan hebben geleden door het enkele feit dat het werkterrein op 30 oktober 2018 niet beschikbaar was.

Gelet op deze feiten zie ik niet in op welke grond Reimert recht heeft op een vergoeding van kosten als gevolg van een latere start van de werkzaamheden. De planning is na het startoverleg zonder voorbehoud of aanvullende voorwaarden tot stand gekomen.

Ad b Inefficiëntie van de werkzaamheden door gewijzigde fasering
Ten aanzien van het feit dat het werk uitgevoerd is in een andere fasering dan voorzien heeft de gemeente aangegeven dat het voorstelbaar is dat Reimert daardoor minder efficiënt heeft kunnen werken en kosten heeft moeten maken. Het was evenwel aan Reimert om de impact van de wijzigingen in de fasering in te schatten en – indien en voor zover daar extra kosten aan verbonden waren - de gemeente tijdig en concreet te waarschuwen (vgl. onder meer §6 lid 14 UAV 2012 en art. 7:654 BW). Dat heeft Reimert niet gedaan. Pas op 3 december 2019 heeft Reimert inzichtelijk gemaakt welke extra kosten Reimert gemaakt had en welke Reimert nog verwachtte. Dit terwijl de wijziging van de fasering midden 2019 al bekend was. Reimert heeft de gemeente dus niet of in ieder geval niet tijdig gewaarschuwd voor de extra kosten. Daarmee heeft Reimert de gemeente de mogelijkheid ontnomen maatregelen te treffen om de schade te voorkomen. Dit klemt eens te meer nu Reimert voor inefficiëntie ruim € [redacted] aan kosten opvoert.

Gelet op de omvang van de gevorderde kosten (die de gemeente overigens niet erkent), had Reimert de plicht de gemeente te waarschuwen. Schending van de waarschuwingsplicht is op zichzelf al een reden om de vordering af te wijzen.

Tot slot nog een opmerking over de kostenopstelling zelf. Gezien de uiteenlopende standpunten is het niet zinvol nader in te gaan in de door Reimert opgegeven kostenopstelling. De gemeente beperkt zich op dit moment tot de opmerking dat de gemeente de kostenopstelling niet erkent, onder meer vanwege het gegeven dat alle kosten van de uitloop van de werkzaamheden voor rekening van de gemeente komen en oorzaken die voor rekening en risico van Reimert komen niet verdisconteerd zijn.

Ab c Indexering
Ten aanzien de indexering geldt dat de gemeente het contract volgt.

Conclusie en minnelijke regeling
Op basis van voorgaande meen ik dat het aanbod dat de gemeente op 24 september 2020 (onder voorbehoud van alle rechten) heeft gedaan ruimhartig te noemen is. De gemeente heeft, ondanks

de schending van de waarschuwingsplicht, een bedrag van € [redacted] geboden voor uitloop van werkzaamheden, inefficiëntie van werkzaamheden en indexering.

Voor de volledigheid merk ik op dat het aanbod in de brief van de gemeente van 24 september 2020 gezien moet worden als een 'package deal'. Het is weliswaar opgebouwd uit drie onderdelen, maar er sprake van een dusdanige samenhang dat het aanbod alleen als geheel aanvaard kan worden.

Hoewel de gemeente dus meent dat zij al een goed aanbod gedaan heeft, realiseert de gemeente zich dat een procedure voor beide partijen veel tijd en geld zal kosten. Om die reden is de gemeente, in een uiterste poging deze zaak in der minne te regelen, bereid het bod eenmalig te verhogen tot een finaal bod van € [redacted] tegen finale kwijting over en weer.

Ik verneem graag uiterlijk 15 maart 2021 of u akkoord gaat met bovengenoemd voorstel. Wanneer u het voorstel niet, niet tijdig of niet geheel accepteert, vervalt het voorstel en kunt u aan de inhoud van deze brief geen rechten ontlenen.

Ik zie uw berichten met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]