VTH-PU

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid
Postbus 74019
1070BA AMSTERDAM
THE NETHERLANDS

Frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D-A-1

Getir Netherlands B.V.
Rijnstraat 71 H
1079GW AMSTERDAM

3SXRYD7441380

Recommandé

NL

3SXRYD7441380

P2202

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres :
Stadsdeel Zuid
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Aangetekend en per gewone post verzonden
Getir Netherlands B.V.
Rijnstraat 71H
1079 GW AMSTERDAM

VERZONDEN 9 - DEC. 2022

Datum	8 december 2022
Ons kenmerk	Z2022-Z007964-001
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted]
Bijlage	Rapport van bevindingen opgesteld 23 november 2022
Kopie aan	
Onderwerp	**Wij zijn van plan de dwangsom voor het adres Rijnstraat 71-H/73 in Amsterdam in te vorderen**

Geacht bestuur,

Op 3 november 2022 legden wij u, Getir Netherlands B.V., een last onder dwangsom op met kenmerk Z2022-Z007964-001 De last hield in:

'het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van het pand aan de Rijnstraat 71-H en 73 te Amsterdam te staken en gestaakt te houden. Hoe u aan de last wilt voldoen is aan u. U kunt bijvoorbeeld aan de last voldoen door de opslag van de food- en nonfood producten blijvend te staken (de stellages en producten te verwijderen) en het bezorgen van producten blijvend te beëindigen. U moet uiterlijk aan de last hebben voldaan op 16 november 2022.'

U moest uiterlijk op 16 november 2022 voldoen aan de last. Deed u dat niet, dan moest u een dwangsom van € 20.000,-- betalen.

Vaststelling
Op 22 november 2022 controleerde de toezichthouder ter plekke. Uit deze controle blijkt dat er ten opzichte van de voorlaatste controle (6 oktober 2022) enkele wijzigingen zijn doorgevoerd, maar dat het in hoofdzaak om dezelfde activiteiten gaat als ten tijde van het opleggen van de last onder dwangsom op 3 november 2022. Het betreffende rapport van bevindingen treft u als bijlage bij dit besluit aan.

Kort gezegd bestaan de activiteiten er ook nu nog uit dat het pand gebruikt wordt ten behoeve van flitsbezorging en is het pand deels voor publiek toegankelijk voor het doen van bestellingen en afrekenen bij de balie. Het gedeelte achter de balie kan men niet betreden. Men kan echter niet langs de stellingen lopen en zelf producten uitkiezen.

Bij email van 16 november 2022 heeft u, naar aanleiding van de last onder dwangsom, een email gestuurd met als bijlage 'compliance report'. In de email geeft u aan dat dit rapport een weergave geeft van de bedrijfsvoering zoals

deze sinds 30 september 2022 plaatsvindt. Bij dit rapport zit ook een notitie van Locatus en [redacted] met een nadere toelichting.

Hiermee wordt in feite bevestigd dat de activiteiten zoals deze ten tijde van het opleggen van de last plaats vonden (3 november 2022) sinds 30 september 2022, en daarmee dus ook na 16 november 2022 plaatsvonden, niet zijn gewijzigd.

Dat betekent dat het gebruik binnen de begunstigingstermijn niet is gewijzigd.

Dat betekent dat niet aan de last is voldaan.

Reactie op de notitie van [redacted] en Locatus

Notitie van [redacted]
Wat in de eerste plaats opvalt is dat de notitie van 21 september 2022 is. Dat betekent dat de uitspraak van de Raad van State van 6 oktober 2022 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2022:2851 niet is meegenomen. In deze uitspraak wordt (voorlopig) geoordeeld dat wil sprake zijn van detailhandel er een uitstalling ten verkoop aanwezig moet zijn. Verder achtte de voorzieningenrechter het van belang dat het ten verkoop aanbieden, het bestellen en het betalen van de koopsom niet in het pand plaatsvindt, maar online. Ook vindt de levering van de verkochte goederen aan de kopers ervan ook niet in het pand plaats. De verkochte goederen worden immers bij de kopers thuis bezorgd. Ook de wijziging in de bedrijfsvoering dat ter plekke producten mogen worden bekeken en gekocht maakt volgens de voorzieningenrechter niet dat sprake is van detailhandel, omdat gelet op de totale bedrijfsvoering sprake is van een ondergeschikte activiteit.

In de tweede plaats valt op dat in de notitie niet ingegaan wordt op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 20 juli 2022 met kenmerk ECLI:NL:RBAMS:2022:4159. Deze uitspraak gaat immers specifiek over een vestiging van Getir, destijds met eenzelfde concept als thans aan de Rijnstraat (naast flitsbezorging verkoop ter plekke, maar alleen bij de balie).

Tevens wordt niet ingegaan op het specifieke gebruik dat Getir maakt van de panden alsook niet op de betreffende van toepassing zijnde bepalingen uit het bestemmingsplan.

Bovenstaande maakt dat deze notitie qua inhoud enigszins achterhaald is en bovendien meer het karakter heeft van een algemene beschouwing dan een notitie die de casus van Getir op haar eigen merites juridisch tracht te duiden.

De notitie sluit ook af met de mededeling dat de jurisprudentie nog in ontwikkeling is en dat mede bepalend voor de uitkomst is de specifieke bepalingen uit het bestemmingsplan. Als aangegeven gaat de notitie daar nu juist niet op in. De notitie maakt vooralsnog dan ook niet dat wij van invordering afzien.

Wij kiezen er voor de meest recente jurisprudentie die er is te volgen. Deze wijst vooralsnog in de richting dat geen sprake is van detailhandel.

Wat overigens nog opvalt is dat [redacted] de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 23 juni 2022 (ECLI:NL:RBAMS:2022:3514) lijkt te onderschrijven. Conclusie van die uitspraak is dat geen sprake is van

detailhandel indien het pand niet voor publiek toegankelijk is teneinde zelf de producten fysiek te kunnen kiezen en te kopen. Ten tijde van het opleggen van de last onder dwangsom bestond die mogelijkheid in de vestiging van Getir niet. De notitie stelt daarmee in feite dat de last terecht is opgelegd.

Reactie op het rapport van Locatus
Wat voor de notitie van [redacted] geldt, geldt ook voor de notitie van Locatus. Deze notitie betreft geen juridisch oordeel over de kwalificatie van het specifieke gebruik door Getir op de onderhavige locatie gekeken naar de relevante bepalingen uit het bestemmingsplan en de (recente) jurisprudentie. Uit de inleiding blijkt ook dat dat niet de insteek is.

Desalniettemin enkele opmerkingen.

Er wordt een vergelijking getrokken met de website van H&M. Deze vergelijking gaat echter niet op. In de eerste plaats niet omdat onlineverkopen volgens de website vanuit het magazijn plaatsvinden. Dit magazijn staat in Tilburg op een bedrijventerrein. Ten tweede vindt de levering plaats door koeriersdiensten en niet door H&M zelf.

Hetzelfde geldt voor bijvoorbeeld Bax Music, Coolblue en MyJewelry die ook in het rapport worden genoemd. Deze hebben allen een magazijn (niet zijnde de winkel) van waaruit online bestellingen worden geleverd. Dat is het verschil met Getir. Die levert uitsluitend vanuit de betreffende vestiging welke gelegen is dichtbij de klant zodat de bestelling *binnen minuten* kan plaats vinden. Deze merken hebben ook winkels waar je ter plekke kan kopen, maar van waaruit niet de bulk van online bestellingen geleverd wordt.

Dan wordt er nog een vergelijking gemaakt met maaltijdbezorgers als New York Pizza en Domino's. In de last onder dwangsom is, als reactie op de zienswijze, al aangegeven dat wij van mening zijn dat de vergelijking met dit type maaltijdbezorgers niet opgaat omdat het bij deze niet gaat om de opslag van dagelijkse goederen die vervolgens bezorgd worden.

De vergelijking die voorts wordt gemaakt met McDonalds gaat ook niet op omdat het in dat geval om de bestemming fastfood gaat.

Deze notitie maakt vooralsnog dan ook niet dat wij afzien van invordering.

Wij gaan de dwangsom invorderen
Daarom zijn wij van plan om een dwangsom van € 20.000,-- bij u in te vorderen.

Voor goede handhaving moeten we opgelegde sancties uitvoeren. Daarom vorderen we verbeurde dwangsommen in. Wij zien op dit moment geen redenen om van invordering af te zien.

Niet eens met ons voornemen
Als u het niet eens bent met ons voornemen om de dwangsom in te vorderen kunt u hierop een zienswijze indienen (reactie geven). Dit kan tot 2 weken na de datum op deze brief. Geef in uw zienswijze aan waarom u het niet eens bent met ons voornemen.

Reageren kan op 2 manieren:

- Stuur een brief naar:

College van burgemeester en wethouders
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Postbus
AMSTERDAM

- Mail

Bezwaar maken of in beroep gaan
U kunt nu nog niet in bezwaar of beroep gaan tegen ons voornemen tot het invorderen van de dwangsom. Dat kan pas als wij het definitieve besluit genomen hebben. U krijgt dan opnieuw een brief.

Vragen of meer informatie
Misschien hebt u nog vragen over deze brief. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact met op via

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,



Mevrouw J.H. Coelman
Teammanager Toezicht & Handhaving Bouw en Gebruik stadsdeel Zuid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadsdeel Zuid, President
Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA
Amsterdam
Telefoon 14020

Onderwerp Rapport van bevindingen Hercontrole Last onder Dwangsom Getir Rijnstraat

Wat is feitelijk geconstateerd?	
Op welk adres is een inspectie uitgevoerd overtredingsadres	Rijnstraat 71 - 73
Wanneer is de inspectie uitgevoerd datum - tijdstip	22-11-2022 om 11:20 uur
Wat is de constatering omschrijving van constatering t.b.v. een onafhankelijke ruimte.	Op vermeld datum en tijdstip hebben wij een hercontrole uitgevoerd bij Getir, gevestigd in de Rijnstraat 71 te Amsterdam. De hercontrole is in verband met een opgelegde last onder dwangsom. De eerste controle op genoemde locatie vond plaats op 30 augustus 2022. Op 6 oktober 2022 vond er eveneens een controle plaats naar aanleiding van een zienswijze op het concept last onder dwangsom. Bij de hercontrole hebben wij ter plaatse vastgesteld dat voor wat betreft de bedrijfsvoering het, in hoofdzaak qua concept, ongewijzigd is gebleven ten opzichte van onze constatering zoals die vermeld staat in het rapport van bevindingen van 10 oktober 2022. In de ruimte achter de balie staan nog steeds dezelfde aantal vries- en verticale koelvitrines (foto 13 & 14). Ook de opgestelde stellingen met producten op de schappen, zijn onveranderd (foto 15, 16 en 17). Bij de balie worden nog steeds de bestellingen, die gedaan zijn met de App van Getir via het internet, door medewerkers klaargezet om vervolgens door de bezorgers naar de plaats van bestemming te worden gebracht. De stellingen met producten die (bij binnenkomst) voorin in de inrichting zijn geplaatst zijn eveneens niet veranderd (foto's 6, 7 &8). Ten tijde van de inspectie hebben wij niet gezien dat mensen de zaak binnen kwamen lopen om boodschappen te doen. Voor het overige zijn wel wat zaken gewijzigd ten opzichte van onze laatste inspectie op 6 oktober 2022. Wij hebben namelijk de volgende wijzigingen geconstateerd: - Buiten, nabij de ingang van de inrichting is er een verrijdbare reclame stoepbord geplaatst met daarop de afbeelding van een medewerker van Getir en de tekst 'Welkom in onze winkel' (zie foto 1). - Binnen in de inrichting nabij de ingang, bij het betreden van de inrichting is aan de linkerkant een vrijstaande

	aluminium reclame textielframe met dezelfde afbeelding en tekst als het reclamestoepbord die buiten geplaatst is (2 & 3). - In de (keuken/ kantine) ruimte waar het personeel zich ophouden, zijn zaken qua opstelling gewijzigd. De lockers van het personeel zijn naar het midden van de ruimte verplaatst waardoor deze thans als een scheidingswand functioneert tussen de keuken en opslag van de afvalcontainers en elektrische scooters samen (foto's 17, 18, 19 & 20). - Buiten waren zeven elektrische fietsen en drie elektrische scooters naast de bestaande fietsenstallingen gestald. Het stoepbord was tegen de gevel van het pand nabij de ingang van de inrichting geplaatst. Op het trottoir was er vrije doorloop voor voetgangers (foto 3). De totale oppervlakte van deze inrichting is nog steeds 251 m2 (bron: Data en Informatie). Tijdens de inspectie hebben wij gesproken met een medewerkster die zich voorstelde als [redacted] Zij gaf te kennen dat zij op dat moment de verantwoordelijke persoon was binnen het bedrijf. Het gesprek vond plaats in de Engelse taal daar de medewerker de Nederlandse taal niet machtig was.
Met wie is er gesproken aannemer/bewoner/ontwikkelaar	Een medewerkster, [redacted]
Wat is het bewijs foto's, schetsen, tekeningen	 Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5



Foto 6



Foto 7

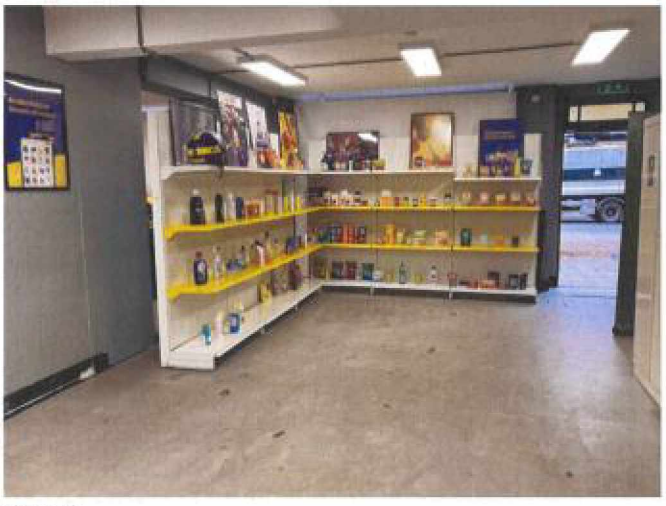

Foto 8



Foto 9



Foto 10



Foto 11



Foto 12



Foto 13



Foto 14



Foto 15



Foto 16



Foto 17



Foto 18



Foto 19



Foto 20

Wat is er besproken/ welke afspraken zijn er gemaakt?	Wij hebben aangegeven ter plaatse te zijn voor hercontrole.
Wie is de overtreder	Getir Netherlands B.V.
Ondertekening	
Rapport van bevindingen opgemaakt:	23 november 2022
[redacted] Handhaver Bouw en Gebruik Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving. Stadsdeel Zuid	
[redacted] Handhaver Bouw en Gebruik Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving. Stadsdeel Zuid	