Bezoekadres
Herengracht 482
1017 CB Amsterdam

Postbus 10718
1001 ES Amsterdam
Telefoon 020 2514 900
Fax 020 2514 999
www.bma.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Bureau Monumenten & Archeologie

Stadsdeel Amsterdam-Noord
[redacted]
Postbus 37608
1030 BB AMSTERDAM

Datum	16 juni 2009
Ons kenmerk	307
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted] en [redacted]
Doorkiesnummer	[redacted] / [redacted]
E-mail	[redacted] / [redacted]

Onderwerp reactie artikel 1.3.3. Bro voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Noord

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van uw verzoek dd 6 mei 2009 om een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Noord in het kader van art.1.3.3 Bro deel ik u het volgende mee.

Met betrekking tot de archeologie:
In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan wordt in paragraaf 5.3 het verdrag van Malta uiteengezet. BMA verzoekt u deze paragraaf te wijzigen omdat de informatie hierin onvolledig is. In het onderstaande licht ik dit toe.

De wetswijziging voor de invoering van het verdrag van Malta in de Monumentenwet 1988 is per 1 september 2007 van kracht (Stb. 2007,42). Op grond van artikel 38.a.1 zijn gemeenten en dus ook stadsdelen verplicht bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Deze bepaling impliceert de plicht om kennis over het “bodemarchief” ter plaatse te vergaren. Dit betekent dat bij het opstellen van een bestemmingsplan een archeologisch bureauonderzoek wordt gedaan. Uit het voorontwerp blijkt niet dat een dergelijk bureauonderzoek is uitgevoerd.

Tevens blijkt uit dezelfde paragraaf dat voor de archeologische waardestelling de Cultuur Historische Waardenkaart van de Provincie Noord-Holland (CHW) en de Archeologische Monumenten Kaart (AMK) van de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek is gebruikt. De waardestellingen van beide kaarten zijn echter bedoeld als primaire algemene indicaties die per specifiek plangebied nadere invulling en precisering behoeven, middels bovengenoemd bureauonderzoek. BMA verzoekt u om alsnog voor het plangebied een archeologisch bureauonderzoek uit te laten voeren of, indien dit al is uitgevoerd, dit duidelijk kenbaar te maken, bijvoorbeeld via opname in een bijlage.

Verder verzoekt BMA u om artikel 1.12 te verwijderen. Dit artikel is niet correct. Archeologische deskundigen zijn niet alleen binnen de provincie aanwezig. Zij worden aangewezen door de rijksdienst via de opgraafvergunning. Voor de aanwijzing en de verlening van de opgraafvergunning geldt de wettelijke Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie.

BMA verzoekt u artikelen 1.13 en 1.14 als volgt te formuleren en aan te vullen:
1.13 archeologisch onderzoek: werkzaamheden naar het bodemarchief die ten behoeve van de archeologische monumentenzorg worden uitgevoerd volgens de eisen zoals gesteld in de vigerende Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA).
1.14 archeologische waarden: waarden waarvan de aanwezigheid bekend is in de vorm van fysieke overblijfselen in de bodem.
1.15 archeologische verwachting: waarden waarvan de aanwezigheid in de bodem aannemelijk is of vermoed wordt
1.16 archeologisch rapport: rapportage waarin de archeologische waarde van het terrein waarop de aanvraag betrekking heeft, wordt vastgesteld die naar het oordeel van het dagelijks bestuur voldoet aan de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie.

Tot slot verdient ook de opname van de archeologische waarden op de plankaart een reactie. Op de plankaart zijn, zoals in de toelichting wordt vermeld, de gebieden met een “zeer hoge waarde”, een “hoge waarde” en met “een waarde” van de CHW overgenomen. Dit verdient nadere aandacht, want de overname wijkt af van het kaartbeeld van de CHW. Naast de aangegeven vlakken zijn ook een groot aantal puntlocaties binnen het plangebied aanwezig. Deze locaties betreffen voornamelijk huisterpen uit de Middeleeuwen. BMA verzoekt u om minimaal alle locaties van de CHW op de plankaart op te nemen.

Met betrekking tot de bovengrondse cultuurhistorische waarden:
BMA constateert dat het een bestemmingsplan is waarin het behoud en de versterking van de cultuurhistorische waarden op het gebied van landschap en dorpskernen uitgangspunt is, hetgeen zeer positief is. Hieronder enkele opmerkingen naar aanleiding van de verschillende bestemmingsplanonderdelen:

- *Inleiding*, p. 6 hier wordt geen melding gemaakt van een beschermend bestemmingsplan voor het rijks beschermde dorpsgezicht Holysloot
- *Gebiedsvisie*, p. 13, ‘*de zichtbaarheid van het water*’ hier wordt aangegeven dat ernaar gestreefd wordt om meer water in het gebied te realiseren. BMA vraagt zich af op welke wijze dit zich verhoudt tot de bestaande landschappelijke waarden met behoud van het slotenpatroon?
- *Gebiedsvisie*, p. 15, ‘*het veenweidegebied*’ hier wordt de aanwezigheid van het rijks beschermde dorpsgezicht Durgerdam niet genoemd.
- *Gebiedsvisie*, p 15-16, *de dorpen* bij Zunderdorp wordt expliciet het belang van de karakteristieke doorzichten naar het ommeland aangegeven. Het verdient aanbeveling dat bij de andere dorpen ook te benoemen.
- *Nadere uitwerking*, p. 21, *4.2.3, wijzigingsbevoegdheid vergroten bouwvlak*; welke instantie toetst of er sprake is van aantasting van de (landschappelijke) cultuurhistorische waarden?
- *Nadere uitwerking*, p. 26, *Nieuwbouw van woningen*, wat wordt hier precies bedoeld en wat zijn de grondslagen van het achterliggende beleid hiervoor? M.a.w. waarom kunnen er alleen nieuwe burgerwoningen (?) in bestaande monumenten en beeldbepalende panden of een gesaneerd agrarisch bedrijfsgebouw? En waarom wordt hier niet verwezen naar paragraaf 4.4. uit hetzelfde hoofdstuk? Overigens komt dit ook terug in de bestemmingsregels.
- *Onderzoek en analyse*, p. 42, waarom is er geen lijst van alle rijks- provinciale en gemeentelijke monumenten opgenomen? Op deze wijze valt door BMA niet te controleren of van het meest recente monumentenregister gebruik is gemaakt.
- *Onderzoek en analyse*, p. 42, het verdient de voorkeur om de monumenten als zodanig op de kaart aan te geven, de term k.a., geldt ook voor beeldbepalende panden maar daar

is andere wet- en regelgeving op van toepassing? Voor de status van rijks beschermd stadsgezicht is het bovendien een criterium dat er rijksmonumenten staan.
Onderzoek en analyse, p. 57; *uitgangspunten voor het bestemmingsplan* het onderzoek en de inventarisatie van (gemeentelijk) monumentwaardige boerderijen door de Stichting Historisch Boerderij Onderzoek is in opdracht van en uitgebracht door BMA, graag als zodanig vermelden.
- *Onderzoek en analyse*, p. 60-61, het valt op dat voor Durgerdam een opsomming van de karakteristieke waarden wordt gegeven, maar voor de ander dorpen wordt dit niet gedaan, het verdient aanbeveling om ook voor die andere dorpen een opsomming van de karakteristieke waarden toe te voegen. Overigens stellen wij het zeer op prijs dat Zunderdorp, ook al is het geen rijks beschermd monument, wel als bijzonder, karakteristiek en betekenisvol dorp wordt gezien.
- Bestemmingsregel: *Agrarisch met waarden –Droogmakerij / Kerngebied Veenweide / Veenweide* bouwregels, het valt op dat hier niets over het maximale oppervlak van stallen gezegd wordt, betekent dit dat in theorie elk bouwvlak in een van de genoemde gebieden 100% bebouwd mag worden voor bedrijfsgebouwen als stallen en met een hoogte van 10 meter?
- Bestemmingsregels voor bouwen, wonen, recreatie etc. in waarde cultuurhistorie.: het vedient aanbeveling om ook algemene uitgangspunten mbt behoud en versterking cultuurhistorische waarden van de dorpen voor alle soorten bebouwing en functies daarin op te nemen. Vergelijk dit met *Agrarisch met waarden –Droogmakerij / Kerngebied Veenweide / Veenweide* paragrafen 3.1 d, 4.1 f en 5.1 e. Voor de beschermde dorpsgezichten kan dit bijvoorbeeld in een apart artikel of in artikel 27 worden opgenomen worden waarbij in de andere artikelen hiernaar verwezen wordt.
- *Bestemmingsregel*: *Tuin en Wonen*: bouwhoogte van 3 meter voor bijgebouwen is behoorlijk hoog en niet noodzakelijk.
- *Bestemmingsregel*: *Verkeer*; hier wordt aangegeven dat een windturbine van 25 meter mogelijk is. De vraag is of een object met een dergelijke ingrijpende visuele impact –ook op grote afstanden – passend en wenselijk is in Landelijk Noord? De locatie kon ook niet gevonden worden op de kaarten.
- *Bestemmingsregel*: *Wonen*, paragraaf 23.2.3. *bouwregels*, deze roepen vragen en verwarring op ten aanzien van maximale bebouwingspercentages voor de percelen en/of de bouwvlakken (met name sba-1 en sba-2 waar 100% bebouwd mag worden –hetgeen heel veel is, en sba-4 konden niet gevonden worden op de kaarten).
- *Bestemmingsregel Wonen*; waarom zijn de achtertuinen in de beschermde gezichten niet expliciet als tuin aangeduid? De groene kwaliteit van de tuinen is immers een expliciete waarde van de (beschermde) dorp(sgezicht)en in Landelijk Noord, bovendien zijn er voor tuinen voorschriften t.a.v. maximaal verhardingspercentage, maar als percelen niet als tuin worden gezien, dan geldt die regel niet waardoor het nut ervan marginaal wordt.
- *Bestemmingsregel*: *Waarde Cultuurhistorie*, *ontheffingsregels*; het wekt verbazing dat de criteria waarop de gemeentelijke monumentencommissie gevraagd wordt te toetsen, niet 1 op 1 overeenkomen met de karakteristieken zoals omschreven op p. 15-16 en Bijlagen 2, 3 en 4 van de Toelichting? Het verdient aanbeveling deze opsomming zo volledig mogelijk en bij alle hier genoemde onderdelen te hanteren.
- Bijlage 1 bij de regels, wat betekenen de sterretjes bij de adressen?

Gemeente Amsterdam
Bureau Monumenten & Archeologie

- Plankaart Durgerdam: het is onduidelijk waar de grens tussen water en land loopt in het vlak R-JH en daarmee ook de implicaties van het bebouwingsvlak dat hierin wordt aangegeven.
- Plankaart algemeen: het Provinciale monument de Waterlandse Zeedijk is niet als ‘Waarde cultuurhistorie’ aangegeven.
- Algemeen: in de tekst wordt op een aantal plaatsen de term ‘beschermd dorpsgezicht’ gebruikt, daar waar ‘rijks beschermd dorpsgezicht’ wordt bedoeld. Het is juridisch relevant om consequent van de laatste term gebruik maken.

Tot slot geeft u aan dat begin dit jaar een Beeldkwaliteitplan Landelijk Noord is vastgesteld. Ik wil u verzoeken mij een exemplaar hiervan toe te sturen.

Overigens zijn wij er een groot voorstander van om een reeds uitgeprinte versie van de bestemmingsplannen toegezonden te krijgen.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Hoofd afdeling Monumenten, bureau Monumenten & Archeologie