Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc:
Onderwerp: FW: Energeia Energienieuws Headlines 19 augustus 2021
Datum: maandag 23 augustus 2021 8:44:31
Bijlagen: image001.jpg
RE Energeia Energienieuws Headlines 19 augustus 2021.msg

Dag allen,
Zie onder en bijgevoegd opiniestuk (van [redacted] Stedin): Interessant voor lobby/instrumentarium. Interessant in onderstaand artikel is dat netbeheerders een lagere financiële bovengrens voor congestiemanagement willen dan de ACM. ACM stelt dat de maatschappelijke waarde van congestiemanagement een stuk hoger kan liggen. Dit kunnen wij onderschrijven denk ik. Ik ben benieuwd naar de afwegingen van de netbeheerders hierbij. Bespreken we in gesprek met juristen Alliander.
Groet, [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 23 augustus 2021 8:32
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Energeia Energienieuws Headlines 19 augustus 2021

1 ACM wil dat netbeheerders vaker congestiemanagement inzetten

De Autoriteit Consument en Markt (ACM) heeft een voorstel gepubliceerd voor nieuwe spelregels voor de inzet van congestiemanagement. Die bepalen onder meer hoeveel congestiemanagement mag kosten en hoeveel extra transportcapaciteit een netbeheerder kan toekennen zonder de veiligheid en leveringszekerheid in gevaar te brengen. De ACM gaat hierin aanzienlijk verder dan het voorstel van de netbeheerders.

ACM | Ontwerp-codebesluit congestiemanagement

Eerder dit jaar deed brancheorganisatie Netbeheer Nederland, op verzoek van de ACM, een (vernieuwd) voorstel voor het aanpassen van het systeem van congestiemanagement. Het doel was dit systeem meer geschikt te maken voor de regionale distributienetten. De bestaande regels waren namelijk toegespitst op het hoogspanningsnet dat wordt beheerd door Tennet, terwijl veel knelpunten optreden in regionale netten.

Lees ook

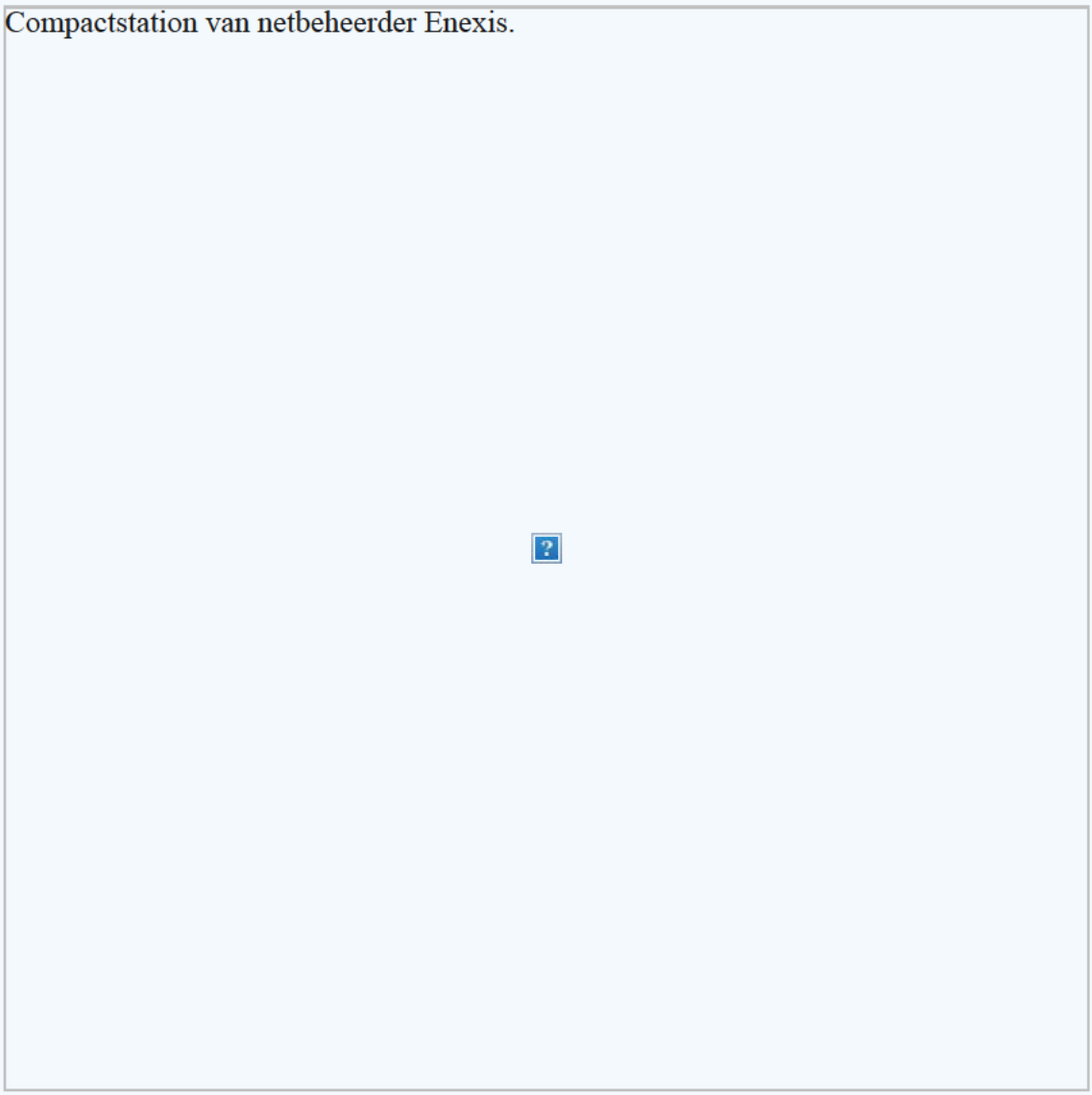
Netbeheerders doen nieuw voorstel voor aanpassing spelregels congestiemanagement

Een delicaat punt in het voorstel van Netbeheer Nederland was de vraag waar de grenzen van congestiemanagement zouden moeten liggen. Het ging hierbij zowel over de technische grens, die bepaalt hoeveel extra transportcapaciteit netbeheerders kunnen toekennen met behulp van congestiemanagement voordat de veiligheid en betrouwbaarheid van het net in gevaar komt, als over de financiële grens die bepaalt

hoeveel congestiemanagement mag kosten voordat het niet meer maatschappelijk wenselijk is om het in te zetten.

Concreet is een netbeheerder na het bereiken van de financiële bovengrens niet langer verplicht om (aanvullend) congestiemanagement toe te passen in een bepaald gebied. Dat betekent dat de netbeheerder na het bereiken van de financiële bovengrens, niet langer verplicht is om transportrechten uit te geven.

Berekening financiële bovengrens


Compactstation van netbeheerder Enexis.

Compactstation van netbeheerder Enexis.(Foto: Enexis)

De ACM heeft vraagtekens bij de hoogte van de grens die de netbeheerders voorstellen. Zij willen de financiële grens baseren op zowel de in het verleden gerealiseerde transportvolumes in het deelnet, als op de transportvolumes van de nieuwe aanvragers die tot het tekort aan transportcapaciteit zullen leiden. Dit totaalvolume wordt dan vermenigvuldigd met de gemiddelde elektriciteitsprijs op de termijnmarkten. De netbeheerders stellen voor dat de kosten voor congestiemanagement niet hoger mogen zijn dan 2,5% van dit bedrag.

De ACM stelt in de eerste plaats voor om de financiële bovengrens te relateren aan de technische maximale hoeveelheid energie die een deelnet op jaarbasis kan transporteren. Dat zou volgens de toezichthouder leiden tot een transparantere rekenmethode, omdat de netbeheerder dan vooraf de waarde van de grens kan berekenen en kenbaar maken.

Aangeslotenen kunnen dan relatief makkelijk zelf berekenen hoeveel capaciteit er nog beschikbaar is in een congestiegebied, terwijl de financiële bovengrens in de methode van de netbeheerders afhankelijk is van een aanvraag voor transportcapaciteit die alleen de netbeheerder kan uitrekenen.

Hoogte financiële bovengrens

Daarnaast heeft de ACM vraagtekens bij het percentage van 2,5%. “De gezamenlijke netbeheerders onderbouwen niet waarom deze 2,5% tot een maatschappelijk verantwoorde grens leidt”, aldus de toezichthouder. Omgerekend zou 2,5% in de praktijk neerkomen op €1,28 per MWh in de methode van de netbeheerders zelf, en op €1,00 per MWh in de methode van de ACM. De toezichthouder vindt dat te laag en stelt voor een bedrag tot €2,50 per MWh te hanteren.

Opvallend genoeg heeft de toezichthouder hier zelf ook geen uitvoerige berekening op losgelaten. Wel vermoedt de ACM “dat de maatschappelijke waarde van congestiemanagement significant hoger is als bijvoorbeeld rekening wordt gehouden met vermeden CO_2-emissies ten gevolge van extra invoeding van groene stroom en met de economische waarde van afname in een gebied”.

Het voorstel van de netbeheerders “helpt de energietransitie onvoldoende vooruit”, zegt ACM-woordvoerder [redacted] in een reactie. “Wij menen dat er ruimte is om de grens vast te stellen op €2,50 per MWh. Op basis van de reacties op de consultatie kijkt de ACM of de uiteindelijke hoogte van de grens bijgesteld moet worden en of daarvoor een nadere maatschappelijke kosten baten analyse nodig is.”

Technische bovengrens

Dan is er nog de kwestie van de technische bovengrens. De Netbeheerders hadden voorgesteld een technische grens te hanteren van 120% van de aanwezige transportcapaciteit. Dat wil zeggen dat een netbeheerder een aanvraag voor transport (deels) mag weigeren voor zover die leidt tot een benodigde transportcapaciteit van meer dan 120%.

De daadwerkelijk belasting van het net kan nooit meer zijn dan 100% van de transportcapaciteit, maar met behulp van congestiemanagement kunnen netbeheerders wel meer dan 100% contracteren. Op het moment dat de 100% bereikt wordt, treedt het systeem in werking.

De ACM vindt 120% te laag, in elk geval te laag om voor alle gebieden als grens te hanteren. De mate van flexibiliteit verschilt immers per congestiegebied. “In gebieden waar de nieuwe aanvragers van transportcapaciteit voornamelijk opwekkers van elektriciteit zijn, zal bijvoorbeeld meer flexibiliteit beschikbaar zijn dan in gebieden waar congestie door afname van elektriciteit wordt veroorzaakt.”

Concreet stelt de ACM een bandbreedte voor tussen de 120% en de 200%, waarbij het eerste percentage geldt voor gebieden waar geen “stuurbare afnemers” zijn, en 200% voor gebieden waar de afnemers “voldoende stuurbaar” zijn.

Reacties

Belanghebbenden hebben zes weken de tijd om te reageren op het ontwerp-codebesluit, waarna de ACM een definitief besluit zal nemen. Netbeheer Nederland zal zeker een zienswijze indienen, zegt woordvoerder [redacted] van de branche-organisatie, maar

vooralsnog blijft een reactie uit. “We kennen het uitgangspunt van de ACM. We gaan het ontwerp-codebesluit goed bestuderen en komen dan met een inhoudelijk reactie”, aldus [redacted].

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 augustus 2021 18:10
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Energeia Energienieuws Headlines 19 augustus 2021

ACM wil dat netbeheerders vaker congestiemanagement inzetten
'ACM mag energietransitie niet langer afremmen'
Danku! ☺

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 augustus 2021 17:50
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; Team Gebouwde Omgeving [redacted]g@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Energeia Energienieuws Headlines 19 augustus 2021

Van: Energeia <energeia_energienieuws@messagent.fdmediagroep.nl>
Verzonden: donderdag 19 augustus 2021 17:46
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Energeia Energienieuws Headlines 19 augustus 2021

Klik hier indien deze mail onleesbaar is.

19 augustus 2021 - 17:45

Energeia EnergieNieuws

ACM wil dat netbeheerders vaker congestiemanagement inzetten

STEMMING Piek op de aardgasmarkt lijkt voorbij, maar de bodem is dik en hoog

Kabinet: te vroeg voor verplichting windturbines om vliegtuigen te detecteren

Energienieuws van Het Financieele Dagblad

'ACM mag energietransitie niet langer afremmen'

Verkoop energiebedrijf PZEM moet Zeeland een paar honderd miljoen gaan opleveren

Columns

IPCC: de beleidssamenvatting voor een regeerakkoord

Naar de voorpagina

Nieuwsbrieven beheren Mail de redactie Uitschrijven Privacy statement

Energeia © 2021. Alle rechten voorbehouden.