Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum
Ons kenmerk JB.20.011700.001
Uw kenmerk
Behandeld door mr. C.A.R. Bleijendaal, 06-20023646, C.Bleijendaal@amsterdam.nl
Bijlage Advies van de Bezwaarschriftencommissie

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte directie,

De hee[redacted], bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 24 juni 2020. Met dat besluit is aan uw horecabedrijf toestemming verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- Het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- Het besluit van 24 juni 2020 te wijzigen, in die zin dat het tijdelijke terras aan de rechterkant van het bestaande terras wordt vergund tot de etalage van[redacted]
- Het besluit van 24 juni 2020 te wijzigen, in die zin dat daaruit de woorden 'op twee parkeervakken' worden geschrapt.
- Het besluit van 24 juni 2020 voor het overige in stand te laten.

Dat betekent dat[redacted] een tijdelijk terras mag voeren, maar dat het tijdelijke terras aan de rechterkant van het bestaande terras slechts tot de etalage van Firma Moes loopt. Daarmee wordt zowel de etalage als de ingang van Firma Moes vrijgehouden.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.011700.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 18 juli 2020 van [redacted], namens [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 24 juni 2020, met kenmerk Z/20/1775944-1968220. Met dat besluit is aan [redacted] gevestigd aan de Eerste Van der Helststraat 59 tot en met 61, toestemming verleend om het bestaande terras tijdelijk zowel links als rechts uit te breiden. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Aan de burgemeester,

1. Advies

1.1 Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) om:

- Het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- Het besluit van 24 juni 2020 te wijzigen, in die zin dat het tijdelijke terras aan de rechterkant van het bestaande terras wordt vergund tot de etalage van [redacted]
- Het besluit van 24 juni 2020 te wijzigen, in die zin dat daaruit de woorden 'op twee parkeervakken' worden geschrapt.
- Het besluit van 24 juni 2020 voor het overige in stand te laten.

1.2 Dat betekent dat u op goede gronden een terrasuitbreiding hebt vergund, maar dat het tijdelijke terras aan de rechterkant van het bestaande terras slechts tot de etalage van [redacted] loopt. Daarmee wordt zowel de etalage als de ingang van [redacted] vrijgehouden.

1.3 Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

2.1 Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

2.2 Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het

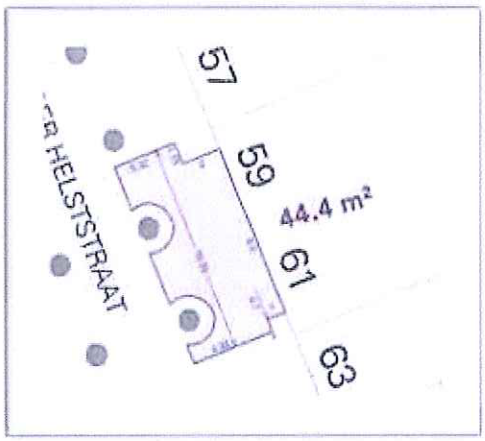
coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding van 26 mei 2020

2.3 Daarom hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt.

[redacted]

2.4 Op het adres Eerste van der Helststraat 59-61 is [redacted] gevestigd. Aan [redacted] is op 27 januari 2017 een exploitatievergunning verleend voor een alcoholschenkend horecabedrijf met terras. Blijkens de daarbij opgenomen terrastekening heeft het terras een oppervlakte van 44,4 m2. Bij de exploitatievergunning is de volgende terrastekening opgenomen.



Aanvraag van 27 mei 2020

2.5 Op 27 mei 2020 de hee[redacted] namens [redacted] hierna: vergunninghouder) een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. Uit de aanvraag volgt dat vergunninghouder zijn terras links en rechts tegen de gevel wat wil uitbreiden.

Besluit van 24 juni 2020

2.6 Vervolgens hebt u met het besluit van 24 juni 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. De tijdelijke toestemming geldt voor het volgende terras: ongebouwd terras op twee parkeervakken voor de zaak met een oppervlakte van ca. 70 m2, conform bijgevoegde tekening.



3. Bezwaar

Bezwaar van 19 juni 2020

Op 18 juli 2020 heeft [redacted] (hierna: bezwaarde) bezwaar gemaakt. Bezwaarde heeft geen bezwaar tegen de terrasuitbreiding en gunt zijn buren de extra mogelijkheden. Bezwaarde heeft wel bezwaar tegen de uitbreiding van het terras tot en met de etalage en hoofdingang van de winkel op nummer 67.

4. Reactie

Op 18 augustus 2020 heeft ondergetekende secretaris aan uw vertegenwoordigers gevraagd om een toelichting te geven op het bestreden besluit. Hierop heeft [redacted] (Medewerker beleidsrealisatie Ruimte & Economie) op 18 augustus 2020 als volgt gereageerd. Tijdens de behandeling is afgesproken dat [redacted] contact moest opnemen met de buren over het terras. Daarbij was het natuurlijk belangrijk dat de naastgelegen woningen en winkels goed te bereiken waren. Deze wordt op de tekening ook vrijgehouden, maar dit is bij benadering misschien niet heel duidelijk te zien. Het is nooit de bedoeling dat er tafels en stoelen voor de ingang van een andere winkel komen te staan. [redacted] geeft aan goed overleg te hebben gehad met naastgelegen winkels en buren. Mocht dit niet zo zijn dan is het reden tot wijziging of intrekking van de annex. Ik weet niet of de gebiedsmakerlaar langs is geweest. De gebiedsmakelaar is [redacted] Met toestemming van [redacted] ou er dus een terras mogen staan maar de ingang moest dan vrij worden gehouden

5. Hoorzitting

5.1 De gemeente Amsterdam heeft er voor gekozen om, gedurende de uitbraak van het coronavirus, hoorzittingen telefonisch dan wel via MS Teams (beeldbellen) te laten plaatsvinden. In deze zaak is gekozen voor MS Teams. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 2 september 2020. Daarbij waren de volgende personen aanwezig:

- Mevrouw [redacted] (voorzitter van de commissie)
- Mevrouw [redacted] cretaris van de commissie)
- De heer [redacted] bezwaarde)
- De heer [redacted] (vergunninghouder)

- Mevrouw [redacted] (vertegenwoordiger van de burgemeester).

5.2 Op de hoorzitting is - zeer kort samengevat en zakelijk weergegeven – onder andere het volgende besproken.

5.3 Bezwaarde heeft geen bezwaar tegen de terrasuitbreiding an sich, maar tegen de manier waarop het besluit is genomen, namelijk door vergunninghouder een terras te vergunnen ook voor de winkel van bezwaarde. Vergunninghouder zou nooit zijn tafels voor de etalage van bezwaarde zetten, maar de manier waarop het gegaan is, is absurd. Bezwaarde is nooit geraadpleegd, niet door de gemeente en niet door vergunninghouder. Hij is daar bij toeval achter gekomen. Als vergunninghouder zijn bedrijf zou verkopen, zou een opvolger zomaar wel het terras kunnen uitzetten voor zijn winkel. Dus in de praktijk gaat het nu goed, maar bezwaarde wil het formeel juridisch goed hebben.

5.4 Volgens vergunninghouder was het helemaal niet de bedoeling dat het terras voorbij de etalage zou gaan, maar tot aan de etalage. Volgens vergunninghouder is dat 8 meter. Wat vergunninghouder betreft wordt de ruimte tussen het werkelijke terras van bezwaarde en de start van de etalage aangehouden als terras. Bezwaarde vindt dat prima.

5.5 De voorzitter merkt op dat in het besluit staat dat het terras wordt ingenomen op twee parkeervakken. Volgens de voorzitter zijn er geen parkeervakken. Bezwaarden beamen dit. Uw vertegenwoordiger geeft aan dat niet te weten. Afgesproken wordt dat uw vertegenwoordiger binnen drie weken na de hoorzitting een nieuwe terrastekening aanlevert met de juiste maatvoering en oppervlakte.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

7.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of u op goede gronden een terrasuitbreiding hebt vergund. Daarbij richten de bezwaargronden zich slechts tegen dat deel van het terras dat voor de etalage en ingang van de [redacted] zou zijn vergund. Dat is het tijdelijke terras aan de rechterkant van het bestaande terras, gezien vanaf de situatie dat men met zijn neus naar [redacted] staat.

7.2 De commissie merkt op dat de terrastekening ruimte open laat voor twijfel. Onduidelijk is of de afstand vanaf het bestaande terras tot aan de etalage van bezwaarde 8 meter is, of dat het terras – zoals uit de tekening lijkt te volgen – loopt tot voor de etalage en ingang van [redacted] Een terras voor een ingang is in ieder geval niet toegestaan. Uit de beleidsregels volgt namelijk dat Nooduitgangen en toegangen tot woningen en bedrijven vrij moeten blijven.

7.3 Omdat de terrastekening ruimte open laat voor twijfel over hoe het terras mag worden uitgezet, heeft de commissie uw vertegenwoordiger op de hoorzitting verzocht om een nieuwe terrastekening op te laten maken met de juiste maatvoering en oppervlakte. Omdat partijen beiden van mening zijn dat een terras voor de etalage van [redacted] evenmin gewenst is, is afgesproken om het terras op te meten tot aan de etalage.

7.4 Op 24 september 2020 heeft uw vertegenwoordiger bericht dat zij – ondanks te hebben gerappelleerd – geen nieuwe terrastekening heeft ontvangen van de betreffende afdeling die daar over gaat. Omdat onduidelijk is wanneer er wel een nieuwe terrastekening wordt opgemaakt en

het onwenselijk is om bezwaarden tegen de afspraak in nog langer te laten wachten op een beslissing op bezwaar, heeft de commissie hierop besloten om tot advisering over te gaan.

7.5 De commissie is van oordeel dat bezwaarde terecht bezwaar heeft gemaakt, omdat onduidelijk is hoe het terras mag worden uitgezet. Het bestreden besluit is op dat punt onzorgvuldig. Uit de terrastekening lijkt te volgen dat het terras tot aan de ingang van zijn bedrijf mag worden uitgezet. Dat is in strijd met de beleidsregels. De commissie adviseert u daarom om het bezwaar op dit punt gegrond te verklaren. Partijen hebben samen de wens uitgesproken om het terras uit te zetten tot aan de etalage van [redacted] De commissie adviseert u daarom om het bestreden besluit in die zin te wijzigen dat het betreffende terras wordt uitgezet tot de etalage van [redacted]. Verder merkt de commissie op dat het terras niet op parkeervakken is uitgezet en adviseert u de woorden 'op twee parkeervakken' uit het bestreden besluit te schrappen.

8. Conclusie

De commissie adviseert u om het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen op die manier dat het tijdelijke terras aan de rechterkant van het bestaande terras wordt vergund tot de etalage van [redacted] Verder adviseert de commissie u de woorden 'op twee parkeervakken' uit het bestreden besluit te schrappen. Tot slot adviseert de commissie u om het bestreden besluit voor het overige in stand te laten.

Amsterdam, 28 september 2020

De bezwaarschriftencommissie,

mr. M. de Jong
voorzitter



mr. C.A.R. Bleijendaal
secretaris



Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a.het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e.het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voorzover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a.het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b.het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c.het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020