Benoeming één deskundige door de rechtbank

Op welke wijze kan de rechtbank een onafhankelijke deskundige benoemen?

Het ontwerp van de nieuwe algemene erfpachtvoorwaarden van de gemeente Amsterdam geeft de mogelijkheid om één in plaats van drie deskundigen te benoemen. Indien de gemeente en de erfpachter over de persoon van de deskundige geen overeenstemming bereiken kan deze worden benoemd door de president van de rechtbank, was het idee.

Op 24 oktober 2013 is vanuit de gemeente een email verzonden naar de rechtbank met onder andere zes vragen. Op 30 oktober 2013 gaf mevrouw 5.1.2e, teamvoorzitter van het team kort geding van de rechtbank Amsterdam de volgende telefonische informatie:

De term "president van de rechtbank" heeft thans geen betrekking meer op de rechter die de kortgedingen behandeld, maar ziet op de persoon die de administratieve leiding heeft over de rechtbank. Deze persoon spreekt zelf geen recht en is daarom niet de meest voor de hand liggende persoon om een deskundige te benoemen.
Er zijn wel drie andere rechtsingangen mogelijk:

- De voorzieningenrechter van de afdeling civiel.
  Dit is de kort geding rechter. Deze ingang heeft als groot voordeel de snelheid. Deze procedure begint met een dagvaarding. Kiest men voor een dagvaarding met "vrijwillige verschijning" dan hoeft de deurwaarder niet te worden ingeschakeld. De tussenkomst van een advocaat is wel vereist. [idee 5.1.2e indien één advocaat voldoende is, zou de gemeente zijn eigen gemeente advocaat kunnen inschakelen ter beperking van de kosten. Is dit voor de rechtbank acceptabel? Ja] Het griffierecht bedraagt momenteel ongeveer € 600, ervan uitgaande dat de gemeente de procedure aanvangt en de erfpachter geen verweer voert, maar zich bij de vordering van de gemeente aansluit.
- De aanvraag van een voorlopig deskundigenbericht bij de afdeling civiel.
  Dit is ook een geschikte ingang, maar de procedure is traag, denk gerust aan een maand of drie terwijl de kosten zoals hiervoor genoemd hier ook gelden. Tussenkomst advocaat is hier ook vereist.
- Een gezamenlijk verzoek aan de kantonrechter.
  Deze procedure kan vlot verlopen maar daar is geen absolute zekerheid over te geven. Er is geen vaste procedure zodat de voortgang afhankelijk is van de voortgang beslissingen die de behandelend kantonrechter neemt. Een advocaat is niet verplicht. De totale kosten bedragen € 119.

De zes vragen:

1. de kosten, zijn hier leges/griffierechten verschuldigd?

Voor de drie hierboven geschetste rechtsingangen zijn ook de kosten vermeld. De kosten van de deskundige moeten (vanzelfsprekend) altijd door de partijen worden gedragen.

2. Is overleg tussen de gemeente en de rechtbank wenselijk zodat zij zich kunnen voorbereiden op deze aanvragen? Zo ja, hoe kan hierbij iedere schijn van partijdigheid worden vermeden?

Teneinde iedere schijn van partijdigheid te vermijden overlegt de rechtbank als uitgangspunt niet met één van de partijen. Welke kan er organisatorisch overleg praktisch zijn indien bijvoorbeeld een groter aantal aanvragen aan zit te komen. 5.1.2e: mocht dit spelen dan hiervan dient de erfpachter in ieder geval op de hoogte van te zijn]

3. Kan de rechtbank dit soort verzoeken weigeren (ofwel zo langzaam en/of slecht behandelen dat we zelf wel iets anders gaan zoeken)

De rechtbank kan dit soort verzoeken niet weigeren.

4. Hoe komt de rechtbank aan een lijst van goede deskundigen?

Hier doet de rechtbank zelfstandig onderzoek naar. Het zou praktisch en veel sneller zijn indien de gemeente en de (vertegenwoordigers van) de erfpachters samen een lijst opstellen van deskundigen. De rechtbank toetst of de deskundige voor een specifieke zaak vrij staat (niet in dienst is van één van de partijen) en zich ook vrij voelt om zijn/haar werkzaamheden te verrichten.

5. Kunnen er afspraken worden gemaakt over de termijnen die de rechtbank werkbaar acht voor de benoeming van een deskundige?

Anders dan organisatorisch overleg zoals bedoeld onder vraag 2 kunnen er verder geen afspraken worden gemaakt. Wel valt in zij algemeenheid te zeggen dat hoe vaker een verzoek komt, hoe meer de rechtbank er op ingespeeld raakt. (tot een zekere grens, wanneer het eenvoudigweg teveel wordt)

6. Zijn er andere personen die geschikter hiervoor zijn, bijvoorbeeld de ombudsman van de gemeente Amsterdam of de voorzitter van de Amsterdamse rekenkamer? Het is van het grootste belang dat iedere schijn van partijdigheid vermeden dient te worden.

Geen andere instanties worden genoemd.

Let wel, bovenstaande informatie is een weergave van de huidige praktijk bij de rechtbank. Niet in te schatten is in welke mate deze informatie houdbaar blijft, maar dat dit niet voor vijftig jaar zal zijn (de looptijd van de algemene bepalingen) staat wel vast.

5.1.2e

Amsterdam, 31 oktober 2013