Gemeente Amsterdam

19 maart 2021

7A

ADVIES NADEELCOMPENSATIE

Over het verzoek om schadevergoeding over 2018 van art. 5.1 lid 2 sub e art. 5.1 lid 2 sub e WOO gevestigd aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie Amsterdam

Dossier	AVN art. 5.1 lid 2 sub e WO
Status	Definitief, met reactie op zienswijze
Datum	19 maart 2021

Advies [redacted] 2018 (AVN/[redacted]

Inhoud

1 Inleiding/procesverloop 3

2 Toepasselijke regelgeving 4

3 Standpunt aanvrager 4

4 Standpunt college van burgemeester en wethouders 4

5 Feitencomplex 5

6 Beoordeling aanvraag 8
6.1 Inleiding 8
6.2 Schadeperiode 2018 9
6.3 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie *(aangepast n.a.v. zienswijze)* 10
6.4 Drempelwaarde *(aangepast n.a.v. zienswijze)* 11
6.5 Kostenbesparing 11
6.6 Bepaling van het percentage van de schade dat voor rekening van aanvragers blijft *(aangepast n.a.v. zienswijze)* 11
6.7 Reactie op zienswijze 13

7 Advies 17

Bijlage 1/ Verslag hoorzitting

Bijlage 2 / Berekening

Bijlage 3 / Zienswijze

Advies art. 5.1 lid 2 s art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2018 (AVN/ art. 5.1 lid 2 sub e

1 Inleiding/procesverloop

Op 21 december 2018, ontvangen 21 december 2018, heeft art. 5.1 lid 2 sub e WOO namens art. 5.1 lid 2 sub e art. 5.1 lid 2 sub e WOO (hierna: art. 5.1 lid 2 sub e verzocht om compensatie van nadeel als gevolg van herinrichtingswerkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO De werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn gestart in juli 2018 en zijn voortgezet in 2019.

De aanvraag is bevestigd op 27 december 201. Op 25 januari 2019 is een bedrag van € 300 aan behandelkosten ontvangen.

Op 20 februari 2019 zijn art. 5.1 lid 2 sub e en de vertegenwoordigers van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de projectorganisatie van het project art. 5.1 door de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (de commissie) uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de aanvraag.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 1 maart 2019. Een verslag van de hoorzitting is als **bijlage 1** aan dit advies gehecht.

Op 11 februari 2020 heeft de commissie een conceptadvies, het verslag van de hoorzitting en een berekening van de schade naar art. 5.1 lid 2 sub e en het verantwoordelijke bestuursorgaan gestuurd.

Bij brief van 9 maart 2020 is namens art. 5.1 lid 2 sub e een zienswijze ingediend. Van de projectorganisatie het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel is geen reactie ontvangen.

De door art. 5.1 lid 2 sub e ingediende zienswijze en de beoordeling daarvan door de commissie komen onder onderdeel 6.7 van dit advies aan de orde. Aanpassingen naar aanleiding van de zienswijze zijn, met een toelichting onder 6.7, verwerkt in de tekst van het advies onder 6.3, 64 en 6.6.

art. 5.1 lid 2 sub e heeft op 9 maart 2019 verzocht om een aanvullend voorschot vooruitlopend op de beslissing op zijn verzoek om nadeelcompensatie. art. 5.1 lid 2 sub e heeft aangegeven in liquiditeitsproblemen te verkeren.
De commissie heeft naar aanleiding van dit verzoek op 26 juni 2020 het verantwoordelijke bestuursorgaan geadviseerd om een voorschot aan art. 5.1 lid 2 sub e uit te keren. Dit advies is overgenomen door het bestuursorgaan. art. 5.1 lid 2 sub e heeft € art. 5.1 lid 2 sub f als voorschot ontvangen onder de voorwaarde dat betaalde voorschotten worden verrekend met de uiteindelijk te betalen geldsom voor nadeelcompensatie en dat onverschuldigd betaalde voorschotten kunnen worden teruggevorderd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO werkzaamheden zijn voortgezet in 2019. Op 30 november 2020 heeft de gemachtigde namens art. 5.1 lid 2 sub e een aanvullende aanvraag voor nadeelcompensatie ingediend voor het schadejaar 2019. Op 18 december 2020 is vervolgens verzocht om op korte termijn een voorschot toe te kennen op de mogelijke nadeelcompensatie over 2019. De commissie heeft in haar advies over dit tweede voorschotverzoek rekening gehouden met de zienswijze van 9 maart 2020 op dit advies over het schadejaar 2018. De commissie heeft geadviseerd om over 2018 nogmaals een voorschot te verlenen, omdat de commissie van oordeel is dat de berekende normomzet over 2018 dient te

worden aangepast naar aanleiding van de zienswijze. Dit heeft geresulteerd in een besluit van 12 februari 2021 van de projectorganisatie tot het verlenen van een aanvullend voorschot van respectievelijk € art. 5.1 lid 2 sub f voor schadejaar 2018 en € art. 5.1 lid 2 sub voor schadejaar 2019.

2 Toepasselijke regelgeving

De Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: AVN) is op 1 april 2012 in werking getreden. Ingevolge artikel 20 van de AVN is de verordening van toepassing op schade die is ontstaan na de inwerkingtreding van de verordening. Zoals hieronder wordt overwogen, is de schadeperiode aangevangen ná 2012, zodat onderhavig verzoek om schadevergoeding geheel overeenkomstig het bepaalde in de AVN behandeld dient te worden.

Op grond van artikel 9, eerste lid, van de AVN is het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor het genomen besluit dan wel voor de uitvoering van de werkzaamheden die tot zijn bestuursrechtelijke bevoegdheid of taak behoren, bevoegd om de aanvraag voor nadeelcompensatie in ontvangst en in behandeling te nemen. In artikel 13, derde lid, van de AVN is bepaald dat het bestuursorgaan aan de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) advies vraagt, indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is vanwege de complexiteit van de aanvraag. De commissie heeft alsdan tot taak een onderzoek in te stellen naar de vraag of de schade die aanvragers stellen geleden te hebben op grond van artikel 2 van de AVN voor vergoeding in aanmerking komt en, indien dit het geval is, wat de hoogte van de nadeelcompensatie is.

3 Standpunt art. 5.1 lid 2 sub e WO

stelt -kort gezegd- dat de omzet van haar onderneming is gedaald door de herinrichtingswerkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO vanaf het begin van de werkzaamheden, juli 2018. Door de uitvoering van deze werkzaamheden, in het bijzonder het opbreken van de straten, de aanleg van een bouwterrein op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO de afsluiting/omleiding van het autoverkeer en fietsverkeer en de omleiding van de voetgangersstromen alsmede de plaatsing van hekken rondom het bouwterrein, was de onderneming slecht bereikbaar en slecht zichtbaar voor potentiële klanten. art. 5.1 lid 2 sub e schat de schade als gevolg van de omzetdaling in 2018 op € art. 5.1 lid 2 sub f WO

4 Standpunt college van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de projectorganisatie van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO laat zich vanwege de complexiteit van de aanvraag met verwijzing naar artikel 13, derde lid, van de AVN adviseren door de commissie.

5 Feitencomplex

De onderneming van art. 5.1 lid 2 sub e een art. 5.1 lid 2 sub e WOO , is sinds 2007 gevestigd in twee panden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO is een omvangrijk project aan de stadszijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Het betreft een volledige herinrichting van de infrastructuur in de straten die lopen vanaf het gebied rondom het art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO alsmede vanaf de art. 5.1 lid 2 sub e WOO . Doel hiervan is om een prettige, veilige en goed bereikbare entree tot de stad te realiseren voor reizigers, bezoekers en omwonenden en die aansluit op de inmiddels gerealiseerde Rode Loper die dwars door de stad loopt. Volgens de planning duren de werkzaamheden in het kader van project art. 5.1 lid 2 sub e WOO in totaal vijf jaar.

Onderdeel van het realiseren van de entree tot de stad is het autoluw maken van de binnenstad. Doorgaande routes voor het autoverkeer worden aangepast en nieuwe hoofdroutes worden één richting voor het autoverkeer. Met het invoeren van nieuwe hoofdroutes is sinds 22 juli 2018 geen doorgaand autoverkeer meer mogelijk op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO Op deze wijze wordt getracht meer ruimte te creëren voor bewoners en fietsers, en om te komen tot meer groen en openbare ruimte om te kunnen wandelen en spelen. Ook is het busstation, dat zich aan de stadszijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevond, verplaatst naar het nieuw gebouwde busplatform aan de achterzijde van het station en is de uitstapplek voor touringcars op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO verplaatst in westelijke richting.

Daarnaast is de art. 5.1 lid 2 sub e WOO opnieuw heringericht met als doel om meer ruimte te creëren voor voetgangers en fietsers en voor een betere doorstroming van het openbaar vervoer. In het noordelijke deel van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is als onderdeel van de nieuwe hoofdroutes op 22 juli 2018 het autoverkeer éénrichtingsverkeer gemaakt. Ten behoeve van het realiseren van de hoofdroute zijn op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2018 beperkte ingrepen op de straat doorgevoerd vooruitlopend op de definitieve herinrichting van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Uit de informatie waarover de commissie beschikt, blijkt dat al sinds 1996 door de gemeente wordt gesproken over het herinrichten van art. 5.1 lid 2 sub e WOO gebied en de route naar de binnenstad. Voor de inrichting van het gebied vóór art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn sindsdien diverse plannen gemaakt. Voor het gebied aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is in 2012 een voorlopig ontwerp vastgesteld. In 2015 is een aangepast voorlopig ontwerp vastgesteld, waarna een Uitvoerings- en Kredietbesluit is vastgesteld door de gemeenteraad van Amsterdam. Tevens is in 2015 door de gemeenteraad een bestemmingsplan vastgesteld voor de herinrichting van het gebied dat het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO beslaat. In januari 2017 is de Gebiedsvisie voor het gebied rondom art. 5.1 lid 2 sub e WOO door het stadsdeel Centrum vastgesteld en in maart 2017 door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld. Ten behoeve van de werkzaamheden zijn BLVC-plannen opgesteld voor de werkzaamheden in het kader van project art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de werkzaamheden aan de daarop aansluitende straten, waaronder de werkzaamheden aan de infrastructuur van de art. 5.1 lid 2 sub e de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Ook zijn verkeersbesluiten vastgesteld om de aanpassing in de verkeerssituatie en verkeersstromen mogelijk te maken. In 2015 is het verkeersbesluit Knip art. 5.1 lid 2 sub e WOO vastgesteld. Vervolgens is in 2017 na positieve advisering door het stadsdeel Centrum een principebesluit voor éénrichtingsverkeer op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub door de gemeenteraad aangenomen. Daarna zijn het verkeersbesluit art. 5.1 lid 2 sub e WOO en éénrichtingsverkeer art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub vastgesteld.

Vanaf januari 2014 zijn door de gemeente diverse voorlichtingsbijeenkomsten en consultatiebijeenkomsten georganiseerd voor bewoners en ondernemers. Ook zijn diverse publicaties uitgebracht, waaronder berichten in de media, nieuwsbrieven, bewonersbrieven en presentaties, en zijn betrokken bewoners en ondernemers geconsulteerd en geïnformeerd over de plannen die betrekking hebben op het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de werkzaamheden aan de infrastructuur in de straten die hierop betrekking hebben. Ook zijn door de gemeente Klant Eis Specificaties (KES-eisen) in kaart gebracht, waarbij de wensen van bewoners en ondernemers zijn betrokken. In de KES-eisen zijn voorwaarden vastgelegd waarmee ten behoeve van betrokken bewoners en ondernemers rekening gehouden moet worden tijdens de uitvoering van de werkzaamheden, waaronder de eisen dat laden en lossen te allen tijde mogelijk moet blijven.

De werkzaamheden die van invloed zijn geweest op de locatie art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn in 2018 gestart. In de periode juli 2018 tot en met december 2018 zijn werkzaamheden uitgevoerd die in vier fasen kunnen worden onderverdeeld.

In de eerste fase is in het weekend van 21 en 22 juli 2018 is de weginfrastructuur voor de invoering van de nieuwe hoofdroutes aangepast. Daarbij zijn fysieke aanpassingen aan de weg doorgevoerd, waaronder de wijziging van de belijning van de straat, aanpassingen aan de verkeerslichten, het plaatsen van betonblokken voor de verkeerslus art. 5.1 lid 2 sub e WOO en het aanpassen van verkeersborden en de wegbewijzering.

In de tweede fase hebben in de periode vanaf 23 juli 2018 tot en met december 2018 werkzaamheden plaatsgevonden op en aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de kruising met de art. 5.1 lid 2 sub e WOO waarbij onder meer een bouwterrein is aangelegd op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO tussen het art. 5.1 lid 2 sub e W en het art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Ook zijn werkzaamheden aan kabels en leidingen en aan de huisaansluitingen uitgevoerd. De voetgangersoversteek vanaf art. 5.1 lid 2 sub e WOO over de westelijke toegangsbrug aan de oostzijde van de kruising art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is hierdoor tijdelijk niet meer toegankelijk geweest. Het voetgangersverkeer verliep via de oversteek aan de westzijde van de toegangsbrug richting de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

In de derde fase zijn inrij-beperkende maatregelen genomen op de hoek van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO met art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Deze periode liep van september 2018 tot en met oktober 2018. Op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn verzinkbare palen geplaatst en vervangen. Gelijktijdig met deze werkzaamheden is in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO de gasleiding vervangen en zijn kabels en leidingen verlegd. Tijdens de werkzaamheden was het voetpad op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO bereikbaar. Door de inzet van verkeersregelaars zijn voetgangers langs en via een loopbrug over de werkzaamheden geleid.

In de vierde fase (oktober tot en met december 2018) is de rijbaan van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO voor het autoverkeer in noordelijke richting verwijderd, is het fietspad verbreed en rood geasfalteerd en is het trottoir verbreed met als doel voetgangers meer ruimte te geven aan deze zijde van de straat. De oversteek van de westzijde naar de oostzijde (en omgekeerd) van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is in stand gebleven.

Gedurende de werkzaamheden zijn de ondernemingen aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO altijd bereikbaar gebleven. Ook liep dagelijks een gebiedsconciërge in het gebied rond als aanspreekpunt voor bewoners en ondernemers. De conciërge zorgde voor een opgeruimde indruk van het bouwterrein. Door het plaatsen van borden, wegbewijzering en de inzet van verkeersregelaars is het voetgangersverkeer langs de werkzaamheden geleid, zowel aan de westzijde als aan de oostzijde van de straat. Om de zichtbaarheid en bereikbaarheid van de ondernemingen op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO zoveel mogelijk te waarborgen gedurende de werkzaamheden, zijn lage en doorzichtige bouwhekken geplaatst rondom de bouwterreinen.

De onderneming van art. 5.1 lid 2 sub e is tijdens de werkzaamheden altijd bereikbaar gebleven voor (potentiële) klanten.

De verdere uitvoering van de herinrichtingswerkzaamheden van het gebied in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO en aanverwante herinrichtingswerkzaamheden aan de infrastructuur van de omliggende straten is in voortgezet 2019. Het gehele project art. 5.1 lid 2 sub e WOO is naar verwachting in 2021 afgerond.

6 Beoordeling aanvraag

6.1 Inleiding

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN kent een bestuursorgaan op aanvraag van degene die schade heeft geleden ten gevolge van de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak een vergoeding toe, voor zover de benadeelde daardoor in het bijzonder en in abnormale mate wordt getroffen.

In artikel 2, tweede lid, van de AVN is vervolgens bepaald dat niet voor vergoeding in aanmerking komt, schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico. Ingevolge artikel 2, derde lid, van de AVN wordt schade als bedoeld in artikel 4 van de AVN in verband met het normaal ondernemersrisico in elk geval niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde omzet.

Ingevolge artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan daarnaast per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft, omdat ook dat deel van de schade behoort tot het normale ondernemersrisico of de schade in meer of mindere mate voorzienbaar was.

Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt als uitgangspunt dat uitvoering van infrastructurele werkzaamheden, zoals hier aan de orde, als een normale maatschappelijke ontwikkeling moet worden beschouwd, waarmee eenieder kan worden geconfronteerd en waarvan de nadelige gevolgen in beginsel voor rekening van de daardoor getroffenen worden gelaten. Ondernemers die, zoals in dit geval aanvrager, zijn gevestigd in een stad als Amsterdam, dienen rekening te houden met infrastructurele werkzaamheden, waardoor de bereikbaarheid van zijn/haar onderneming tijdelijk afneemt, ook al bestaat geen zicht op de omvang en vorm waarin, de plaats waar en het moment waarop deze ontwikkelingen zich zullen concretiseren en de omvang van het nadeel dat daar mogelijkerwijs uit zal voortvloeien. Slechts indien sprake is van een schade die het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico van de benadeelde overstijgt, komt deze schade, voor zover deze niet voorzienbaar was dan wel reeds anderszins is verzekerd, voor vergoeding in aanmerking.

De commissie stelt vast dat de gecombineerde infrastructurele werkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de daarmee gepaard gaande afsluitingen en omleidingen voor het autoverkeer, fietsers en voetgangersstromen en de beperktere toegankelijkheid naar de locatie waar de onderneming van art. 5.1 lid 2 sub e is gevestigd, kunnen worden aangemerkt als een normale maatschappelijke ontwikkeling waarmee benadeelde rekening had kunnen houden in die zin dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen. De werkzaamheden zijn gericht op het instandhouding en de verbetering van de voorzieningen, verbetering van de bereikbaarheid, verhoging van de (verkeers-)veiligheid en andere algemene

belangen. De werkzaamheden behoren tot de normale onderhouds- en beheerplicht van de gemeente als beheerder van de openbare ruimte in de stad en komen, zeker in een stedelijke omgeving, met enige regelmaat voor. De daarbij behorende bouwwerkzaamheden, waaronder het afsluiten van een bouwterrein middels bouwhekken en het beperken van het verkeer en voetgangersstromen rondom de bouwwerkzaamheden ten behoeve van de veiligheid van het publiek en de werknemers die de werkzaamheden uitvoeren, behoren tot de normale werkzaamheden bij de uitvoering van dergelijke plannen. Daarbij komt dat het project niet onverwacht is uitgevoerd en weloverwogen tot stand is gekomen, waarbij alle betrokken belangen zijn meegewogen. Ook is er zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van [redacted] getuige het feit dat de onderneming zoveel mogelijk bereikbaar is gebleven tijdens de uitvoeringswerkzaamheden en de afsluitingen en omleidingen voor het verkeer en voetgangersstromen.

Bij het bepalen van de vergoedbaarheid van de schade wordt een ondergrens van 8% gehanteerd. Slechts de schade die deze grens overstijgt, komt voor vergoeding in aanmerking. In een uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5105) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) overwogen dat het in beginsel met het oog op uniformiteit en de voorspelbaarheid van een eventuele vergoeding van schade aanvaardbaar is dat een bestuursorgaan ten aanzien van het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico onder meer werkt met een vaste drempel. Dat komt de rechtszekerheid ten goede, nu de vraag of er sprake is van onevenredigheid daarmee eenvoudig kan worden beantwoord.

Nu de schadeoorzaak als normale maatschappelijke ontwikkeling is te beschouwen, bestaat er geen grond om af te zien van toepassing van de in artikel 2, derde lid, van de AVN opgenomen 8%-drempel. Verwezen wordt onder meer naar een uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2051) en de eerder genoemde uitspraak van 5 december 2012. Het gaat om normale onderhouds-/herinrichtingswerkzaamheden waarmee een ondernemer van tijd tot tijd wordt geconfronteerd en die van te oren voldoende zijn aangekondigd. Aanvrager had er derhalve rekening mee kunnen houden dat op enig moment werkzaamheden aan de [redacted] en daarop aansluitende wegen konden plaatsvinden alsmede met mogelijke vertragingen in de werkzaamheden. Uit een uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1650) volgt dat voor een drempel van 8% bij schade als gevolg van reguliere infrastructurele werkzaamheden geen verhoogde motiveringsplicht geldt.

De commissie heeft het dossier met inbegrip van de financiële stukken van [redacted] - de omzetgegevens over de jaren 2015, 2016, 2017 en 2018 - bestudeerd en een berekening opgesteld die deel uitmaakt van dit advies **(bijlage 2)**. Daarover wordt het volgende opgemerkt.

6.2 Schadeperiode 2018

De gecombineerde infrastructurele werkzaamheden op en nabij de [redacted] zijn gestart in juli 2018. Volgens planning zijn de werkzaamheden in de directe nabijheid van de onderneming van aanvrager doorgelopen in 2019. De werkzaamheden in het kader van het gehele project [redacted] lopen ook door in 2020 en zijn volgens de planning niet eerder dan in 2021 afgerond.

Gezien de lange duur van de werkzaamheden is de commissie van oordeel dat over de afzonderlijke kalenderjaren waarin de werkzaamheden plaatsvinden, afzonderlijke adviezen kunnen worden uitgebracht. Dit dient de overzichtelijkheid en zorgt ervoor dat voor afgesloten perioden duidelijkheid kan worden verkregen voor art. 5.1 lid 2 sub e over haar aanspraak op nadeelcompensatie. Dit draagt mogelijk positief bij aan de financiële draagkracht van de onderneming.

Dit advies ziet op 2018. Na het einde van het boekjaar 2019 kan de commissie een advies uitbrengen over 2019. Indien de werkzaamheden die van invloed kunnen zijn op de onderneming van aanvrager nog tot in 2020 of in 2021 doorlopen, dan kan de commissie eventueel na het einde van het boekjaar 2020 en na het einde van het boekjaar 2021 advies uitbrengen over de aanspraak op nadeelcompensatie in 2020 en 2021.

De schadeperiode in 2018 wordt vastgesteld op de hele maanden juli tot en met december 2018. Het afronden op hele maanden dient de overzichtelijkheid en hanteerbaarheid van de maandomzetcijfers bij het berekenen van de schade. Aan de hand van deze schadeperiode zal de commissie hieronder een berekening opstellen voor de toe te kennen nadeelcompensatie over 2018.

6.3 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie *(aangepast n.a.v. zienswijze)*

In artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVN is vermeld dat indien de schade bestaat uit winst- of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel wordt bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarbij wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie.

De commissie merkt op dat het werken met een gemiddelde vooral ten doel heeft om de invloed van tijdelijke of incidentele omstandigheden enigszins te neutraliseren.

Zoals hiervoor is overwogen neemt de commissie de periode vanaf juli 2018 tot en met december 2018 als uitgangspunt bij de berekening van het bedrag aan nadeelcompensatie over het schadejaar 2018. De commissie bepaalt de referentieomzet door het gemiddelde te berekenen van de door art. 5.1 lid 2 sub e in deze maanden in de daaraan voorafgaande drie jaar behaalde omzet. Voor de bepaling van de referentieomzet voor 2018 gaat de commissie dus uit van de jaren 2015, 2016 en 2017

Op basis van de omzetcijfers over de jaren 2015, 2016 en 2017 komt de commissie voor 2018 op een referentieomzet van € art. 5.1 lid 2 sub f WO Daarbij merkt de commissie op dat bij het onderzoek gebleken is dat de som van de verstrekte maandomzetten in 2017 niet aansluit op de jaarrekening voor dat jaar. Uit een door aanvrager aangeleverde toelichting concludeert de commissie dat in de betreffende maandomzetten ook deels omzet van een onderneming elders art. 5.1 lid 2 sub e WO is meegenomen. Uit de berekening is dat omzetbedrag, door de commissie nu vastgesteld op € art. 5.1 lid 2 sub f, derhalve geëlimineerd. Bij de berekening van de referentieomzet is ook rekening gehouden met een inflatiecorrectie (CPI). De commissie acht het in dit geval redelijk om een correctie toe te passen die

is afgeleid van de brancheontwikkeling. Rekening houdend met de eigen ontwikkeling en de gemiddelde afwijking daarvan ten opzichte van de branche voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO (CBS: SBI art. 5.1 lid 2 sub) stelt de commissie de referentieomzet over 2018 met € art. 5.1 lid 2 sub (-7,4%) naar beneden bij. Dit leidt ertoe dat de normomzet voor de periode juli 2018 tot en met december 2018 € art. 5.1 lid 2 sub f WO bedraagt.

De totaal gerealiseerde omzet in de periode juli 2018 tot en met december 2018 komt uit op € art. 5.1 lid 2 sub f WO, hetgeen ertoe leidt dat de omzetdaling in de schadeperiode € art. 5.1 lid 2 sub f WO bedraagt.

6.4 Drempelwaarde *(aangepast n.a.v. zienswijze)*

Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling geringer dan 8% van de gemiddelde omzet op jaarbasis komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding in aanmerking. 8% van de gemiddelde jaaromzet in de periode 2015, 2016 en 2017 bedraagt € art. 5.1 lid 2 sub f WO. Dit is de drempelwaarde waarboven de omzetdaling uit dient te komen om voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen. Van de gemiste omzet na de drempel resteert vervolgens een bedrag van € art. 5.1 lid 2 sub f WO.

Aan de hand van de brutowinstpercentages over deze jaren heeft de commissie kunnen bepalen dat het gemiddelde brutowinstpercentage 77,8% bedraagt (het gemiddelde over 2015, 2016 en 2017). De gemiste brutowinst bedraagt daarmee € art. 5.1 lid 2 sub (namelijk: 77,8% van de gemiste omzet na drempel).

6.5 Kostenbesparing

In de benadering van de schade wordt in beginsel rekening gehouden met de omstandigheid dat een aanvrager van nadeelcompensatie om de door de commissie berekende normomzet te behalen ook hogere kosten had moeten maken dan in de schadeperiode het geval is geweest. Een aldus gevonden besparing wordt alsdan (deels) in de berekening van het toe te kennen bedrag meegenomen. Bij overlast gevende werkzaamheden met een maximale duur van twaalf maanden kan evenwel over het algemeen worden aanvaard dat aanvrager voor die korte termijn geen mogelijkheden heeft gehad om kosten te besparen en is een nader inzicht in de kostenstructuur doorgaans niet nodig. Omdat de commissie heeft besloten om de aanvraag per kalenderjaar te beoordelen en de schadeperiode over 2018 slechts een half jaar heeft geduurd, zullen de (eventuele) toerekenbare bespaarde kosten in de berekening dus achterwege worden gelaten.

6.6 Bepaling van het percentage van de schade dat voor rekening van aanvragers blijft *(aangepast n.a.v. zienswijze)*

Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan in verband met het normaal ondernemersrisico dan wel het maatschappelijk risico per schadeveroorzakend besluit of handeling

van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarden uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft.

In dit geval ziet de commissie aanleiding een percentage van 20% te hanteren. Voor de bereikbaarheid van het bedrijf voor klanten is art. 5.1 lid 2 sub e afhankelijk van de infrastructuur. Hieraan is inherent dat, naast het profiteren van een goed onderhouden infrastructuur, soms nadeel wordt ondervonden door de uitvoering van werkzaamheden aan de openbare ruimte. Nu de onderhavige werkzaamheden aan in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO en aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de lijn der verwachting lagen en niet onverwacht zijn uitgevoerd, acht de commissie een korting van 20% redelijk. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat een drempel van 8% relatief laag is in vergelijking tot andere in de rechtspraktijk gehanteerde drempels van 15% en er in dit geval geen bijzondere omstandigheden zijn gesteld. De commissie komt dan ook tot het oordeel dat met toepassing van artikel 2, zesde lid, van de AVN, 20% van het boven de drempelwaarde van 8% uitstijgende deel van de vastgestelde schade (een bedrag van € art. 5.1 lid 2 s), voor rekening van aanvragers blijft. Gelet hierop trekt de commissie de conclusie dat een bedrag van € 28.556 (€ art. 5.1 lid 2 sub - € art. 5.1 lid 2 s) aan aanvragers toegekend kan worden als nadeelcompensatie in verband met de werkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO en aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het schadejaar 2018.

Zoals reeds eerder naar voren gebracht, zal de commissie voor het jaar 2019 een separaat advies uitbrengen of en zo ja in hoeverre art. 5.1 lid 2 sub e in aanmerking komt voor nadeelcompensatie in over 2019.

6.7 Reactie op zienswijze

Op 9 maart 2020 heeft art. 5.1 lid 2 sub e een zienswijze ingediend, die bestaat uit vier onderdelen: A. Inhoudelijke reactie op het conceptadvies, B. Reactie op het verslag. C. Berekening en D. Overige opmerkingen. De volledige zienswijze is bijgevoegd onder **bijlage 3.** Van het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel is geen reactie ontvangen op het conceptadvies. Hierna volgt per onderdeel een reactie van de commissie op de zienswijze van art. 5.1 lid 2 sub e W

Ad A Inhoudelijke reactie op het conceptadvies
Ad 1.
De commissie ziet geen aanleiding om het advies naar aanleiding van dit onderdeel aan te passen. Er is in 2020 en 2021 in totaal € art. 5.1 lid 2 sub e aan voorschot uitgekeerd aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO over de nadeelcompensatie voor de schadejaren 2018 en 2019.

Ad 2.
De commissie ziet geen aanleiding om het advies naar aanleiding van dit onderdeel aan te passen. Er wordt niet betwist dat de onderneming bereikbaar is gebleven. Bovendien is de mate waarin art. 5.1 lid 2 sub e abnormale gevolgen ondervond van de werkzaamheden, waaronder door verminderde bereikbaarheid, op grond van de AVN gecompenseerd.

Ad 3 tot en met 6
De commissie merkt op dat deze onderdelen van de zienswijze een meer algemeen karakter hebben en vooral zien op de wijze waarop de commissie de systematiek in de AVN hanteert

De drempel, die bij normale werkzaamheden niet nader hoeft te worden gemotiveerd, ligt in de visie van de Afdeling op 8% van de gemiddelde jaaromzet. Een drempel van die hoogte mag bovendien ook in een tweede schadejaar worden toegepast. Zie de uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1650 (AH Cassandraplein).

In de AVN is gekozen voor die omzetdrempel van 8% op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet om een concreet criterium te geven voor de praktijk, dat aangeeft in welk geval schade in elk geval *niet* voor vergoeding in aanmerking komt. Deze drempelwaarde geeft aan waarboven de omzetdaling uit dient te komen om voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen. Dit betekent dat wanneer de omzetdaling de drempel niet overschrijdt, de daarbij behorende (omzet)schade volledig tot het normaal ondernemersrisico behoort. Aan het bepalen van een gemiddeld brutowinstpercentage en daarmee gemiste brutowinst komt de commissie in dat geval niet toe.

In de toelichting bij de AVN wordt dit ook uitgelegd. Daarin staat dat '(...) De drempelwaarde een ondergrens (is) in de vorm van een normaal maatschappelijk risico, die vooraf gaat aan het berekenen van de schade en aan een mogelijke korting die uit hoofde van maatschappelijk risico (alsnog) op de geleden schade in mindering wordt gebracht. (...)'. Bij de berekening die door de commissie is gedaan wordt deze volgorde ook gevolgd. Eerst wordt vastgesteld in welke mate er sprake is van minder omzet ten opzichte van de gemiddelde omzet over de referentieperiode. Komt na een eventuele (branche)correctie de omzetdaling uit boven de drempel van 8% van de gemiddelde omzet op jaarbasis dan wordt het deel dat boven de drempel uitkomt betrokken in de

schadeberekening. Immers: alles onder de 8% kan bij de schadeberekening buiten beschouwing blijven omdat dit onder normaal maatschappelijk of ondernemersrisico valt en niet vergoedbaar is op grond van de AVN.

Als is vastgesteld dat er sprake is van (toerekenbare) schade die het gevolg is van een omzetdaling boven de 8% dan wordt het schadebedrag vastgesteld aan de hand van het brutowinstpercentage en na aftrek van eventueel bespaarde kosten.

Ten slotte kan er op grond van de AVN nog een variabel kortingspercentage worden toegepast op het schadebedrag. Een aanleiding om de korting toe te passen wordt veelal gezocht in het in meer of mindere mate voorzienbaar zijn van de schade, mede gelet op de aard van het besluit en de aard van de omgeving waar een onderneming wordt geëxploiteerd. Als vuistregel kan dan ook worden aangenomen dat het kortingspercentage hoger uitvalt naarmate de schadeveroorzakende overheidshandeling en haar gevolgen meer voorzienbaar waren. In dit geval is een kortingspercentage toegepast van 20%, omdat de onderhavige werkzaamheden in de omgeving van het stationsgebied (project [redacted] in de lijn der verwachting lagen en niet onverwacht zijn uitgevoerd en bovendien de door Amsterdam gehanteerde omzetdrempel van 8% relatief laag is in vergelijking tot een omzetdrempel van 15%, die ook in de jurisprudentie is geaccepteerd.

[redacted] betoogt ten slotte dat het niet juist is om bij de beoordeling van schade ook een periode waarin er geen sprake was van schade in de overwegingen en/of berekeningen te betrekken en dat daarom de omzetdrempel van 8% naar rato van het aantal maanden van de schadeperiode naar beneden zou moeten worden bijgesteld, wanneer de berekening toch over een heel jaar uitgevoerd wordt. De commissie volgt dit betoog niet: de AVN schrijft ondubbelzinnig voor dat het drempelbedrag van 8 % op grond van de AVN moet worden berekend op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet. De commissie ziet in onderdeel 3 tot en met 6 van de zienswijze dan ook geen aanleiding om de gehanteerde toepassing van de drempel te wijzigen.

Ad 7.
De commissie heeft geconstateerd dat bij het bepalen van (onder meer) de referentieomzet over 2018 het totaal van de aangeleverde maandomzetten in 2017 niet aansluit op de jaaromzet zoals opgenomen in de jaarrekening van dat jaar. Die jaaromzet is (afgerond) € [redacted] lager dan de gecumuleerde maandomzetten die de commissie heeft ontvangen van [redacted] Gevraagd naar de oorzaak van dat verschil heeft [redacted] eerder aangeven dat dit het gevolg is van het (abusievelijk) opnemen van de elders door [redacted] gerealiseerde omzet in de maandomzetten van [redacted] BV.

De commissie heeft in het conceptadvies bij de berekening van de referentieomzet het verschil van € [redacted] op de in 2017 gerealiseerde omzet in mindering gebracht. De commissie was op dat moment overigens op de hoogte van de inhoud van de mail van 23 oktober 2019, waar in de zienswijze naar wordt verwezen. In dat mailbericht wordt (inderdaad) aangegeven dat de correctie niet € [redacted] maar € [redacted] zou moeten bedragen. De commissie heeft er destijds evenwel voor gekozen deze toelichting te negeren. Enerzijds omdat de onderbouwing van de € [redacted] slechts geschiedt door middel van extra-comptabele gegevens die voor de commissie niet verifieerbaar zijn. Anderzijds omdat met de toelichting in voornoemd mailbericht geen sluitende verklaring wordt gegeven voor het (volledig) geconstateerde verschil van € [redacted] met de jaarrekening. Nu de

zienswijze in feite niet meer behelst dan een enkele herhaling van dat mailbericht, ziet de commissie hierin geen aanleiding het advies, i.c. de berekening van de referentieomzet, aan te passen.

Ad 8 tot en met 10
De commissie verwijst wat betreft deze onderdelen naar de reactie die hiervoor is gegeven op de zienswijze-onderdelen 3 t/m 6.

Ad B Inhoudelijke reactie op het verslag van de hoorzitting
Eerste gedachtestreepje
De volgende passage in verslag hoorzitting is aangepast:

> 'Dit laatste houdt in dat bij de bepaling van eventuele schade de omzetdaling uit moet stijgen boven een drempel van 8% van de gemiddelde jaaromzet.'

Naar:

> 'Dit laatste houdt in dat bij de bepaling van eventuele schade deze niet wordt vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8 % op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet.' (p. 20 bovenste alinea)

Tweede gedachtestreepje
Zie reactie bij onderdeel 1.

C Eigen berekening
Aanvrager heeft een eigen berekening aangeleverd in de zienswijze in onderdeel C. Gelet op hetgeen onder 7 is besproken, geeft deze berekening geen aanleiding om het advies aan te passen. De commissie neemt de door art. 5.1 lid 2 sub e voorgestelde herberekening niet over.

De commissie stelt echter vast dat de zienswijze juist is voor zover deze ziet op een onopgemerkte fout in de berekening van de referentieomzet. Die fout wordt hersteld. De referentieomzet in het conceptadvies bedroeg € art. 5.1 lid 2 sub f iv. en deze wordt vastgesteld op € art. 5.1 lid 2 sub f iv. De referentieomzet wordt aangepast in de definitieve berekening. In het voorschotbesluit van 21 februari 2021 is met deze herberekening reeds rekening gehouden en is er een aanvullend voorschot van € art. 5.1 lid 2 sub verleend over schadejaar 2018.

De nieuw vastgestelde referentieomzet werkt ook door in de toe te passen (branche)correctie. In het kader van die herberekening heeft de commissie voorts gesignaleerd dat de tekst in het conceptadvies en de wijze van berekening niet op elkaar aansluiten. In het conceptadvies staat: '*De commissie acht het in dit geval redelijk om een branchecorrectie te hanteren op basis van de brancheontwikkeling, waarbij als uitgangspunt is genomen dat de onderneming van aanvrager aansluit bij de branche voor* art. 5.1 lid 2 sub e WOO *(CBS: SBI* art. 5.1 lid 2 su *).*'

De berekening is er daarentegen op gestoeld dat de ontwikkeling van art. 5.1 lid 2 sub e juist niet aansluit bij de branche. Die berekening gaat namelijk uit van de gemiddelde afwijking in de jaren 2016 en 2017. Dat is -13.2 %. Uitgaande van (inderdaad) een brancheontwikkeling van 5.8 % is de veronderstelling dat art. 5.1 lid 2 sub e een ontwikkeling van -7,4 procent door zou maken.

Beide onderdelen zijn aangepast in de tekst van het advies onder 6.3, 6.4 en 6.6.

Ad D. Overige opmerkingen/overwegingen/verzoeken

Ad a)

Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze-onderdeel 1.

Ad b)

Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze-onderdeel 7.

Ad c)

De gemeente hanteert als uitgangspunt om het advies van een onafhankelijk en deskundige adviescommissie in te winnen voor de beoordeling van aanvragen voor nadeelcompensatie. Op grond van artikel 7, onder a, van de AVN komen kosten van het inschakelen van deskundigen voor vergoeding in aanmerking, voor zover het inroepen van bijstand van deskundigen redelijkerwijze noodzakelijk was. In de toelichting op dit artikel staat verder dat de kosten gemaakt moeten zijn in verband met het vaststellen van (de omvang van) de geleden schade.

De commissie is van oordeel dat er in dit geval geen grond is voor vergoeding van de kosten van deskundige bijstand omdat het inschakelen van in dit geval een 'register valuator' redelijkerwijs niet noodzakelijk was voor het verkrijgen van inzicht in de omzetgegevens in verband met het vaststellen van de geleden schade. De omzetgegevens die met de aanvraag aangeleverd moeten worden, betroffen gegevens waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat art. 5.1 lid 2 sub e hierover reeds beschikte of anders makkelijk kon raadplegen en verkrijgen bij zijn boekhouder of accountant. art. 5.1 lid 2 sub e had de aanvraag ook zelfstandig kunnen indienen zonder inschakeling van een deskundige waarmee de kosten die hij heeft gemaakt voor de inschakeling van bijstand van deskundigen niet als redelijkerwijs noodzakelijk aangemerkt kunnen worden.

De commissie acht het daarentegen wel redelijk dat art. 5.1 lid 2 sub art. 5.1 lid een deskundige heeft ingeschakeld voor het geven van een zienswijze op het conceptadvies en acht een vergoeding van € 750 redelijk. Dit bedrag is ook conform de richtlijn zoals bepaald in de toelichting op artikel 7 onder a. van de AVN.

.

7 Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de projectorganisatie van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO om:

- Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN een schadevergoeding toe te kennen voor de schadeperiode juli 2018 tot en met december 2018 ten bedrage van € 28.556 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 21 december 2018 (de dag van de aanvraag) tot aan het moment van betaling;
- Aanvrager het reeds door hem betaalde recht als bedoeld in artikel 9, vierde lid, van de AVN ad € 300 te vergoeden;
- Op grond van artikel 7 onder a van de AVN een vergoeding van € 750 toe te kennen voor de kosten van deskundige bijstand voor het geven van een zienswijze op het conceptadvies;
- De te betalen geldsom te verrekenen met het reeds betaalde bedrag aan voorschot.
- Te bepalen dat separaat zal worden besloten op het verzoek om nadeelcompensatie wegens omzetderving over het jaar 2019 als gevolg van de werkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO
- Te bepalen dat na afloop van het jaar 2020 en eventueel na afloop van het jaar 2021 dan wel zoveel eerder als de werkzaamheden die van invloed kunnen zijn op de onderneming van aanvrager zijn afgerond, over deze afzonderlijke jaren zal worden besloten op het verzoek om nadeelcompensatie wegens omzetderving als gevolg van de werkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Rotterdam, 19 maart 2021

Namens de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO Mar 19, 2021 12:41 GMT+1)

mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter

Bijlage 1/ Verslag hoorzitting

Verslag van de hoorzitting gehouden op 1 maart 2019 naar aanleiding van het verzoek om nadeelcompensatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de hoedanigheid van eigenaar/directeur van art. 5.1 lid 2 sub e art. 5.1 lid 2 sub e WOO in verband met de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Aanwezig:

<u>Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie</u>:
Mevrouw mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter
De heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO
De heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, secretaris

<u>Aanvrager</u>:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO aanvrager

<u>Vertegenwoordigers bestuursorgaan</u>:
Mevrouw art art. 5.1 lid 2 sub e WOO omgevingsmanager art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Mevrouw art. 5art. 5.1 lid 2 sub e WOO medewerker omgevingsteam art. 5.1 lid 2 sub e WOO
De heer art. 5. art. 5.1 lid 2 sub e W projectleider art. 5.1 lid 2 sub e WOO

- art. 5.1 lid 2 sub e WOO *(aanvrager) was om 10:00 uur niet aanwezig op de locatie Oudezijds Voorburwal 300. Er is 10 minuten gewacht op zijn komst. De voorzitter besloot om 10:10 uur met de hoorzitting te beginnen.* -

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en geeft aan dat er twee toehoorders aanwezig zijn van de gemeente Amsterdam die kijken naar de werkzaamheden van de commissie.

- *Er vindt een voorstelrondje plaats van alle aanwezigen* -

De voorzitter legt vervolgens uit dat de aanvraag wordt beoordeeld op basis van de criteria zoals die zijn vastgelegd in de Algemene Verordening Nadeelcompensatie (AVN) om te bepalen of aanvrager in aanmerking komt voor nadeelcompensatie. Daarin is bepaald dat eerst een conceptadvies zal worden opgesteld waarop partijen kunnen reageren middels een zienswijze en dat vervolgens een definitief advies zal worden gestuurd naar het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel voor een besluit op de aanvraag. Bij de boordeling wordt onder meer gekeken naar de voorzienbaarheid. De voorzitter legt tevens uit dat indien geen sprake is van

voorzienbaarheid, onder meer wordt gekeken of er sprake is van een causaal verband tussen de werkzaamheden en de omzetderving alsmede naar het normale ondernemersrisico. Dit laatste houdt in dat bij de bepaling van eventuele schade deze niet wordt vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8 % op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet.

De voorzitter merkt op dat uit de stukken waarover de commissie beschikt blijkt dat sprake is van diverse en ingewikkelde werkzaamheden die plaatsvinden in de nabijheid van de onderneming van aanvrager. De commissie acht het belangrijk om eerst de schadeperiode goed in beeld te krijgen.

- *De vertegenwoordigers van het bestuursorgaan leggen overzichtskaarten van de werkzaamheden op tafel -*

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO legt uit dat diverse projecten waren gepland op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO waaronder de verplaatsing van het busstation en de werkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO Al snel is besloten om deze werkzaamheden samen te voegen. Hij geeft verder aan dat ook werkzaamheden gepland waren aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO Om de werkzaamheden efficiënt aan te laten sluiten, zijn alle projecten in onderling overleg en gecoördineerd uitgevoerd.

Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult hierop aan dat er nog allemaal overkoepelende werkzaamheden in de planning staan en zij legt uit welke werkzaamheden dit betreffen. De werkzaamheden vinden voornamelijk plaats op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van project art. 5.1 lid 2 sub e WOO waarbij de toegankelijkheid van het begin van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO tevens beïnvloed wordt door omleidingen en de aanwezigheid van een bouwterrein die wordt afgeschermd door bouwhekken.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO legt uit dat als gevolg van de samenkomst van de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO de werkzaamheden erg complex werden.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt wanneer wat heeft plaatsgevonden of gaat plaatsvinden.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de werkzaamheden in de omgeving van aanvrager nog tot en met 2021 zullen doorgaan, waarbij ook de art. 5.1 lid 2 sub e WOO zal worden afgesloten.

Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat de werkzaamheden zijn begonnen eind september 2018, begin oktober 2018 en dat daarna éénrichtingsverkeer is ingesteld op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO In verband met de bouw van de ondergrondse garage is de oversteek van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO naar de art. 5.1 lid 2 sub e WOO aan de zijde waar aanvrager is gevestigd, opgeheven.

De voorzitter vraagt of deze oversteek binnenkort terugkomt.

Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt ontkennend.

De voorzitter vraagt welke verkeersmaatregelen zijn genomen rondom de werkzaamheden op de hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De vertegenwoordigers van het bestuursorgaan leggen om de beurt uit welke verkeersmaatregelen genomen zijn, waaronder de plaatsing van hekken, borden obstakels en verkeersregelaars.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of er ook loopplanken zijn neergelegd.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e W antwoordt bevestigend en geeft aan dat overlast van de afsluitingen en werkzaamheden ter plaatse worden beperkt tot een minimum door met name 's nachts de werkzaamheden uit te voeren.

De heer art. 5.1 lid 2 sub vraagt welke werkzaamheden de meeste overlast hebben veroorzaakt.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e W geeft aan dat de werkzaamheden aan de tramrails en de daarbij behorende afsluitingen het meest intensief waren en dus de meeste overlast gaven.

- art. 5.1 lid 2 sub e WOO *(aanvrager) arriveert.* -

De voorzitter heet art. 5.1 lid 2 sub e WOO welkom en legt de procedure kort uit.

De voorzitter stelt aanvrager in de gelegenheid om zijn aanvraag toe te lichten.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO licht toe dat hij drie ondernemingen heeft, maar dat de aanvraag voor nadeelcompensatie gaat over de omzetschade van art. 5.1 lid 2 sub e art. 5.1 lid 2 sub e WOO Daarnaast geeft hij aan dat hij twee zaken in art. 5.1 lid 2 sub e W is begonnen maar dat hij nu in een financieel moeilijke situatie verkeerd als gevolg van de omzetdaling van art. 5.1 lid 2 sub e door de werkzaamheden. Hij stelt dat art. 5.1 lid 2 sub [redacted] Als gevolg hiervan is hij gedwongen om art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted], omdat er geen omzetten werden gerealiseerd door art. 5.1 lid 2 sub e als gevolg van de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De voorzitter vraagt of het nu weer beter gaat nu de werkzaamheden sinds december 2018 zijn geëindigd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat het wel iets beter gaat, maar dat hij nog steeds veel minder mensen de route langs zijn onderneming nemen als gevolg van de werkzaamheden en de omleidingen. Het gedeelte van de straat waar hij is gevestigd met zijn onderneming is donker en dit wordt door veel mensen als eng ervaren.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat de commissie de schadeperiode moet bepalen en uit de informatie waarover de commissie nu beschikt kan worden afgeleid dat de schadeperiode van oktober 2018 tot en met november 2018 zou lopen. Er zouden nu alleen nog werkzaamheden plaatsvinden op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO maar de art. 5.1 lid 2 sub e WOO zelf is wel bereikbaar.

Advies art. 5.1 lid 2 s art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2018 (AVN/ art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO verder wel bereikbaar is, maar dit geldt niet voor de zijde van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO waar zijn onderneming is gevestigd. Mensen lopen volgens hem niet langs zijn onderneming vanwege de omleiding en de hekken aan het begin van de straat en het verdwijnen van het zebrapad naar de zijde van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO waar hij is gevestigd.

Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat inderdaad het zebrapad aldaar is verwijderd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO wijst verder op de aanwezigheid van bouwmaterieel op de hoek, waaronder grote containers.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO leidt uit de stukken af dat de werkzaamheden nog doorlopen en de oversteek daardoor mogelijk nog de komende 5 jaar niet zal terugkomen.

Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevestigt dat de oversteek niet aanwezig zal zijn en verder geeft zij aan dat de werkzaamheden per fase worden ingevuld en daarmee dat per fase ook zal worden gekeken naar de verkeersmaatregelen, waaronder de oversteek.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de schadeperiode nog niet is afgelopen maar doorloopt. Voor de beoordeling van de aanvraag is het dus niet mogelijk om een definitief oordeel te kunnen geven over de eventuele schade die aanvrager stelt te lijden en nog zal lijden. Vervolgens gaat de heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO in op de methodiek van de AVN bij de berekening van de schade, waarbij gekeken wordt naar de omzetcijfers van de afgelopen jaren en de resultaten in de periode waarin de schade zou zijn geleden. Daarbij moet worden opgemerkt dat de sommen van de verkoopoverzichten die zijn overlegd niet overeenkomen met de omzet in de jaarrekeningen. In 2016 is er zelfs een verschil van € art. 5.1 lid 2 sub te zien. De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt aan aanvrager om een toelichting hierop.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat dit niet mogelijk is. Hij zal dit nakijken en hij komt hierop terug.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of de afgelopen tijd wijzigingen zijn doorgevoerd in de bedrijfsvoering.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt ontkennend. Daarbij geeft hij aan dat de andere zaken andere (bedrijfs-) concepten betreffen.

De voorzitter vraagt of de aanwezigen nog iets ter tafel willen brengen.

De secretaris merkt op dat aanvrager nadrukkelijk om een voorschot heeft verzocht.

De voorzitter geeft aan dat de commissie hierover nog moet nadenken, want een voorschot kan achterwege blijven als op korte termijn direct wordt besloten op de aanvraag. Het complexe in deze zaak is dat de schadeperiode nog doorloopt en dat kan voor de commissie aanleiding zijn om per schadejaar een besluit te nemen op de aanvraag, met het achterwege laten van een voorschotbesluit.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult aan dat er of een conceptadvies op korte termijn komt of, als dit toch meer tijd in beslag gaat nemen, er eerst een voorschotadvies zal worden opgesteld..

Advies art. 5.1 lid 2 s art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2018 (AVN/ art. 5.1 lid 2 sub e

Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt aan aanvrager hoe hij de overlast ervaart en welke concrete werkzaamheden nu echt invloed hebben op zijn onderneming.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat het vervallen van de oversteek over de weg de grootste impact heeft op zijn onderneming.

Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat voor het project de verplaatsing van het busstation de belangrijkste wijziging is geweest op deze locatie en verwacht werd dat dit de grootste invloed zijn geweest voor de ondernemers aldaar.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat voor hem de oversteek bepalend is geweest. Indien de stoep breder wordt gemaakt, dan kan dit de belemmeringen voor een groot deel opheffen en kan hij zijn terras ook weer beter uitstallen.

De voorzitter stelt vast dat alles is besproken en sluit de zitting.

Advies art. 5.1 lid 2 s art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2018 (AVN/ art. 5.1 lid 2 sub e

Bijlage 2 / Berekening

Samenvatting art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schadeperiode juli tm december 2018				
1a	Normomzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
1b	Gerealiseerde omzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet 2015 t/m 2017)		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
4	Gemiste brutowinst (77,8 % van 3)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ -	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ art. 5.1 lid 2 s	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ 28.556	

Referentieperiode drie jaar
Omzetcorrectie op omzet 2017 vanwege art. 5.1 lid 2 sub e
Omzet laat na 2015 een dalende beweging zien en volgt niet de ontwikkeling van de branche. Correctie o.b.v. de eigen ontwikkeling (gemiddelde van 2016 en 2017 t.o.v. 2015)

Basisgegevens (jaarrekening)

		2015	2016	2017
jaarrapport		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
januari		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
februari		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
maart		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
april		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
mei		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
juni		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
juli		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
augustus		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
september		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
oktober		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
november		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
december		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
Verschil kas met JR				€ art. 5.1 lid 2 sub f
Kostprijs omzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
Brutomarge		78,0%	78,3%	77,2%
Bedrijfskosten		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
Loon/salaris		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
Afschrijvingen		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
Huisvesting		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
Overig		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]
Resultaat		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ [redacted]	€ [redacted]

Basisgegevens (overig)

		2015	2016	2017
CPI (2015 = 100) CBS		100	100,32	101,7
Branchecorrectie				
CBS art. 5.1 lid 2 sub f WOO		7,5	6,4	7,7
			-1,0%	-11,3%

Genormaliseerde omzet 2018

Eigen ontwikkeling	-1,0%	-11,3%
Afwijking t.o.v. branche 2018	-7,4	-19,0
Afwijking t.o.v. branche 2019	-7,4	-19,0

2018	2019
€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€
€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€
€	€
€	€
€	€
€	€
€	€
€	€
€	€
€	€
€	€
€	€
€	€
€	€
€	€
74,2%	74,2%
€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€
€	€
€	€
€	€
€	€
€	€)

2018	2019
103,44	106,16
-7,4	-7,1
5,8	3,1

€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO

1,7%	
-13,2	
-4,1	*-10,2*

€ € € €
€ € € €
€ € € €
€ € € €
€ € € €
€

Normomzet 2018

		2015	2016	2017	
juli		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
augustus		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
september		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
oktober		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
november		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
december		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
Correctie [redacted]				€ [redacted]	
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
CPI *(prijspeil 2017)*		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
Referentieomzet					€ [redacted]
Brancheontwikkeling					€ [redacted]
Normomzet					

2018
€ [redacted]
€ [redacted]
€ [redacted]
€ [redacted]
€ [redacted]
€ [redacted]
€ [redacted]
€ [redacted]

2 Drempelwaarde

		2015	**2016**	**2017**		Gemiddeld
Jaaromzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOC	€	€		€
Drempelwaarde					8%	€ art. 5.1 lid 2 sub f WO

4. Brutowinst %

		2015	**2016**	**2017**		Gemiddeld
Brutowinst % (volgens jaarrekening)		78,0%	78,3%	77,2%		77,8%

Advies [redacted] 2018 (AVN/[redacted]

Bijlage 3 / Zienswijze

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

PERSOONLIJK / VERTROUWELIJK
Bureau Schadepreventie en Nadeelcompensatie
t.a.v. art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Postbus 58032
1040 HA AMSTERDAM

Tevens per mail verzonden: art. 5.1 lid 2 sub e WOO@amsterdam.nl

art. 5.1 lid 2 sub e WOO 9 maart 2020

Betreft : inhoudelijke reactie op conceptadvies art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Onze ref. : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Contact art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Geachte heer art. 5.1 lid 2 sub e,

Op 21 december 2018 heeft art. 5.1 lid 2 sub e WOO namens art. 5.1 lid 2 sub e art. 5.1 lid 2 sub e WOO een verzoek tot tegemoetkoming van schade op grond van nadeelcompensatie bij u/de gemeente Amsterdam ingediend. Op 11 februari 2020 heeft hij van u een conceptadvies ontvangen. Middels voorliggend schrijven reageert ondergetekende namens art. 5.1 lid 2 sub e WOO op het conceptadvies.

A Inhoudelijke reactie op het Conceptadvies

Pagina 1:

1. De Adviescommissie geeft in de derde alinea aan dat zij besloten heeft geen apart advies uit te brengen over de uitkering van een voorschot, omdat Aanvrager niet aangetoond zou hebben dat een situatie bestaat die ertoe leidt dat de onderneming op korte termijn in zijn bestaansrecht wordt bedreigd. Dit is een uiterst pijnlijke beschrijving van de Adviescommissie omdat er niet alleen sprake is van een dusdanige situatie maar dit ook gemotiveerd aangegeven is (o.a. per e-mail op 13 oktober 2019).

Pagina 2: geen opmerkingen
Pagina 3: geen opmerkingen

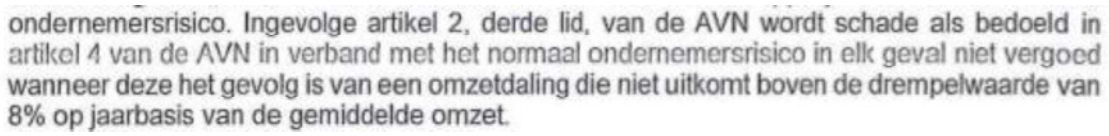
Pagina 4:

2. In de 1e alinea bovenaan pagina 4 wordt gesteld dat de onderneming van Aanvrager altijd bereikbaar is gebleven. Dat klopt. Wat wel een wezenlijke verandering is, is dat potentiele gasten vanwege de werkzaamheden, die van grote afstand waarneembaar zijn, nu aan de Westelijke zijde van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO blijven lopen. Ik heb dit fenomeen op verschillende

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

dagen en tijden waargenomen, dit geldt zowel voor voetgangers die zich vanaf het art. 5.1 lid 2 sub e WOO begeven als vice versa.

3. In de 2e alinea in/van paragraaf 6.1 staat het volgende geschreven:


ondernemersrisico. Ingevolge artikel 2, derde lid, van de AVN wordt schade als bedoeld in artikel 4 van de AVN in verband met het normaal ondernemersrisico in elk geval niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde omzet.

Ik neem deze passage hierboven niet op omdat ik het er niet mee eens ben maar omdat het hier feitelijk correct weergegeven is. Dit is wat letterlijk staat in artikel 2 van de AVN. Verderop in het conceptadvies wordt ditzelfde artikel verkeerd geïnterpreteerd/inhoudelijk geweld aangedaan door de Adviescommissie. Ik kom hier uiteraard op terug. Voor nu volsta ik om te constateren dat schade niet vergoed wordt wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling lager dan 8%. Er staat dus niet "schade tot 8 procentomzetdaling wordt niet vergoed". Dat kan ook niet omdat de schade (omzetderving minus kostenbesparingen) een andere grootheid is dan omzet(daling).

4. In de 4e alinea in/van paragraaf 6.1 wordt beschreven dat infrastructurele werkzaamheden als een normale maatschappelijke ontwikkeling beschouwd moeten worden. Daarnaast wordt aangegeven dat slechts wanneer sprake is van schade die het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico overstijgt, deze voor vergoeding in aanmerking komt. Ik voeg hier aan toe dat naarmate sprake is van werkzaamheden die zich uitstrekken over een langere periode (in de praktijk wordt die grens vaak bij ongeveer zes maanden gelegd) het niet alleen goed gebruik is maar ook uit jurisprudentie volgt dat de maatstaf voor de beoordeling of er sprake is van onevenredig nadeel (komt de omzetdaling boven een bepaalde grens uit) en/of de maatstaf voor het normaal maatschappelijk risico naar beneden bijgesteld worden. Dit is niet relevant voor de huidige beoordeling (schade 2018) maar wel voor de beoordeling van de schade in de jaargangen 2019 en verder.

<u>Pagina 5</u>:

5. Terecht verwijst de Adviescommissie in de 2e alinea naar een belangrijke uitspraak van de Raad van State van 5 december 2012 inzake de Wouwse Tol. Wat ook klopt: is de eerste zin: "bij het bepalen van de vergoedbaarheid van de schade wordt in het algemeen een ondergrens van 8% gehanteerd". Het gaat hierbij om de beoordeling van de vergoedbaarheid. Dat is niet hetzelfde als "de schade over de eerste 8% wordt niet vergoed". Bij de beoordeling van nadeelcompensatie geldt eerst dat gekeken wordt naar of sprake is van onevenredig nadeel. Vaak gebeurt dit aan de hand van een omzetdrempel. Komt de omzetderving (als gevolg van de schadeveroorzakende gebeurtenis) boven de drempel uit, dan pas kan de schade berekend worden (want omzetderving ≠ financiële schade/winstderving). Vervolgens wordt de schade berekend (omzetderving minus bespaarde kosten) en op die uitkomst wordt een aftrek gedaan op grond van maatschappelijk risico.
6. In de 2e alinea van/in paragraaf 6.2 motiveert de Adviescommissie haar keuze om afzonderlijke adviezen te geven over afzonderlijke kalenderjaren. Ik kan die keuze volgen

maar merk wel op dat dit niet zonder consequentie kan blijven voor de toepassing van de hoogte van de omzetdrempel of dat niet het gehele kalenderjaar in ogenschouw genomen wordt maar enkel dat deel waarin schade geleden is. Immers: wanneer over een korte periode dan een heel kalenderjaar schade geleden wordt kan binnen de schadeperiode de omzetderving met gemak boven de 8% uitkomen maar over een heel jaar gezien daar onderblijven. Het is niet juist om bij de beoordeling van schade ook een periode waarin sprake was van geen schade in de overwegingen en/of berekeningen te betrekken. De omzetdrempel van 8% zal dan ook naar rato van het aantal maanden van de schadeperiode naar beneden bijgesteld moeten worden, wanneer de berekening toch over een heel jaar uitgevoerd wordt. Ik merk op dat verderop uit het conceptadvies blijkt dat de Adviescommissie inderdaad enkel de relevante schadeperiode in 2018 in de berekening betrokken heeft. Overigens merk ik hierbij op dat het, uitgaande van de door de Adviescommissie gekozen benaderwijze bijna onmogelijk wordt om de feitelijke schade (omzetderving minus bespaarde kosten) adequaat te begroten. Immers: er zouden dan ook winst- en verliesrekeningen opgemaakt moeten worden over de specifieke schadeperiode aangezien het niveau van kosten in b.v. het eerste half jaar flink af kan wijken van de kosten in het tweede half jaar (zo kan de brutowinst op een heel ander niveau liggen in de eerste 6 maanden of in een periode van de tweede zes maanden van een jaar).

<u>Pagina 6</u>:

7. In de derde alinea van paragraaf 6.3 constateert de Adviescommissie dat de verstrekte maandomzetten in 2017 niet aansluiten op de jaarrekening en dat omzet die elders gerealiseerd is meegenomen is en nu [art. 5.1 lid 2 sub f WO],-- geëlimineerd wordt. Aanvrager heeft middels aanvullende stukken de Adviescommissie geïnformeerd dat dit bedrag van -afgerond- [art. 5.1 lid 2 sub f] euro een stuk lager behoort te zijn. In het Conceptadvies is deze aanvullende correspondentie niet in de overwegingen betrokken, althans niet zichtbaar. Graag verneemt Aanvrager op welke wijze de Adviescommissie de aanvullende stukken in haar Conceptadvies betrokken heeft. Het betreft o.a. een e-mailbericht met bijlage van 23 oktober 2019 waarin gemotiveerd wordt aangegeven dat de omzetcorrectie niet [art. 5.1] maar [art. 5.1 lid 2 sub f WO] behoort te bedragen.
8. In de 1e alinea van paragraaf 6.4 slaat de Adviescommissie spreekwoordelijk linksaf terwijl zij rechtsaf had moeten slaan. Concreet: zoals eerder aangegeven (door mij en in het rapport van de Adviescommissie) wordt schade niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% per jaar (AVN, artikel 2, lid 3). Nu schrijft de Adviescommissie ineens “schade, of dat deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door….niet voor vergoeding in aanmerking”. Maar dat staat niet in artikel 2 lid 3 AVN. En dat is ook logisch want omzet en schade zijn 2 verschillende grootheden. Daarbij is de drempelwaarde in het leven geroepen om te beoordelen of er sprake is van onevenredig nadeel en dus of een aanvraag in behandeling genomen dient te worden. Aftrek van schade (wat omzetderving is minus bespaarde kosten) kan niet op grond van aftrek van omzet plaatsvinden.

Ik koppel dit aspect ook even los van deze ([art. 5.1 lid 2 sub e WO] casus:

Algemene uitleg/toepassing van de omzetdrempel en begrippen omzet en schade:
De omzetdrempel is een drempel die enkel en alleen gebruikt wordt om te toetsen of sprake is van een abnormale dan wel speciale last. De omzetdrempel dient enkel als eerste toets ("is sprake van onevenredig veel nadeel?)" en dat betekent wanneer de feitelijk gerealiseerde omzet met een gelijk of hoger percentage in negatieve zin afwijkt van de normomzet (de omzet die naar verwachting gerealiseerd zou zijn de schadeveroorzakende gebeurtenis weggedacht), dat dan de aanvrager voor vergoeding in aanmerking komt. De volgende fase breekt dan aan, die van de berekening. Het is geenszins de bedoeling dat de omzetderving waar sprake van is tot de hoogte van de drempel voor rekening van aanvrager blijft, dat is niet de functie van de drempel.

Nadat vastgesteld is of sprake is van omzetdaling welke als onevenredig groot aangemerkt kan worden wordt niet een omzetderving berekend maar een winstderving. En dat is ook logisch: wanneer de omzet onverhoopt een stuk lager uitvalt zijn er -in de praktijk valt dit vaak wel tegen- mogelijkheden om de schade te beperken. Zo hoeven er minder ingrediënten ingekocht te worden en is wellicht een besparing op de personeelskosten mogelijk. Van de berekende omzetderving worden daarom de bespaarde kosten afgetrokken. Sterker nog: een ondernemer is ook verplicht tot schadebeperkend handelen. Uiteindelijk resteert een derving van de winst.

Alleen al op grond hiervan is het evident dat niet gesteld kan worden dat de omzetderving tot het niveau van de gestelde (omzetdrempel) voor rekening van aanvrager komt: dan wordt immers een winstderving gerelateerd aan een omzetdrempel: dat zijn twee verschillende grootheden.

Tot slot wordt vervolgens op de uitkomst van de berekening van de winstderving een aftrek toegepast op grond van normaal maatschappelijk risico.

9. Op pagina 6, onderste alinea (loopt door op pagina 7) wordt aangegeven dat over het algemeen aanvaard kan worden dat Aanvrager op een relatief korte periode, direct aansluitend op de start van de werkzaamheden geen mogelijkheden heeft gehad om kosten te besparen. Hier ben ik het deels mee eens, deels oneens: in de praktijk blijkt het inderdaad lastig om zowel op vaste kosten (huur, accountantskosten, e.d..) te besparen. Ook blijkt het vaak lastig om op personeelskosten te besparen, omdat er contractuele verplichtingen zijn en het in de beginfase niet direct duidelijk is hoeveel omzet er minder gedraaid zal gaan worden. Echter: er kan wel direct op de inkoop van eten en drinken bespaard worden. Op de omzetderving dienst dus wel een besparing op de inkoopkosten in mindering gebracht te worden.

Ik merk overigens op dat de Adviescommissie bovenaan pagina 7 weliswaar stelt dat zij de eventuele toerekenbare bespaarde kosten in de berekening achterwege zal laten maar dat deze stellingname

op gespannen voet staat met haar berekening van de schade, waarin niet gerekend wordt met omzet maar met brutowinst (als in omzet minus (directe) inkoopkosten).

In mijn optiek is dit dus correct maar deze tegenstrijdigheid behoeft wel enige toelichting vanuit de zijde van de Adviescommissie.

Pagina 7:

10. Op pagina 7, wordt in alinea 6.6 een percentage genoemd van 20% van de schade die voor rekening van benadeelde komt. Ik merk op dat dit percentage niet gemotiveerd wordt anders dan met “Nu de onderhavige werkzaamheden aan in het kader van het project [redacted] en aan de [redacted] in de lijn der verwachting lag en niet onverwacht uitgevoerd zijn uitgevoerd, acht de commissie een korting van 20% redelijk”. Of 20% redelijk is hangt natuurlijk af van het referentiekader. Stel nu dat de werkzaamheden niet in lijn der verwachting lagen is dan 10% redelijk? En: of de werkzaamheden nu wel of niet onverwacht uitgevoerd zijn, in mijn optiek had de ondernemer ook wanneer de werkzaamheden onverwacht uitgevoerd waren eenzelfde omzetdaling gerealiseerd. Immers: de situatie blijft hetzelfde, namelijk dat bijna alle passanten het [redacted] de [redacted] (daar waar de ondernemer gesitueerd is) mijden. Dat betekent dan ook dat een deel van de onderbouwing van 20% niet legitiem is (het deel dat ziet op het al dan niet onverwacht plaats vinden van de werkzaamheden). Aangezien in de regel kortingspercentages van 5 tot 20% toegepast worden en een deel van de motivatie van genoemde 20% incorrect is, acht ik een kortingspercentage van ten hoogste 15% als redelijk/billijk, ik ben benieuwd hoe de Adviescommissie hier tegenover staat.

B Inhoudelijke reactie op het verslag van de hoorzitting

- Op de eerste pagina (ongenummerd) wordt aangegeven dat bij de bepaling van de eventuele schade de omzetdaling uit moet stijgen boven een drempel van 8% van de gemiddelde jaaromzet. Dat is uiteraard niet juist. Voor het beoordelen of een aanvraag in behandeling genomen wordt, geldt dat de schade *het gevolg moet zijn* van een omzetderving van 8% van de omzet op jaarbasis.
- Pagina 4: hier wordt aangegeven dat een voorschot achterwege kan blijven wanneer op korte termijn direct besloten wordt op de aanvraag. Juist nu besloten is om de schade per jaar te bekijken zou sprake moeten zijn van het op korte termijn besluiten op de aanvraag. Nu de aanvraag in december 2018 is ingediend en niet eerder dan februari 2020 een Conceptadvies voorhanden is (en dus zomaar wederom geruime tijd over heen kan gaan), lijkt het mij niet meer dan legitiem dat tot bevoorschotting over gegaan wordt. Dit sluit ook aan bij de woorden van de heer [redacted] (ook pagina 4) dat als er geen Conceptadvies op korte termijn komt (en een jaar is geen korte termijn…) dat er een voorschotadvies opgesteld zal worden.

C Eigen berekening

In onderstaande uiteenzetting volgt een eigen berekening, deels wordt wel verwezen naar de berekening van de Adviescommissie, die een aantal reken- en/of redeneerfouten bevat.

Normomzet 2018

	2015	2016	2017	2018
Omzet	art. 5.1 lid 2 sub e WOO			
Eliminatie (				
CPI (prijspeil 2017)	art. 5.1 lid 2 sub e WOO			
Referentieomzet				
Brancheontwikkeling 2018 (5,8%)				
Normomzet				

Toelichting:

- De omzetcijfers volgen uit de opstelling van de Adviescommissie zelf (brondocument "CA publicatie.xlsx pagina 4 van 6")
- In tegenstelling tot de Adviescommissie ga ik uit van een eliminatie van € ,-- aangezien die gemotiveerd aangereikt is aan de Adviescommissie (maar om onverklaarbare wijze en niet gemotiveerd onverwerkt is gebleken).
- De Adviescommissie telt en bij elkaar op, deelt deze door 3 om vervolgens tot te komen. De rekenkundige uitkomst is echter Er is dus een rekenfout gemaakt. Ik kom nu op uit omdat ik van een euro hogere omzet uitga, over een periode van 3 jaar. Dat vertaalt zich naar per jaar en dat is dan ook exact het verschil tussen 'mijn' en de waar de Adviescommissie op uit had moeten komen (in plaats van de waar zij op uitkomt).
- Brancheontwikkeling: die was positief en wel 5,8% (bron: CBS/), ook hier is een fout gemaakt door de Adviescommissie want de branchecorrectie heeft geleid tot een lagere omzet in 2018 dan het gemiddelde in de drie jaar ervoor en dat kan niet als de brancheontwikkeling in 2018 positief was.

Schadeopstelling 2018

Schadeperiode (vanaf) juli 2018 tot en met december 2018				
1a	Normomzet		[redacted]	
1b	Gerealiseerde omzet			
1c	Omzetdaling (omzetderving)			
2	Drempelwaarde (voor in behandeling nemen)		[redacted]	
	Conclusie: schade komt voor vergoeding in aanmerking			
	(want omzetdaling overstijgt de drempelwaarde)			
3	Gederfde brutowinst (77,8% van 1c)		[redacted]	
4	Extra gemaakte kosten		-	
	(weliswaar sprake van maar overschrijden de drempel-			
	waarde van 6% van de gemiddelde kosten niet)			
5	(Toerekening) bespaarde kosten		-	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 AVN (15%)		[redacted]	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (3 +/+ 4 en -/- 5 en 6)		174.265	

Toelichting:

- 1a: is de normomzet, zie berekening op de voorgaande pagina.
- 1b: is de feitelijk gerealiseerde omzet, overgenomen uit het conceptadvies van de Adviescommissie.
- 1c: is de resulterende (1a minus 1b) omzetderving.
- 2: de drempelwaarde voor het in behandeling nemen van de aanvraag is 8% van de normomzet, die wordt ruimschoots gehaald.
- 3: De gederfde brutowinst bedraagt 77,8% (zelfde uitgangspunt als door Adviescommissie gehanteerd) van de gederfde omzet.
- 4: er zijn weliswaar extra kosten gemaakt in 2018 (meer derving waardoor een lagere brutowinst) maar die ontstijgen het niveau niet zoals genoemd in de AVN en komen dus niet voor vergoeding in aanmerking.
- 5: er is behalve de besparing op de inkoopkosten (verwerkt in het begrip brutowinst) geen sprake van andere kostenbesparingen (zelfde uitgangspunt als gehanteerd door de Adviescommissie).
- 6: de Adviescommissie hanteert een aftrek van 20% , ik acht een percentage van 15% (*beter*) verdedigbaar, zie punt 10 op pagina 5 van het huidige schrijven.

- 7: de toe te kennen nadeelcompensatie komt dan uit op € 174.265,--.

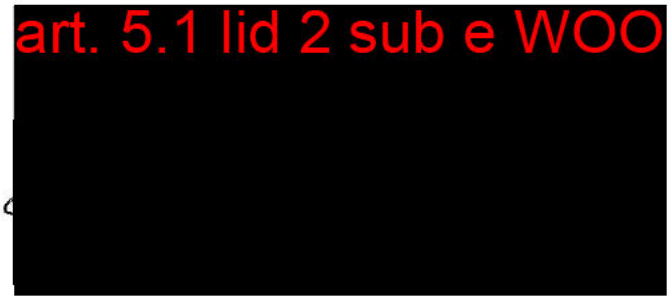
D Overige opmerkingen/overwegingen/verzoeken

a) Aanvrager verzoekt met klem om op korte termijn tot bevoorschotting over te gaan aangezien hij al erg lang wacht op vergoeding én aangetoond heeft dat het bedrijf in financiële moeilijkheden verkeert als gevolg van de schadeveroorzakende gebeurtenis.
b) Al wel benoemd maar hierbij nog expliciet: graag verneemt aanvrager op welke wijze de aanvullend, na de hoorzitting, ingestuurde informatie verwerkt is.
c) Aanvrager wenst in aanmerking te komen voor vergoeding van de kosten voor deskundigenbijstand, welke thans begroot worden (tot op heden verrichte werkzaamheden door de heer [redacted]) op 12 uur. Het gangbare tarief voor bijstand door deskundigen zoals ondergetekende bedraagt € 150,-- a € 200,-- per uur.

Afsluitend

Tot een nadere toelichting zijn Aanvrager en ondergetekende uiteraard gaarne bereid.

Hoogachtend, mede namens Aanvrager
Namens art. 5.1 lid 2 sub e WOO



art. 5.1 lid 2 sub e WOO RV
Register Valuator en ingeschreven bij het LRGD onder nummer [redacted]