VN2025-004720
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuid van 08 april 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaren tegen het besluit van 19 december 2023 met kenmerk Z2023-Z008343. Het besluit zag op het afwijzen van het handhavingsverzoek van Jumbo Supermarkten B.V. op de Buitenveldertselaan 158.

Het dagelijks bestuur Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het besluit van 19 december 2023 in stand te laten;
- het verzoek tot vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat het handhavingsverzoek terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 9 november 2023 heeft Jumbo Supermarkten B.V. een handhavingsverzoek ingediend tegen de vestiging van een nieuwe supermarkt vanwege strijd met het vigerende bestemmingsplan. Op 19 december 2023 besloot het college het verzoek tot handhaving af te wijzen.

Parallel aan het indienen van het handhavingsverzoek heeft Jumbo Supermarkten B.V. ook een beroep niet tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank Amsterdam op 5 december 2023. Dit is gedaan omdat er sprake zou zijn van spoed. Nadat het besluit genomen was op 19 december 2023 heeft Jumbo Supermarkten B.V. aangegeven zich niet te kunnen verenigen met het genomen besluit en dit in direct beroep te willen aanvechten. Hierop heeft het college verweer gevoerd. Uiteindelijk heeft de rechtbank in de uitspraak van 25 juni 2024 aangegeven dat de zaak toch in bezwaar behandeld dient te worden. Als gevolg hiervan is de zaak omgezet naar een bezwaarzaak en is er een bezwaarschriftencommissie ingesteld om de zaak te behandelen.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te

beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

▪ **Er is sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan**

De omgevingsvergunning heeft niet de strekking om het met het bestemmingsplan strijdige gebruik te legaliseren;

In de planregels is geen definitie opgenomen voor 'bestaande vestiging'. Gelet hierop is niet zonder meer duidelijk hoe de uitzondering die is opgenomen in artikel 8.3.4 van de planregels moet worden uitgelegd;

De supermarkt in het pand kan niet als een voortzetting van het gebruik van het pand worden geduid ten opzichte van de voorheen gevestigde BCC-winkel. De aard en ruimtelijke uitstraling van een supermarkt verschilt namelijk in dusdanig grote mate van een elektronicawinkel dat sprake is van een significante en relevante gebruikswijziging.

▪ **Ten onrechte geen omgevingsvergunning voor een supermarkt verleend**

In het onverhoopte geval dat zou worden geoordeeld dat alsnog van de uitzonderingsmogelijkheid van artikel 8.3.4 van de planregels gebruik zou kunnen worden gemaakt, merkt eiser op dat de Omgevingsvergunning is verleend voor reguliere detailhandel en uitdrukkelijk niet voor de vestiging van een full-service supermarkt, waardoor alsnog geen grond bestaat voor het afzien van handhavend optreden door het college;

Bij een supermarkt dient volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling namelijk met veel meer factoren rekening te worden gehouden dan een reguliere, grote winkelvestiging. Zo zal een degelijke parkeergelegenheid moeten worden gewaarborgd en is een supermarkt, in tegenstelling tot reguliere detailhandel, in de regel meldingsplichtig op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reeds gelet hierop is het volstrekt ongeloofwaardig dat met de afwijkingsbepaling die is opgenomen in artikel 8.3.4 van de planregels is beoogd om dit soort wijzigingen toe te laten zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning zou zijn benodigd.

Overwegingen

De commissie overweegt dat er in het kader van het beroep niet tijdig beslissen reeds inhoudelijk is ingegaan op de punten die naar voren zijn gebracht door de bezwaarmaker. Het college heeft toen al een verweerschrift opgesteld. De bezwaarmaker heeft geen nieuwe inhoudelijke punten naar voren gebracht op de hoorzitting. De commissie ziet dus geen aanleiding om tot een andere argumentatie te komen dan reeds opgenomen in het verweerschrift. De argumentatie is in het advies van de commissie volledig te lezen. Kort gezegd komt het op het volgende neer: er is geen sprake van strijd met het bestemmingsplan. Aangezien er geen sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, is het niet nodig om het gebruik van de begane grond en de kelder als supermarkt expliciet te vergunnen. Er is voor wat betreft de begane grond en de kelder geen sprake van afwijken van het bestemmingsplan, want de supermarkt is rechtstreeks toegestaan op grond van het bestemmingsplan.

Conclusie

Volgens de commissie is het handhavingsverzoek terecht afgewezen. De commissie adviseert de bezwaren gegrond te verklaren, het besluit van 19 december 2023 in stand te laten en het verzoek tot vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-018987	Stadsdeel Zuid Voordracht (pdf)
AD2025-018988	VERTROUWELIJK - Advies Buitenveldertselaan 158 JB.24.012482.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord