Bezoekadres
Cruquiusweg 5
Postbus 94652
1090 GR Amsterdam
Telefoon5.1, 2, e
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Directie dienst Infrastructuur, Verkeer en Vervoer
Tav. de heer5.1 5.1, 2, e
Cc CIO, 5.1, 2, e
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Datum	11 februari 2014
Ons kenmerk	U140020
Behandeld door	5.1, 25.1, 2, e
Doorkiesnummer	61278
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Programma TAXI

Geachte heer 5.1, 2, e,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam van 28 november jl. was u aanwezig namens het Programma TAXI.

Het Programma Taxi is gericht op het instellen en implementeren van de Taxiverordening Amsterdam en betreft een samenwerking van Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer (DIVV), de Bestuursdienst Amsterdam, Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV), Dienst Basisinformatie (DBI) en Dienst Stadstoezicht (DST).

Kort samengevat, zijn de vragen van de commissie over informatiedeling met de Toegelaten Taxiorganisaties, en meer in het bijzonder het delen van persoonsgegevens van chauffeurs, besproken en beantwoord:

- Uitsluitend bestuursrechtelijke informatie wordt gedeeld met de TTO's, wanneer dat noodzakelijk is voor het treffen van een sanctie door de TTO. De chauffeur dient van deze werkwijze op de hoogte te worden gesteld.
- De wijze waarop de beveiligingseisen uit het Convenant "Overheidsoptreden ten aanzien van de Amsterdamse taxibranche" zijn geïmplementeerd in de gemeentelijke organisatie is beschreven in een maatregelendocument en er zijn nadere procesafspraken gemaakt.
- Het gegevensverwerkingsproces is gemeld bij het College bescherming persoonsgegevens.
- Het Transparantiedocument voor het proces dat met de Dienst Basisinformatie is opgesteld is voorzien van een positief advies van de commissie.

De commissie kan op basis van deze informatie een positief advies geven aan de gegevensverwerking.

Bijgaand treft u alsnog een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering is besproken.

Ik wijs u tot slot op het belang van het verrichten van een periodieke risicoanalyse, waarbij de mogelijke risico's en dreigingen van de verwerking opnieuw worden beoordeeld en wordt vastgesteld of tegen het licht van de actuele situatie, voorzien is in voldoende waarborgen voor deze verwerking ('plan, do, check, act'-cyclus).

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e (ambtelijk secretaris)

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 28 november 2013

Openbaar deel.
6. TAXI
De voorzitter vraagt om een toelichting op de informatievoorziening. Wie is verantwoordelijk voor wat? Welke informatie wordt gedeeld en met wie? Hoe werkt het vergunningstelsel? In welke relatie staat de gemeente tot de TTO´s?

De heer 5.1, 2, e is programmamanager van TAXI. Hij zegt dat per 1 juli 2013 de nieuwe TAXI-verordening in werking is getreden. Er is sprake van een getrapt vergunningstelsel. Er is toezicht op de TTO´s en op de chauffeurs. Dus zowel de TTO als de chauffeur moeten vergunning hebben. De vergunning van de chauffeur heeft als voorwaarde dat hij is aangesloten bij een vergunde TTO.

De commissie zegt dat de informatie die gedeeld wordt en -meer specifiek- het delen van handhavingsinformatie besproken moet worden. Daar zijn vragen over gesteld. De informatievoorziening voor vergunningen is ingericht en daar zijn minder zorgen over.

De heer 5.1, 2, e zegt dat er op basis van stukken een misverstand is ontstaan over de gegevensdeling met de TTO´s. De TTO´s zien toe op hun eigen chauffeurs en daarom hebben de TTO´s informatie nodig van de gemeente. Bijvoorbeeld informatie over gedrag op de standplaats of over de omgang met klanten. Deze informatie komt van de Buitengewoon opsporingsambtenaren (Boa´s). De gemeente deelt geen strafrechtelijke gegevens met de TTO´s. Het gaat uitsluitend om bestuursrechtelijke gegevens. Er is wel om advies gevraagd bij DJZ waarbij de vraag is gesteld welke verplichtingen er zijn als strafrechtelijke gegevens worden gedeeld. Dit is echter niet de bedoeling. Er worden uitsluitend rapporten van bevindingen met daarin bestuursrechtelijke informatie met de TTO´s gedeeld. Een proces-verbaal gaat niet naar de TTO.

De commissie vraagt of de werkwijze is dat, indien de gemeente constateert dat strafrechtelijke gegevens een beletsel zijn voor een vergunning van de chauffeur, de vergunning door de gemeente wordt ingetrokken. En dat de TTO dan medegedeeld wordt dat de vergunning is ingetrokken.

De heer 5.1, 2, e zegt dat dit inderdaad de werkwijze is.

De CPA vraagt of de notitie van DJZ terzijde geschoven kan worden.

De heer 5.1, 2, e zegt dat de vraag of bestuursrechtelijke gegevens gedeeld mogen worden overeind blijft. Dit kan vanwege het uitoefenen van een publiekrechtelijke taak.

De commissie zegt dat het begrip strafrechtelijk gegeven in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens ruim moet worden opgevat. De vraag is waar de grens getrokken wordt. Als het gaat om veroordelingen dan gaat het uiteraard om strafrechtelijke gegevens, als het gaat om processen-verbaal ook. Gaat een rapport van bevindingen over gedrag of gaat het over meer?

De heer 5.1, 2, e zegt dat het rapport van bevindingen uitsluitend bestuursrechtelijke gegevens bevat. De Boa constateert dan dat een bepaald voorschrift van de Taxiverordening is overtreden. Er volgt dan een bestuursrechtelijke sanctie.

De commissie zegt dat DJZ geconstateerd heeft dat het wel om strafrechtelijke gegevens gaat, maar vervolgens dat het een publiekrechtelijke taak betreft en dat het delen van informatie met de TTO zonder beperkingen mogelijk is. Dat was ongeveer de strekking van de notitie van DJZ.

De heer 5.1, 2, e zegt dat bij nader inzien is besloten om geen strafrechtelijke gegevens te verstrekken dat deze gegevens uitsluitend door het college en binnen de gemeente Amsterdam worden verwerkt.

De commissie constateert dat het delen van strafrechtelijke gegevens binnen het publiek samenwerkingsverband blijft. De CPA vraagt een voorbeeld van bestuursrechtelijke informatie.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het bijvoorbeeld gaat om slecht gedrag jegens een klant.

De ACAM vraagt of het gegeven dat een chauffeur onverzekerd rondrijdt een strafrechtelijk of bestuursrechtelijk gegeven is.

De heer 5.1, 2, e zegt dat de gemeente niet controleert op onverzekerd rijden. De landelijke toezichthouder ziet toe op zaken als APK keuringen of verzekeringen.

De commissie zegt dat bij de Taxiverordening een besluit van het college hoort `Nadere regels TTO´. In dit besluit staat dat de TTO´s een register bij moeten houden. Daar staan gegevens in als ´sanctie opgelegd door de TTO of de gemeente´ of gegevens over klachten. Er worden geen strafrechtelijke gegevens genoemd in het besluit. Bijvoorbeeld als op basis van strafrechtelijke informatie de vergunning wordt ingetrokken, wordt de TTO gemeld dat de vergunning is ingetrokken. De sancties worden wel gemeld maar niet de onderliggende informatie. Klopt dat?

De heer 5.1, 2, e zegt dat dit bestuursrechtelijke sancties zijn. Die worden doorgegeven. De TTO legt zelf ook sancties op, zoals een schorsing.

De commissie concludeert dat er geen opmerkingen zijn over het ingediende Transparantiedocument. Het maatregelendocument zag er ook goed uit. De commissie adviseert positief over de informatievoorziening Taxi.