Aan de burgemeester,

Betreft: Annotatie raad 12 april 2018

Tekst uit de actualiteit raadslid Poot (VVD)
"Wat indiener betreft is de veiligheid van Amsterdammers topprioriteit. Op het moment dat asielzoekers omwonenden intimideren en voor onveiligheid zorgen wordt (opnieuw) een grens overschreden. Indiener wil de burgemeester vragen om in de driehoek op een spoedontruiming aan te dringen om de veiligheid in het gebied te herstellen"

Hoofdboodschap

- Deze hele situatie begint bij leegstand en bijbehorend leegstandsbeheer. De gekraakte panden in de Rudolph Dieselstraat waren leegstaande woningen die niet in gebruik waren ten tijde van de kraak.
- Eigenaren zijn zelf verantwoordelijk voor de ingebruikname van hun panden. Als Ymere zorgt dat hun panden in gebruik zijn dan kunnen ze ook niet worden gekraakt. Ymere is een ervaren partij die bekend is met de noodzaak om een goed leegstandsbeleid te voeren.
- Hier is na invoering van de kraakwet in 2010 ook meerdere malen (tussen 2011 en 2016) met Ymere over gesproken. Er zijn zelfs gezamenlijke creatieve sessies geweest met gemeente, politie, OM en woningcorporaties over hoe kraak kan worden voorkomen. In deze sessies zijn zij gewezen op hun verantwoordelijkheid en de mogelijkheden die er zijn op het gebied van leegstandsbeheer
- Eigenlijk alle maatregelen die Ymere de afgelopen dagen heeft genomen;
    - tijdelijke huurders in de woningen plaatsen,
    - beveiligers van leegstandsbeheerder Camelot inzetten
    - onbewoonbare woningen weer bewoonbaar maken tot er gesloopt wordt

  zijn allemaal maatregelen die Ymere voor er gekraakt werd al had kunnen nemen om deze situatie te voorkomen.
- Als er vervolgens dan toch wordt gekraakt is het reguliere kraak- en ontruimingsbeleid van toepassing. Er wordt niet ontruimd voor leegstand. Dit is ook in deze situatie toegepast, het feit dat het hier om een groep uitgeprocedeerde asielzoekers gaat heeft daar geen invloed op gehad.
- Of er ontruimd wordt ja of nee en op welke termijn dat moet gebeuren is een bevoegdheid en dus een beslissing van het OM. Kraken is een strafbaar feit en op basis van de wet Kraken en Leegstand ligt de ontruimingsbevoegdheid bij het Openbaar Ministerie. Daar gaat de burgemeester niet over.
- De burgemeester bepaald alleen het precieze moment van ontruiming, omdat hij de verantwoordelijkheid heeft om te beoordelen of de ontruiming tot ernstige verstoringen van de openbare orde zal leiden.
- Elk gekraakt pand wordt ontruimd als de eigenaar kan aantonen dat hij het pand na de ontruiming direct in gebruik neemt. Het OM heeft Ymere na aangifte gevraagd stukken te leveren om ingebruikname aan te tonen. Deze stukken waren zaterdag 7 april compleet, en het OM heeft zondag 8 april de krakers aangeschreven dat er ontruimd gaat worden.
- De groep krijgt een week de tijd om een kort geding tegen dit besluit aan te spannen. De ontruiming vindt zo snel mogelijk na het verlopen van deze week, of anders na de eventuele kort gedingprocedure plaats.

- Er is aangedrongen door verschillende partijen op een spoedontruiming. Het OM heeft op grond van de brief van procureurs generaal (landelijk beleid) besloten dat er geen reden is voor een spoedontruiming.
    - Het betreft leegstaande woningen die niet in gebruik waren ten tijde van de kraak.
    - In de media wordt door Ymere, de eigenaar van de panden, een beeld geschetst van ernstige openbare orde verstoringen. De politie geeft aan dat er geen sprake is van openbare orde verstoringen
    - Naast de 22 aangiftes van kraak, is er de afgelopen dagen volgens de politie onrust geweest rondom een aantal zaken:

        - Woensdag 4 april en donderdag 5 april:
          2 "vergis" kraken: de krakers zijn 2 woningen binnen gegaan waarvan ze dachten dat deze leeg stonden. Waaronder een woning waar een vrouw op dat moment stond te douchen. Er is aangifte gedaan van poging tot inbraak/kraak en de politie doet hier onderzoek naar.
        - Zaterdag 7 en zondag 8 april:
          2 voorvallen geweest met spandoeken van de WAH groep.
          Zaterdag 7 april spandoek in brand gestoken bij een andere door de WAH groep gekraakte locatie in de buurt. Dit was te zien in de media maar uit navraag door de politie in de buurt blijkt dat niemand daar iets van meegekregen heeft. Geen aangifte van gedaan door de groep.
        - Zondag 5 april:
          eenmansactie van iemand die probeert WAH vlag te verwijderen.
          Geen aangifte van gedaan.
        - Maandag 9 april:
          Onenigheid tussen een medewerker van Ymere en een kraker over of een woning wel of niet al gekraakt was. De medewerker voelde zich geïntimideerd en bedreigd en heeft hiervan aangifte gedaan.

- In de media uiten enkele buurtbewoners hun zorgen over de leefbaarheid en veiligheid in de buurt, maar er zijn geen aangiftes binnen gekomen bij de politie van omwonenden die zich geïntimideerd of bedreigd voelen
- Het OM baseert haar beslissing op deze politie informatie

- Het is begrijpelijk dat omwonenden niet per definitie zitten te wachten op een kraak in hun buurt en dat dit tot zorgen en vragen kan leiden.

Getroffen maatregelen en acties

- De politie houdt sinds de kraken verscherpt toezicht in de wijk en monitort de situatie nauwgezet.
- De liaison/ intermediair die namens de gemeente contact onderhoudt met de WAH groep op de verschillende locaties heeft afspraken gemaakt met de groep en heeft dagelijks contact met de groep en hen op het hart gedrukt geen nieuwe woningen te kraken.
- Gebiedsteam heeft vanuit het stadsdeel contact gehad met aantal bewoners: naar oordeel van deze bewoners is er van onrust of verstoring openbare orde geen sprake (geweest) en is er goed contact met de WAH groep. Er zouden geen bewoners

vertrokken zijn naar aanleiding van situatie met WAH. Een bewoner heeft er wel voor gekozen om voorlopig bij ouders te logeren
- De groep heeft zaterdag een buurtfeest/ informatiedag georganiseerd om kennis te maken met de buurtbewoners. Dit is rustig verlopen.
- Er is contact geweest met de directeur/ bestuurder van Ymere [redacted] en in dat gesprek is nogmaals de afspraak bevestigd dat Ymere hun verantwoordelijkheid neemt om de situatie controleerbaar te houden en dat wij dat vanuit onze verantwoordelijkheid doen.
- Er is een (brand-)veiligheidsschouw uitgevoerd in de kraakpanden door brandweer, politie en een bouwinspecteur. Zij hebben geen onomkeerbare onveilige situatie aangetroffen en tips gegeven over (brand-)veilig gebruik.
- De aankondigingen vanuit rechtse bewegingen (Identitair Verzet) om te komen demonstreren (21 april) loopt de politie verder uit, net als een signaal dat Pegida vrijdagavond een bezoek wil brengen aan de wijk.

Ontruiming

- In de media wordt steeds gesproken van ontruiming over 8 weken. In de regel is dit uiterlijk over 8 weken.
    - Als er binnen een week geen kort geding wordt aangespannen wordt er na die week ontruimd
    - Als de groep wel een kort geding aanspant, dan wordt, afhankelijk van wanneer dit wordt ingepland bij de rechtbank, er gemiddeld tussen de 4 en (uiterlijk) 8 weken ontruimd.
- Na de ontruiming kan deze groep terecht in de BBB of in de tijdelijke nachtopvang aan de Havenstraat. In afwachting van een nieuw college is het niet gepast om nu andere of aanvullende toezeggingen te doen. Dat is aan een nieuw college.

Achtergrond Ymere & buurt:

- De woningen zijn onderdeel van het vernieuwingsproject van de Rudolf Dieselbuurt in het Eenhoorngebied in Stadsdeel Oost. Het gaat om 8 blokken met in totaal zo'n 124 woningen.
- Ymere is ca 6 jaar bezig met planontwikkeling sloop-nieuwbouw voor deze blokken. Sinds 2013 worden vrij gekomen woningen tijdelijk verhuurd aan met name studenten in afwachting van de plannen.
- De planning van Ymere was om de woningen te gaan slopen per 1 april 2018. Dit bleek echter niet haalbaar en de sloop is uitgesteld naar 1 september 2018.
- Het merendeel van de woningen stond al vanaf januari 2018 leeg. Daarvoor werd de buurt grotendeels bewoond door tijdelijk bewoners, maar vanaf januari stond het grootste deel leeg gelet op de aanstaande sloop in april.
- Er zijn naar schatting nog ongeveer 10 oorspronkelijke huurders.
- Ymere wilde de woningen via een leegstandbeheerder (Camelot) weer in gebruik laten nemen tot de nieuwe sloopdatum.
- Het verweer van Ymere dat het hier gaat om zogenaamde frictieleegstand (woningen die net zijn vrijgekomen en weer opnieuw verhuurd worden, of woningen die langer leegstaan omdat er technische maatregelen nodig zijn) gaat niet op. Het gaat hier volgens zowel politie als stadsdeel en omwonenden om woningen die al geruimere tijd leeg stonden. In het geval deze niet verhuur-klaar zijn kan Ymere andere maatregelen nemen om kraak te voorkomen. Bijvoorbeeld in de vorm van beveiliging zoals ze sinds afgelopen dinsdag ook ingezet hebben om de woningen te bewaken.

- Op 24 maart wordt de eerste woning gekraakt in de Rudolph Dieselstraat. Ymere doet 29 maart aangifte van deze kraak. Een week later in het paasweekend van 1 en 2 april worden nog zo'n 11 woningen gekraakt door de WAH groep. Ymere doet 5 april aangifte.
- Ymere was eerst bereid om een overeenkomst te sluiten met de krakers van de eerste 12 woningen. Op donderdag 5 april geeft Ymere aan niet meer te willen onderhandelen met de groep omdat zij zich niet aan de afspraak hebben gehouden om naast de 12 al gekraakte woningen niet nog meer woningen te kraken. Er zijn volgens Ymere ondertussen nog 10 woningen bij gekraakt. Ymere doet 6 april aangifte hiervan.
- Ymere gaat de dagen daarna aan de slag om op stel en sprong tijdelijke verhuurders in de leegstaande panden te plaatsen en plaatst alarminstallaties. Bij 2 woningen ontstaat onenigheid tussen een medewerker van Ymere en krakers of woningen al gekraakt waren of al verhuurt door Ymere. Ymere kon geen huurovereenkomsten overleggen maar uiteindelijk heeft na tussenkomst van de officier van justitie Ymere hier tijdelijk 2 medewerkers ingezet.
- Ymere zet vanaf dinsdag 10 april zo'n 8-10 beveiligers van Camelot leegstandsbeheer in om leegstaande woningen in de wijk te beveiligen.

Vragen raadslid Boomsma (CDA)

1. Kloppen de berichten dat sommige bewoners bang zijn hun huis te verlaten, dat gepoogd is in te breken in woningen waar op dat moment mensen aanwezig waren, dat huurders en medewerkers zijn bedreigd en geïntimideerd, dat er een grimmige sfeer hing en/of hangt, dat er een ruit is ingegooid, en dat aangifte is gedaan van huisvredebreuk en bedreiging?

   De feiten zoals die bij de politie en ons bekend zijn, zijn als volgt:
   - Er is aangifte gedaan door Ymere van huisvredebreuk in 22 panden
   - Er liggen 2 aangiftes van poging inbraak/ kraak, dit zijn mogelijk "vergis" kraken, de krakers dachten dat de woning leeg stond.
   - Er ligt 1 aangifte van een medewerker van Ymere die zich tijdens de uitvoering van zijn werk geïntimideerd/ bedreigd heeft gevoeld toen hij een discussie kreeg over of een woning wel of niet al gekraakt zou zijn.
   - De politie is veelvuldig aanwezig in de buurt en heeft veelvuldig contact met omwonenden. Er zijn geen meldingen binnen gekomen bij de politie dat bewoners hun huis niet durven te verlaten. Ook het gebiedsteam van het stadsdeel heeft geen signalen van omwonenden gekregen op dit vlak.
   - De WAH groep heeft afgelopen zaterdag een buurt/ informatiedag georganiseerd waarin de groep (zoals ze altijd doen) de buurt heeft uitgenodigd voor koffie en om kennis te maken.

2. Het OM gaat uit van het beleid zoals uiteengezet in de beleidsbrief van de Procureurs Generaal uit 2010. In hoeverre is sprake van deze of andere bijzondere omstandigheden? Is hier geen sprake van verstoring van de openbare orde en veiligheid, gezien de berichten? Welke afweging is daarbij gemaakt?

   In de beleidsbrief van de Procureurs Generaal worden vier gronden benoemd die een spoedontruiming rechtvaardigen:
- Als krakers worden verdacht van huisvredebreuk (art. 138 Sr) waarbij het huisrecht van een ander wordt geschonden.
- Als krakers worden verdacht van andere strafbare feiten, ten gevolge waarvan de rechthebbende van het pand ernstig wordt getroffen (bijv. een bedrijf kan door de kraak niet meer functioneren of er worden ernstige vernielingen aangericht);
- Als door de wederechtelijke bewoning een gevaarlijke situatie ontstaat of in stand blijft voor de krakers zelf, voor hun omgeving (bijv. brand – of instortingsgevaar) of voor bij de ontruiming betrokken personen (bijv. door het barricaderen van panden of het aanbrengen van boobytraps)
- Als er sprake is van (ernstige vrees voor) verstoring van de openbare orde en veiligheid door krakers, in of in de omgeving van het wederechtelijk bewoonde pand.

Tot nu toe heeft het OM geoordeeld dat er geen sprake is van één van de bovengenoemde gronden die een spoedontruiming rechtvaardigt. De situatie heeft nadrukkelijk de aandacht van politie. Als de situatie wijzigt wordt de driehoek daarover geïnformeerd en kan opnieuw beoordeeld worden of een spoedontruiming gerechtvaardigd is. De krakers zijn hier in de aanschrijving van het OM ook nadrukkelijk op gewezen. In deze beoordeling is het van belang

dat er sprake is van onomkeerbaarheid. Kraken is een strafbaar feit en daarvoor zijn de krakers aangeschreven, maar er zijn geen ernstige openbare orde verstoringen.

3. Wanneer werd de politie op de hoogte gesteld van de pogingen om deze panden te kraken, wanneer was de politie ter plaatse, en op welke manier is vervolgens gereageerd?

Tussen 24 maart 2018 en 10 april 2018 is bij de politie melding gedaan van verschillende kraakacties of pogingen tot kraak. De politie heeft vervolgens hun reguliere werkwijze gevolgd in geval van kraak:

- De politie gaat naar aanleiding van een dergelijke melding ter plaatse.
- Wanneer de krakers de politie toegang verschaft tot het gekraakte pand dan doet de politie een constatering of het pand bewoond was of niet. Wanneer de politie de toegang tot het pand wordt geweigerd door de krakers, dan is de politie niet bevoegd om het pand te betreden i.v.m. het huisrecht.
- Vervolgens worden de bevindingen in het politiesysteem vastgelegd en het OM en de gemeente in kennis gesteld en de eigenaar (indien bekend) gewezen op de mogelijkheid om aangifte te doen.

4. Welke stappen of acties hebben de gemeente / de politie ondernomen om te voorkomen dat na de eerste berichten, ook andere panden werden gekraakt en/of dat huisrecht zou ontstaan in de panden waar men zich toegang toe had verschaft? Wat is het geldende beleidskader ten aanzien daarvan?

Doel van de wet kraken en leegstand is o.a. om leegstand te voorkomen. De eigenaar van een pand moet daarvoor zorgen, niet de gemeente en niet de politie.
Het is ook niet aan de gemeente of politie om kraak te voorkomen, maar aan de eigenaar van een pand of woning. Een eigenaar, zeker een woningcorporatie, weet dat een leegstaand pand of woning gekraakt kan worden. Als er niet of onvoldoende aan leegstandsbeheer wordt gedaan, dan loop je het risico op kraak. De gemeente noch de politie is op de hoogte of een pand/woning leegstaat of niet. Het is aan de Officier van Justitie om te bepalen (op grond van de aangifte) of er sprake is van wederechtelijke bewoning of niet.

5. Klopt het dat huisrecht van krakers op grond van het EVRM pas is gevestigd nadat op zijn minst een dag en nacht is doorgebracht, dat dit ook het uitgangspunt is van het beleid in Amsterdam, en zo ja, waarom is dan niet opgetreden, vóórdat die periode verstreek?

Huisrecht kan al vrij snel ontstaan, in de regel door één nacht in een pand te verblijven, maar het kan ook eerder. Huisrecht kan in elk pand ontstaan als de kraker daar een ongestoord woongenot opbouwt, een privé-huiselijk leven leidt en het pand heeft ingericht als woning. Dit uitgangspunt wordt ook in Amsterdam gehanteerd door het Openbaar Ministerie.

Afgezien van de vraag of er al dan niet huisrecht is gevestigd, wordt er in principe niet direct opgetreden bij heterdaad kraaksituaties. Als de politie een kraakactie op heterdaad constateert, zal er in de regel een verdenking zijn ten aanzien van het overtreden van artikel 138 of 138a wetboek van Strafrecht. Om het bestanddeel "wederrechtelijk" in die

artikelen te bewijzen, is het doen van een aangifte noodzakelijk. De eigenaar dient kort gezegd aan te geven dat hij niet wil dat de krakers in zijn pand zitten. Daarnaast is de aangifte van belang om te bepalen wat de feitelijke situatie is: is het pand juridisch in gebruik of is er sprake van leegstand? Op basis daarvan kan de prioriteit van de kraakzaak bepaald worden. Er wordt niet ontruimd voor leegstand.

De driehoek acht het van belang om telkens goed onderbouwd en met een zorgvuldige toepassing van de juridische kaders en het ontruimingsbeleid op te treden. Er zijn risico's verbonden aan het direct optreden bij heterdaad zoals het ontruimen voor leegstand en het risico van escalatie. Zo hebben we eerder situaties gehad (o.a. kraken aan het Singel en de Simon Stevinstraat) waarbij direct is opgetreden maar achteraf bleek dat er toen feitelijk is ontruimd voor leegstand of dat de situatie escaleerde.

6. Heeft de gemeente Ymere opgeroepen, gemaand, verzocht of op enigerlei manier geprobeerd ervan te weerhouden om aangifte te doen?

Nee, zowel politie, OM en gemeente hebben in de gesprekken met Ymere er steeds op aangedrongen om aangifte te doen van strafbare feiten.

Los van de oproep om vooral aangifte te doen van de kraken is gelet op motie 311 contact geweest met Ymere om te vragen of zij misschien mogelijkheden zagen om de groep langer in de panden te laten verblijven. Benadrukt is dat zij hier geenszins toe verplicht zijn. Ymere zag hiertoe aanvankelijk wel, maar uiteindelijk geen mogelijkheden en heeft gekozen de panden tot de sloop in augustus 2018 anti kraak te verhuren.

Ontruiming 20 vrouwen WAH groep Burgemeester Roëllstraat

- Dit zijn 20 vrouwen van de WAH groep die 1,5 jaar in een pand hebben gewoond van Rochdale aan de BM Roellstraat
- Rochdale heeft nu een huurder voor het pand (GGZ in Geest) en het OM heeft besloten tot ontruiming over te gaan.
- De groep heeft hier een kort geding tegen aangespannen (5 april) en de rechter heeft besloten dat de ontruiming rechtmatig is en dat de vrouwen het pand voor 11 april moeten verlaten (ze kregen 3 weken de tijd van de rechter)
- Naar aanleiding van motie 311 is contact geweest met de eigenaar om te vragen of de eigenaar nog mogelijkheden zag om de ontruiming geheel vrijwillig uit te stellen naar een later tijdstip. Dat wilde de eigenaar niet, en daarom moest de groep conform de uitspraak van de rechter het pand verlaten.
- De vrouwen kunnen terecht in de BBB opvang danwel de tijdelijke opvang in de Havenstraat. In afwachting van een nieuw college is het niet gepast om nu andere of aanvullende toezeggingen te doen. Dat is aan een nieuw college.

Achtergrondinformatie:

Bevoegdheden

Openbaar Ministerie

- Op basis van de wet Kraken en Leegstand ligt de ontruimingsbevoegdheid bij het Openbaar Ministerie. Artikel 551 A van het wetboek van Strafvordering geeft het OM en de politie de bevoegdheid om het gekraakte pand ook daadwerkelijk te ontruimen.

Burgemeester

- De burgemeester heeft de verantwoordelijkheid om te beoordelen of de ontruiming tot ernstige verstoringen van de openbare orde zal leiden en bepaalt het moment van ontruiming.
- Daarnaast weegt de burgemeester af of de ontruiming tot onacceptabele risico's leidt voor het in te zetten (politie) personeel, de omwonenden of de krakers zelf, en of de politie inzet voor de ontruiming van het kraakpand verantwoord is met het oog op politie inzet elders in de stad.

Huisrecht

- Huisrecht kan al vrij snel ontstaan, in de regel door één nacht in een pand te verblijven, maar het kan ook eerder. De Hoge Raad heeft bepaald dat dit af hangt van de feitelijke situatie. [...]
- De Hoge Raad overweegt in uitspraak van 28-5-2013 *"Een beroep op het huisrecht niet behoeft af te stuiten op de enkele omstandigheid dat degene die zich daarop beroept nog slechts (zeer) kort tevoren zijn intrek in de desbetreffende ruimte had genomen" [...]*
- Huisrecht kan in elk pand ontstaan als de kraker daar een ongestoord woongenot opbouwt, een privé-huiselijk leven leidt en het pand heeft ingericht als woning.
- Dit uitgangspunt wordt ook in Amsterdam gehanteerd door het Openbaar Ministerie

Heterdaad

- Afgezien van de vraag of er al dan niet huisrecht is gevestigd, wordt er in principe niet direct opgetreden bij heterdaad kraaksituaties.
- Als de politie een kraakactie op heterdaad constateert, zal er in de regel een verdenking zijn ten aanzien van het overtreden van artikel 138 of 138a wetboek van Strafrecht. Om het bestanddeel "wederrechtelijk" in die artikelen te bewijzen, is het doen van een aangifte noodzakelijk. De eigenaar dient kort gezegd aan te geven dat hij niet wil dat de krakers in zijn pand zitten.
- Daarnaast is de aangifte van belang om te bepalen wat de feitelijke situatie is: is het pand juridisch in gebruik of is er sprake van leegstand? Op basis daarvan kan de prioriteit van de kraakzaak bepaald worden.
- De driehoek acht het van belang om telkens goed onderbouwd en met een zorgvuldige toepassing van de juridische kaders en het ontruimingsbeleid op te treden. Er zijn risico's verbonden aan het direct optreden bij heterdaad zoals het ontruimen voor leegstand en het risico van escalatie. Zo hebben we eerder situaties gehad (o.a. kraken aan het Singel en de Simon Stevinstraat) waarbij direct is opgetreden maar achteraf bleek dat er toen feitelijk is ontruimd voor leegstand of dat de situatie escaleerde.

Aanhouden en vervolgen

- Op grond van het Amsterdamse beleid wordt er in principe niet direct opgetreden bij heterdaad kraaksituaties, want eerst aangifte nodig om de feitelijke situatie te bepalen. We ontruimen immers niet voor leegstand.
- In alle gevallen wordt een ontruiming aangekondigd (conform landelijk beleid van de PG) tenzij het spoed is en hebben de krakers voor de ontruiming het pand al verlaten.
- Als dit niet het geval is kunnen de krakers worden aangehouden en vervolgd, maar dit is een beslissing van het OM.
- Van belang is dat met het aanhouden van krakers vóór een ontruiming niet de kraak beëindigd is, het huisrecht van de aangehouden kraker blijft dan bestaan. Dat kan alleen worden beëindigd door een rechterlijke beslissing of doordat er een ontruimingstitel is. Als de kraker na aanhouding weer wordt vrijgelaten kan deze weer terugkeren naar de woning want heeft nog huisrecht.
- De inzet in Amsterdam is in eerste instantie vooral gericht op het beëindigen van de kraak en niet zozeer op het aanhouden van de krakers.
- In het geval van krakende uitgeprocedeerde asielzoeker geldt dat bij aanhouding zij in vreemdelingendetentie komen. Over het algemeen een langdurige procedure die uiteindelijk niet tot uitzetting leidt, maar waarbij zij opnieuw op straat terecht komen. De lijn van de driehoek is altijd geweest dat het kraakbeleid niet moet worden vermengd met de problematiek van uitgeprocedeerde asielzoekers.
- Let wel, als de uitgeprocedeerde asielzoekers tijdens de ontruiming zich verzetten of vernielingen plegen (strafbare feiten), worden zij aangehouden.

Moties (311 en 312)

- Het reguliere kraak- en ontruimingsbeleid is toegepast, de 14 maart door de raad aangenomen moties (311 en 312) hebben daar geen invloed op gehad.
- Motie 311 houdt in dat binnen de kaders van de wet eigenaren van kraakpanden verzocht wordt om te overwegen de ontruiming uit te stellen. Hier is de eigenaar geenszins toe verplicht.
- Sommige media schetsen een beeld dat er door deze motie standaard niet wordt ontruimd in geval van kraak door vreemdelingen. Dit klopt dus niet.
- Ook Ymere is (na gewezen te zijn op het doen van aangifte) met het oog op motie 311 gevraagd te overwegen of er mogelijkheden zijn deze groep langer te laten zitten, daar zagen zij eerst wel en later geen mogelijkheden toe.
- Naar aanleiding van motie 312 is na de sluiting van de winteropvang er tussentijdse nachtopvang in de Havenstraat geopend waar o.a. de WAH groep terecht kan.