(10)(2e) , (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e) , (10)(2e)
Sent: Thur 7/21/2016 11:59:09 AM
Subject: RE: voorbereiding omkering
Received: Thur 7/21/2016 11:59:10 AM

Zat natuurlijk een deel wishfull thinking bij ten laste van jouw gemoedsrust en workload maar dit lijkt mij ook heel duidelijk en daar was ik vooral naar op zoek.
Bedankt en groeten (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Projectleider Erfpacht en Uitgifte
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, wo, do en vrij

Van: (10)(2e) , (10)(2e)
Verzonden: donderdag 21 juli 2016 13:55
Aan: (10)(2e) , (10)(2e)
Onderwerp: RE: voorbereiding omkering

Hoi (10)(2e),
Voor mijn gemoedsrust en werkload ☺ als (10)(2e) met de mail instemt, dan verzend ik die aan de bekende notarissen en beantwoord ik de vragen, die de Belastingdienst aan FAC heeft gesteld. Wie welke delen van het vervolgtraject gaat doen is nog nader te bepalen afhankelijk van vereiste en aanwezige capaciteiten en capaciteit.
Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) , (10)(2e)
Verzonden: donderdag 21 juli 2016 13:39
Aan: (10)(2e) , (10)(2e)
Onderwerp: RE: voorbereiding omkering

(10)(2e),
Meer voor mijn eigen geheugen, maar hebben wij nu afgesproken dat: als (10)(2e) akkoord geeft op bijgaande mail, jij 1. dit gaan verzenden en 2. het traject met de belastingdienst gaat voortzetten en 3. later in gesprek gaan met de banken?
Groeten (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Projectleider Erfpacht en Uitgifte
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, wo, do en vrij

Van: (10)(2e) , (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 20 mei 2016 13:15
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) , (10)(2e) ; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) ; (10)(2e) , (10)(2e)
CC: (10)(2e) , (10)(2e) ; (10)(2e) , (10)(2e)
Onderwerp: voorbereiding omkering

Hoi allen,
In het overleg met de Ring Amsterdam heb ik gevraagd om medewerking van het Amsterdamse notariaat om de omkering van in appartementsrechten gesplitste erfpachtrechten mede vorm te geven. Ik zou de vraag verder uitwerken (zie bijgaande opzet). De vraag kwam voort uit de toen gedachte lijn van een veel striktere omgang met wijzigingen die weliswaar materieel slechts één appartementsrecht betreffen, maar formeel tot wijziging van erfpachtrecht en daarop gebaseerde splitsingsakte zouden moeten leiden. In die situatie was de verwachting dat de gemeente een alternatief zou moeten bieden, die weliswaar één maal ieders medewerking vergt, maar daarna meer vrijheid voor individuele wijzigingen biedt. Deze lijn is verlaten met de ambtelijke beslissing de bestaande werkwijze rond mutaties van appartementsrechten in essentie voort te zetten met opname van kwalitatieve verplichtingen en/of kettingbedingen om de beoogde zakelijke werking zo veel mogelijk te borgen. Daarmee komt ook de vraag aan het notariaat enigszins

in het luchtledige te hangen omdat de behoefte aan/noodzaak tot omkering waarschijnlijk sterk zal verminderen (hoe dan ook kosten en gedoe tegenover minder sterke voordelen).
Tegen deze achtergrond vraag ik jullie na te gaan of de voorbereiding van een omkeringsproces nog steeds zowel opportuun als wenselijk is gegeven ook de noodzaak daarin de banken te betrekken (daarmee mede aangevend dat er "iets aan de knikker" is) Voor het geval er nog steeds voldoende reden is met de voorbereiding voort te gaan, vraag ik jullie de bijgaande opzet te beoordelen, zodat deze vóór het eerstkomend overleg op 23 juni kan worden verzonden en in dat overleg kan worden geagendeerd.
Groeten,
(10)(2e)