Gemeente Amsterdam
Afdeling Vergunningen Centrum
t.a.v. 5.1.2,e
en 5.1.2,e
en 5.1.2,e
Stadhuis
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

IR. BEN SCHELLEKENS
ARCHITECT BNA
Louvrelaan 52
1064 WB Amsterdam
tel: 020-6276639
mail:ir.b.schellekens@ kpnmail.nl
architectenregister: 1881216007
KvK 34371442
bank: NL24ABNA0442224486

Amsterdam, 3 maart 2022

Betreft: Waalsteeg 8-10 te Amsterdam; veranderen – uitbreiden van een bedrijfsruimte tot twee woningen.
Werknr.: 1803
Berekeningen EQUIVALENTE DAGLICHT TOETREDING

uw ref.: OLO nr. 5712433
Kenmerk: Z2020-C-129698

Geachte Heren,

Ingevolge de mail van maandag jl. doe ik u bij deze toekomen betreffende bovengenoemd project mijn reactie.

Met belangstelling heb ik kennis genomen van uw adviezen ten aanzien van het vraagstuk van de equivalente daglicht toetreding [Ae]. U Vraagt ons of wij onze berekeningen Ae hebben voorgelegd aan de werkgroep ATGB. U vermeldt het webadres van ATGB en een link naar een "vergelijkbare" casus. Ik heb niet voorgelegd, om het volgende.

Eerder, in uw mail van 18 januari vermelde u de kwestie van de daglicht toetreding: "Uw bouwplan is nu in strijd met het Bouw Besluit omdat niet is aangetoond, dat aan de daglicht-eis kan worden voldaan (dit zal toepassing worden op gelijkwaardigheid). Dit moet nog worden ingediend".

Naar aanleiding van uw mail van 18 januari jl. heb ik de berekeningen equivalente daglicht toetreding aangepast, MET inachtneming van de belemmeringen. Belemmeringen ingevolge de bebouwing aan de overzijde van de Waalsteeg, daar de steeg smaller is dan twee maal twee meter. Berekeningen voorzien van aanvullende tekeningen, met de belemmeringen, mate van belemmeringen en de hellingshoeken. Met inachtneming van de contouren volgens het Bestemmingsplan!

Deze berekeningen – tekeningen betreffen m.i. een uitgewerkte daglichtberekening. Volgens de berekeningen en tekeningen voldoet het project aan de eisen [met een aanpassing t.a.v. de oppervlakte van het verblijfsgebied begane grond van nr. 8]. Volgens mij voldoet het bouwplan aan de eisen aangaande daglicht toetreding.

De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen, dat het nut en noodzaak van een gelijkwaardigheid in deze mij ontgaan. Ik begrijp niet het hoe en waarom van de door u verlangde gelijkwaardigheid; alstublieft, kunt u er iets meer over zeggen?

De website van ATGB – Adviescommissie Toepassing en Gelijkwaardigheid Bouwvoorschriften - vermeldt haar taken als zijnde ["Voor wie bestemd"]: Burgers, ondernemers en overheden kunnen de commissie om advies vragen als:
– er verschil van inzicht is over de toepassing van de technische bouwvoorschriften rond een omgevingsvergunning, melding of aanschrijving krachtens de Woningwet.
– Het verschil van inzicht heeft geleid tot tenminste twee zienswijzen vanuit het bevoegd gezag enerzijds en de ontwikkelende, ontwerpende, adviserende of anderszins belanghebbende partij anderzijds.

Kortom: de ATGB buigt zich over verschil van inzicht; zulks dient door de twee partijen onderbouwd te worden. Ik meen te kunnen constateren, dat een reactie [zienswijze] van Gemeente Amsterdam in deze op mijn bescheiden Ae – 17 januari ingediend bij het OLO ontbreekt. Naar welke procedure van ATGB anders dan vermeld op haar website duidt u?

Lijkt het zo, of heeft het er meer dan de schijn van, dat toetsing van aanvraagbescheiden zou geschieden door het ATGB? Wil ik soms u de stapel aan tekeningen en berekeningen daglicht toetreding toelichten? Bij u op kantoor of anderszins?

Uw reactie met belangstelling tegemoet ziende, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e 5.1.2,e