Beste Bewoners van het Molenpad,

Op 7 maart ontvingen wij uw brief waarin u bezwaar maakt tegen de komst van een Jongeren Ontmoetingsplek aan de Aetsveldselaan. In uw brief geeft u aan dat de locatie aan de Aetveldselaan niet geschikt is. De meeste beschreven argumenten zijn ook genoemd tijdens de bewonersavond op 27 februari. Deze argumenten nemen we mee in het besluit over de plaatsing van de JOP.

Waarom denkt de gemeente dat een JOP een goed idee is, gebaseerd op ervaringen van andere gemeentes en in het verleden van Weesp.

Met een JOP voorkom je dat jongeren op plekken hangen waar veel overlast wordt ervaren (zoals voor en rond woningen en in tunneltjes), rondhangen op plekken waar hun activiteiten moeilijk controleerbaar zijn. Door een JOP zijn jongeren vindbaar en aanspreekbaar voor toezichthoudende partijen. De JOP is een wens van de jongeren waardoor het mogelijk is om afspraken te maken over de leefbaarheid in de wijk. Bij de voorbereiding voor de JOP zijn ervaringen uit andere stadsdelen en de container in Aetsveld meegenomen als leerpunten.

Is inzichtelijk hoeveel jongeren er per wijk wonen?

In de wijk Zuid/Centrum 1 is 10% van de bevolking tussen de 15 en 25 jaar. In Zuid II is dit 16%. In de wijk Aetsveld wonen 460 jongeren tussen de 15 en 25 jaar (totaal 4.355 inwoners), dat is 9,5% van de bevolking in de wijk. (bron:https://allecijfers.nl/wijk/weesp-binnenstad-zuid-amsterdam/).

Waarom zegt de gemeente een JOP toe aan de jongeren zonder eerst andere belanghebbenden te hebben gehoord, zodat het lijkt alsof het 'point of no return' nu reeds is gepasseerd?

Er is een voorstel gemaakt op basis van de randvoorwaarden, dat is voorgelegd aan bewoners in de wijk, jongeren en ketenpartners. De argumenten die jongeren, ketenpartners en bewoners hebben genoemd zijn verwerkt in het voorstel voor het Dagelijks bestuur. Tijdens de eerste bewonersavond is de locatie tegenover het evenemententerreintje aan de Aetsveldselaan als alternatief genoemd voor de (eerste) locatie naast het basketbalveldje. Deze is onderzocht en als voorstel besproken met bewoners. De voor- en nadelen van beide locaties is verwerkt in een voorstel voor het Dagelijks bestuur, die op basis daarvan gekozen heeft voor een pilot met een JOP aan de Aetsveldselaan.

Hoe gaat de gemeente de bewoners garanderen dat de rust op het Molenpad bewaakt blijkt en dat er geen negatieve gevolgen zijn voor de leefbaarheid, veiligheid en nachtrust.

De gemeente kan geen absolute garanties geven over rust, leefbaarheid, veiligheid en nachtrust. Wel zet de gemeente jongerenwerk, straatcoaches en boa's in om jongeren te helpen bij hun ontwikkeling en hen aan te spreken op overlastgevend gedrag. Tevens surveilleert de politie in de wijken om de veiligheid te bewaken. Tijdens de pilot is er extra aandacht voor overlast (meldingen) bij de JOP. Met en zonder JOP worden locaties in Zuid meegenomen in de diverse surveillance in de avond. Deze ketenpartners

spreken de jongeren aan en waarschuwen bij overlastgevend gedrag. Bij overtreding van wet- en regelgeving kunnen boa's en politie jongeren beboeten.

Waarom denkt de gemeente dat de overlast die we nu al ervaren zal afnemen?

De JOP is een wens van de jongeren waardoor het mogelijk is om afspraken te maken over de leefbaarheid in de wijk. Het is de bedoeling dat door de JOP minder bewoners overlast ervaren van jongeren die elkaar op straat willen ontmoeten.

Hoe ziet de gemeente het plaatsen van een JOP op een locatie waar verder niets te doen is als 'goed voor de ontwikkeling van jongeren'?

De gemeente heeft de visie om jongeren een plek te bieden waar zij zich kunnen ontwikkelen, elkaar kunnen ontmoeten en zich betrokken voelen bij de buurt. Wij geloven dat het essentieel is dat jongeren zich zichtbaar en welkom voelen binnen ons stadsgebied. Met de aanleg van de JOP willen we hen faciliteren in hun sociale leven en hen de kans geven om elkaar te ontmoeten. De locatie tegenover het evenemententerreintje is door bewoners van Zuid geopperd als alternatief voor de locatie naast het basketbalveldje. De argumentatie hiervoor was dat verschillende jongerengroepen die op die locatie basketballen, voetballen en rondhangen kan leiden tot conflicten (en intimidatie). Tevens is er door de bundeling van activiteiten te veel kans op overlast. Het DB heeft op basis van die argumenten besloten deze locatie als alternatief te onderzoeken. De gemeente zorgt met de inzet van jongerenwerk voor jongerenactiviteiten, o.a. in de buurtkamer en sporthal in Aetsveld. Ook FC Weesp en Trainspotting biedt jongeren een plek waar ze welkom zijn.

Hoe wordt het geregeld met het toezicht/handhaving 's avonds en 's nachts en in de weekenden?

De gemeente zet jongerenwerk, straatcoaches en boa's in om jongeren te helpen bij hun ontwikkeling en hen aan te spreken op overlastgevend gedrag. Tevens surveilleert de politie in de wijken om de veiligheid te bewaken. Locaties in Zuid worden meegenomen in de diverse surveillance in de avond. Deze ketenpartners spreken de jongeren aan en waarschuwen bij overlastgevend gedrag. Bij overtreding van wet- en regelgeving kunnen boa's en politie jongeren beboeten. Straatcoaches werken op donderdag tot en met zaterdag van 15.00-22.30 uur op straat, de boa's zijn dagelijks tot circa 23.00 uur op straat aanwezig. In de nacht is de politie bereikbaar voor (grote) overlast en onveilige situaties.

Wat zijn de criteria die de gemeente heeft gebruikt om tot het vaststellen van locaties te komen?

De locatie en JOP moet aan de volgende randvoorwaarden voldoen:

- Passen in bestemmingsplan en vergunningstrajecten
- Draagvlak bij jongeren
- Voldoende privacy voor jongeren
- Zo min mogelijk overlast voor omwonenden
- Bereikbaar per fiets (en auto?)
- Zichtbaar vanaf de weg
- Als toevoeging aan sportvoorzieningen
- Harde ondergrond

- Toevoeging afvalbak en opname in vuilophaal

NAV het hierboven beschreven deel over het Molenpad als aanrijdroute. Zijn de belangen van de bewoners en passenten/JOP bezoekers tegen elkaar afgewogen en zoja hoe zag die besluitvorming eruit?

De aanrijdroute over het Molenpad wordt meegenomen in de afweging door het Dagelijks bestuur. In onderstaande tabel zijn de voor en nadelen die zijn genoemd op de twee bewonersavonden verwerkt. Deze wordt verwerkt in het voorstel waarop het DB haar keuze maakt.

Locatie	Voordelen	Nadelen
Naast Basketbalveldje	• Er zijn al jongeren aanwezig • Woningen (flat) ligt op 63 meter • Goed bereikbaar • Zichtbaar vanaf de weg • Voldoende privacy voor jeugd • Harde ondergrond en hekwerk • Draagvlak jongeren en ketenpartners • Overdag controle vanuit politiepost/kazerne	• Kans op ruzie tussen jongeren(groepen) Meer kans op overlast door bundeling van JOP en sportaanbod • Bezwaren omwonenden • In flat meer omwonenden
Parkeerterreintje Evenementen	• Door het omliggend struikgewas is er meer privacy voor jongeren • Goed bereikbaar • Zichtbaar vanaf de weg • Draagvlak jongeren en ketenpartners • Minder direct omwonenden	• Monumentale woningen Molenpad zijn slecht geïsoleerd en liggen op 51 meter • Veldje bevat diverse bollen • Aanleg verharding voor toegang • Bezwaren omwonenden • aanrijdroute grindpad Molenpad zorgt voor geluidsoverlast

De bezwaren die u in de brief beschrijft, nemen we serieus. We hebben deze verwerkt in de afweging van het besluit die het Dagelijks Bestuur heeft genomen over de plaatsing van een JOP.

We zijn blij met uw betrokkenheid bij de wijk! Op basis van het besluit over plaatsing van de JOP op de locatie aan de Aetveldselaan, gaan we graag met u en de jongeren in gesprek over het borgen van de leefbaarheid rond de locatie.

Vriendelijke groet,

Katinka Hilders- van de Wetering
Voorzitter dagelijks bestuur
Stadsgebied Weesp

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Nieuwstraat 70a, 1381 BD Weesp
amsterdam.nl/weesp

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr