VN2025-009358
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 01 juli 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving
Besluiten op bezwaar

Agendapunt
A6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 9 maart 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Javaplein.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te heroverwegen;
- een gedeeltelijke kostenvergoeding toe te kennen en het overige af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen. Dat betekent dat de fiets onterecht is verwijderd en niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een gedeeltelijke kostenvergoeding van € 59,40.

Bestuurlijke achtergrond

Op 27 januari 2025 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Javaplein en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit langer dan zes weken onafgebroken op dezelfde plaats geparkeerd. Het besluit is op 7 november 2024 bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Met afdeling fietshandhaving van THOR is de werkafspraak gemaakt dat niet bij individuele gegrondverklaringen afstemming wordt gezocht.

Er is regelmatig overleg over bezwaarzaken met de afdeling fietshandhaving.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker beweert dat de sticker pas bij verwijdering is geplakt.
- Bezwaarmaker ging ervan uit dat de fiets was gestolen. Bezwaarmaker kwam er toevallig pas een maand achter dat de fiets op het Fietsdepot was.

- Bezwaarmaker ontvangt graag de kosten voor het fietsslot, OV-kosten en de kosten van het Fietsdepot en vergoeding van de schade aan de fiets.
- Bezwaarmaker verzoekt om de totaalkosten van € 376,59.

Bezwaarmaker is op 4 juni 2025 gebeld en per e-mail in de gelegenheid gesteld om bewijs van de schade en de reparatiekosten aan te leveren. Op 10 juni 2025 en 11 juni 2025 is bezwaarmaker hieraan herinnerd.

Bezwaarmaker heeft op 16 juni 2025 per e-mail samengevat het volgende aangegeven:

- Bezwaarmaker verzoekt een kostenvergoeding: € 25,- voor de Fietsdepot kosten, € 14,40 aan reiskostenvergoeding, € 21,27 aan reiskostenvergoeding voor het gebruik van OV, daarnaast € 54,- aan contant betaalde reiskosten, € 11,30 aan kosten voor aangetekende verzending, € 24,- voor de offerte van de taxatiekosten en de getaxeerde schadekosten van € 375,93. Totaal
- De schade komt uit op een bedrag van € 529,90.

Overwegingen

In dit specifieke geval kan niet met zekerheid worden vastgesteld dat de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Er is geen foto van de eerste labelactie opgeslagen.

Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een vergoeding van € 25,- voor de kosten van het Fietsdepot en een standaardvergoeding van € 25,- voor het kettingslot. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een kilometervergoeding van € 0,28 naar en van het Fietsdepot. De rit was 13,7 km lang. De kilometervergoeding komt uit op € 7,67.

Bezwaarmaker verzoekt om vergoeding van de OV-kosten van € 21,27 en € 54,- dat contant is betaald. Uit de bankafschriften blijkt dat de OV-betalingen zijn gedaan op 4 februari 2025, op 4 maart 2025, op 18 maart 2025, op 1 mei 2025, op 17 mei 2025, op 18 mei 2025 en op 27 mei 2025. Het lijkt de bezwaarschriftencommissie redelijk om de reis van 4 februari 2025 van € 1,73 te vergoeden. De data van de overige betalingen zijn gedaan nadat de fiets op 26 februari 2025 is opgehaald en komen niet voor vergoeding in aanmerking. Bezwaarmaker heeft de contante betalingen van € 54,- niet onderbouwd.

De tijd die iemand kwijt is met het schrijven van het bezwaar en alles wat daaruit voortvloeit, zoals aangetekende verzending, komen niet voor vergoeding in aanmerking.

Bezwaarmaker verzoekt om een schadevergoeding voor het verbogen stuur, slagen in het voor- en achterwiel met missende spaken, een scheur in het zadel, schade aan het spatbordstang, kapot kliksysteem voorlicht en het spannen van de ketting. Uit het dossier blijkt dat de fiets verouderd is en het achterlicht mist. Bezwaarmaker is de gelegenheid geboden om de gestelde schade te onderbouwen met stukken en foto's. Bezwaarmaker heeft de schadeclaim onderbouwd met een taxatierapport van 12 juni 2025. Uit enkel dit rapport valt echter niet vast te stellen dat er schade zit aan de fiets die is veroorzaakt door de verwijdering op 27 januari 2025. De schadeclaim is dan ook niet onderbouwd met stukken. Aangenomen moet worden dat er zorgvuldig te werk is gegaan.

Gelet op het bovenstaande adviseert de bezwaarschriftencommissie een kostenvergoeding toe te kennen van € 59,40.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat in dit specifieke geval de fiets onterecht is verwijderd en niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De bezwaarschriftencommissie

acht het bezwaar gegrond en verzoekt het bestreden besluit te heroverwegen. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een gedeeltelijke kostenvergoeding van € 59,40.

Advies en afstemming

Met afdeling fietshandhaving van THOR is de werkafspraak gemaakt dat niet bij individuele gegrondverklaringen afstemming wordt gezocht.
Er is regelmatig overleg over bezwaarzaken met de afdeling fietshandhaving.

Participatie

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-038887	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2025-038911	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.003290.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord