00561

To: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Thur 6/11/2015 6:16:28 AM
Subject: FW: Een aantal vragen VES
Received: Thur 6/11/2015 6:16:30 AM

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Juridisch beleidsmedewerker
Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 juni 2015 16:50
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Een aantal vragen VES

Hoi [redacted],
Voor wat betreft de begrippen gemeente vs. College en raad heb je het denk ik al aardig weergegeven. Ik ben in de Algemene Bepalingen in beginsel voorstander van gebruik van het begrip gemeente. Het is immers de gemeente die vererfpachter is en de contractuele relatie met de erfpachter aangaat. Alleen de gemeente kan als (publiekrechtelijke) rechtspersoon die rol innemen omdat zij als rechtspersoon actor in het privaatrecht (en dus ook in kwesties omtrent erfpacht) is. College en gemeenteraad zijn bestuursorganen en als zodanig alleen actor in het bestuursrecht en niet in het privaatrecht. Zij kunnen dus bijvoorbeeld ook geen overeenkomst aangaan; dat kan alleen de gemeente. Ze zijn wel besluitvormende organen binnen de gemeente. Voor wat betreft het privaatrecht is daarbij bijvoorbeeld artikel 160, eerste lid, sub e Gemeentewet van belang:
'Het College is bevoegd tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten.' Dit geeft denk ik de kern weer: de privaatrechtelijke rechtshandeling (bijvoorbeeld het aangaan van de erfpachtovereenkomst) is van de gemeente en de gemeente verricht de rechtshandeling nadat het college (een intern orgaan van de gemeente) heeft besloten dat de gemeente de rechtshandeling verricht.
Een echte ingang bij de rechtbank heb ik niet (met de sector bestuursrecht is er vanuit de gemeente geloof ik nog wel eens overleg, maar met de afdeling privaatrecht volgens mij niet). We zouden een brief aan de rechtbank ter attentie van de voorzitter kunnen sturen met daarin deze vraag. Ik denk dat het wel goed zou zijn als we daarin uit de doeken kunnen doen hoe de procedure in Den Haag in elkaar steekt (dan kan de rechtbank wellicht ook nog even overleggen met de rechtbank Den Haag).
Groet, [redacted]
[redacted]
[redacted]
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
F [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do,
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

[redacted]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2015 11:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Een aantal vragen VES

[redacted],
Voor de zekerheid hierbij nog een keer de e-mail waar wij het zojuist over hadden.
Groeten [redacted]

[redacted]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2015 09:15

466904

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: Een aantal vragen VES

5.1 5.1.2e,

Alles goed met je? Jij hebt binnenkort vakantie, toch? Fijn voor je! Heb je eventueel een vervanger voor de werkgroep Juridische effecten waar we eventueel nog vragen aan kunnen stellen?

Ik heb voor jou een aantal vragen, hopelijk lukt het nog voor je vakantie:

Staatsteun

5.1.2e en ik hebben op papier gezet wat wij besproken hebben tijdens ons overleg (van lang geleden) 18 maart. Ik stuur straks naar 5.1.2e en jou het verslag door. Willen jullie kijken of dit een juiste weergave is?

Advies over gemeente vs College gemeenteraad

Zou jij een korte notitie/advies kunnen opstellen over dualisering?

N.a.v. deze notitie kunnen we dan in de Werkgroep Juridische effecten beslissen of we in de AB "gemeente" opnemen of toch onderscheid maken tussen B&W en raad. Tijdens een overleg waar ik niet bij was, begreep ik dat het jouw voorstel was om 'gemeente' op te nemen. Je onderbouwing was dat hoe de bevoegdheid binnen de gemeente verdeeld is een interne aangelegenheid is. In principe is het college leidend bij privaatrechtelijke rechtshandelingen. In beleid kan men een afwijkende regeling opnemen die dan ook openbaar kan worden gemaakt zodat de erfpachter hier kennis van kan nemen.

Toelichting AB

We zijn nog aan het zoeken hoe we de AB gaan toelichten. werkwijze die er nu ligt is dat we in de AB aangeven welke begrippen toegelicht moeten worden en daarbij onderscheid wordt gemaakt tussen begrippen die 1) in de definities kunnen worden opgenomen, 2) begrippen waarvan de toelichting onderdeel zou kunnen uitmaken van de AB en 3) begrippen waarvan de toelichting geen onderdeel kan uitmaken van de AB. Heb jij hier ideeen over in hoeverre toelichtingen onderdeel zijn van de AB en in hoeverre erfpachters hier rechten aan kunnen ontlenen?

Mail 5.1.2e

Voor het instellen van de deskundigen is besloten om de aanwijzing te laten plaatsvinden door de rechtbank. Dit moet nog met de rechtbank worden afgestemd. Heb jij enig idee hoe we dat zouden moeten doen? Heb jij of één van de je collega's een ingang om het gesprek hierover te openen? Zie bijlage voor de gehele mail en de notitie.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Alvast bedankt!

Groeten 5.1.2e