Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

Datum 29 oktober 2018
Ons kenmerk 18.003013.001
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage

Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte [redacted]

U hebt op 11 mei 2018 een bezwaarschrift ingediend, gericht tegen het besluit van 11 april 2018 waarbij de aan horecabedrijf 'De Waterkant' verleende exploitatievergunning alcoholverstrekkend horecabedrijf met maatwerkterras is verlengd. De met de brief van 11 oktober 2015 gedoogde situatie is met deze vergunning geformaliseerd. Ook het bij brief van 10 oktober 2016 opgelegde voorschrift dat maximaal 850 bezoekers op het terras aanwezig mogen zijn is overgenomen in het besluit van 18 april 2018.

Besluit
Conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb ik besloten:
- uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Motivering
Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Dit advies heb ik overgenomen en mede ten grondslag gelegd aan dit besluit.

Hoogachtend,

De burgemeester van Amsterdam

[redacted]

[redacted] Femke Halsema

of het gebied waartoe die locatie behoort. Bij die beoordeling is het toegelaten geluidniveau een gegeven; er zal van uit moeten worden gegaan dat het terras aan de gestelde milieunormen voldoet. U hoeft niet te onderzoeken of het (stem)geluid dat mogelijk op het terras wordt geproduceerd binnen de toegelaten grenzen van het Activiteitenbesluit valt. Bij de afweging of een terras gelet op het woon- en leefklimaat toelaatbaar is, speelt het geluid wel een rol. Het geluid voor zover dit valt binnen de milieuwetgeving gestelde normen, maakt deel uit van de uitstraling van een terras in zijn totaliteit op de omgeving en moet in aanmerking worden genomen bij de beoordeling of het woon- en leefklimaat door het te vergunnen terras niet te zeer wordt aangetast. Verwezen wordt in dit verband naar de uitspraak van de Raad van State van 8 augustus 2018 ECLI:NL:RVS:2018:2624.

De commissie overweegt dat de vraag of de normen uit het Activiteitenbesluit daadwerkelijk worden overtreden hier dan ook niet voorligt. De commissie stelt vast dat u in gesprek bent met de exploitant over het actualiseren van het akoestisch rapport in verband met de aanwezigheid van terrasverwarming.

2. *Woon- en leefklimaat*

Bezwaarde heeft aangevoerd dat bij de toetsing aan het woon- en leefklimaat onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden. U hebt overwogen dat de omliggende woningen zich bevinden op een relatief ruime afstand en dat rond de locatie zelf al sprake is van relatief veel omgevingsgeluiden. De commissie onderschrijft deze overwegingen.

Het terras van horecabedrijf 'De Waterkant' wordt aan twee zijden omsloten door water en is gelegen onder de parkeergarage aan de Marnixstraat 250. Woningen bevinden zich aan de overzijde van het water op circa 100 meter afstand en zijn gelegen aan de overzijde van de relatief drukke Nassaukade, die deel uitmaakt van het Plusnet auto (corridor). Het doel van het Plusnet auto is de bereikbaarheid van de stad te garanderen en het doorgaande autoverkeer op de meest daarvoor geschikte wegen te concentreren. De commissie verwijst hiervoor naar het Beleidskader Verkeersnetten van de gemeente Amsterdam van 24 januari 2018. Aangenomen mag dan ook worden dat op deze locatie relatief veel (verkeers)geluid wordt geproduceerd. Dat het niet altijd druk is op Nassaukade zoals is aangevoerd door bezwaarde doet hier niet aan af. Ook wordt het water gelegen tussen het terras en de Nassaukade druk bevaren, wat eveneens omgevingsgeluid met zich meebrengt.

Ten aanzien van het aantal bezoekers wat is toegestaan op het terras, stelt de commissie met bezwaarde vast dat de maximering van het aantal op 850 op het terras uitsluitend is gebaseerd op brandveilig gebruik. De commissie is desondanks van mening dat normaal stemgeluid op het terras, rekening houdend met de relatieve grootte van het terras en het feit dat water van invloed is op geluidoverdracht, het woon- en leefklimaat niet op ontoelaatbare wijze zal beïnvloeden. De commissie kan niet uitsluiten dat de geluidsnormen op enig moment zijn overschreden en dat bezwaarde geluidsoverlast ervaart en heeft ervaren, maar dit doet niet af aan dit oordeel. De commissie merkt in dit verband op, zoals hierboven overwogen, dat u bij de beoordeling van de aanvraag om een exploitatievergunning ervan uit moet gaan dat het geluid binnen de normen van het Activiteitenbesluit blijft. Gelet op de situering van het terras, zoals hierboven beschreven, is de commissie van oordeel dat het (stem)geluid het woon- en leefklimaat van bezwaarde niet dusdanig nadelig zal beïnvloeden dat het te zeer wordt aangetast. De commissie betrekt hierbij ook dat er slechts een gering aantal klachten over geluidoverlast is geregistreerd. Aan het feit dat bezwaarde de wijze waarop klachten kunnen worden gemeld niet effectief acht, waardoor naar haar mening minder klachten zijn geregistreerd dan er daadwerkelijk leven bij de omwonenden, kan de commissie in dit verband geen gevolgen verbinden.

Uw vertegenwoordiger heeft ten aanzien van de openings- en sluitingstijden op de hoorzitting toegelicht dat deze alleen bij uitzondering niet overeenkomstig de tijden in de APV worden verleend. Dat kan het geval zijn als er heel veel klachten zijn, met daarbij constateringen van overtredingen, maar in dit geval was slechts een gering aantal klachten over (geluids)overlast bekend, terwijl het terras vanaf 11 november 2015 op de huidige wijze wordt geëxploiteerd. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat het aantal klachten sinds 2015 is afgenomen en geen overtredingen meer zijn geconstateerd. De commissie ziet voor u dan ook geen aanleiding af te wijken van de standaard openingstijden.

3. *Vrije doorloopruimte*

Uw vertegenwoordiger heeft ten aanzien van het vrijhouden van de doorloopruimte aangegeven dat van deze doorloopruimte door passanten weinig gebruik werd gemaakt. Ook bleek dat het terras druk werd bezocht. De commissie kan begrijpen dat het te allen tijde vrijhouden van deze doorloopruimte niet doelmatig is gebleken en dat u heeft besloten dit voorschrift niet langer aan de vergunning te verbinden. Het terras is ook niet gelegen aan een reguliere doorgaande looproute. De commissie stelt vast dat de vaste opstelling van het terrasmeubilair niet mag worden gewijzigd en dat het voor voetgangers mogelijk blijft om langs de kade te lopen.

4. *Toezicht*

Ten aanzien van het toezicht op het terras heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat het criterium is of vanuit de horecazaak toezicht is op het terras. Hierbij is het niet van belang of bezoekers het directe zicht op (een deel van) het terras met hun aanwezigheid mogelijk belemmeren. De commissie overweegt dat volgens de vergunning het paviljoen rondom meerdere ramen heeft waardoor er vanuit het horecabedrijf zicht is op het terras en dat het terras door een vaste opstelling van het meubilair overzichtelijk is verdeeld. De commissie stelt vast dat er toezicht is op het terras.

De commissie overweegt tot slot dat een vergunninghouder gelet op de voorschriften uit de exploitatievergunning verantwoordelijk is voor de goede gang van zaken in het bedrijf en de directe omgeving. Bij de afweging of er sprake is van ontoelaatbare overlast voor bezwaarden, moet ervan worden uitgegaan dat vergunninghouder de voorschriften van de geldende exploitatievergunning in acht neemt. Vergunninghouder dient erop toe te zien dat omwonenden geen hinder en/of overlast ondervinden afkomstig uit de horeca-inrichting. In zijn reactie van 17 september 2018 heeft de vergunninghouder aangegeven dat hij streeft naar een goede relatie met de buurt en uiteengezet welke maatregelen hij heeft genomen om aan zijn verplichtingen te voldoen. Voor zover er aanwijzingen zijn dat vergunninghouder niet zorgt voor de goede gang van zaken in het bedrijf en de directe omgeving, ligt het op uw weg om naleving van die voorschriften af te dwingen door middel van handhavend optreden.

Conclusie

Alles overziend is de commissie van mening dat u op goede gronden hebt besloten de bestreden exploitatievergunning met maatwerkterras te verlenen. De door bezwaarde aangevoerde argumenten en belangen zijn onvoldoende reden om aan te nemen dat het woon- en leefklimaat ter plaatse in die mate negatief wordt beïnvloed dat dit reden zou moeten zijn een kleiner terras te vergunnen, extra voorschriften aan de vergunning te verbinden of de openingstijden van het terras te beperken.

Amsterdam, 15 oktober 2018

[redacted]

[redacted] voorzitter

[redacted]

[redacted] secretaris

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

Datum 29 oktober 2018
Ons kenmerk 18.003013.002
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted] Juridisch Bureau,
Bijlage

Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte [redacted]

U hebt op 28 mei 2018 een bezwaarschrift ingediend, gericht tegen het besluit van 11 april 2018 waarbij de aan horecabedrijf 'De Waterkant' verleende exploitatievergunning alcoholverstrekkend horecabedrijf met maatwerkterras is verlengd. De met de brief van 11 oktober 2015 gedoogde situatie is met deze vergunning geformaliseerd. Ook het bij brief van 10 oktober 2016 opgelegde voorschrift dat maximaal 850 bezoekers op het terras aanwezig mogen zijn is overgenomen in het besluit van 18 april 2018.

Besluit
Conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb ik besloten:
- uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Motivering
Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Dit advies heb ik overgenomen en mede ten grondslag gelegd aan dit besluit.

Hoogachtend,

De burgemeester van Amsterdam

[redacted]

[redacted] Femke Halsema

Beroep

Ingevolge het gestelde in artikel 8:1, juncto artikel 8:7, juncto artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Een beroepschrift dient de gronden van het beroep te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Het beroepschrift moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Dient iemand anders namens u een beroepschrift in, dan dient deze een volmacht van u mee te sturen.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het beroepschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Uw vertegenwoordiger heeft ten aanzien van de openings- en sluitingstijden op de hoorzitting toegelicht dat deze alleen bij uitzondering niet overeenkomstig de tijden in de APV worden verleend. Dat kan het geval zijn als er heel veel klachten zijn, met daarbij constateringen van overtredingen, maar in dit geval was slechts een gering aantal klachten over (geluids)overlast bekend, terwijl het terras vanaf 11 november 2015 op de huidige wijze wordt geëxploiteerd. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat het aantal klachten sinds 2015 is afgenomen en geen overtredingen meer zijn geconstateerd. De commissie ziet voor u dan ook geen aanleiding af te wijken van de standaard openingstijden.

3. *Vrije doorloopruimte*

Uw vertegenwoordiger heeft ten aanzien van het vrijhouden van de doorloopruimte aangegeven dat van deze doorloopruimte door passanten weinig gebruik werd gemaakt. Ook bleek dat het terras druk werd bezocht. De commissie kan begrijpen dat het te allen tijde vrijhouden van deze doorloopruimte niet doelmatig is gebleken en dat u heeft besloten dit voorschrift niet langer aan de vergunning te verbinden. Het terras is ook niet gelegen aan een reguliere doorgaande looproute. De commissie stelt vast dat de vaste opstelling van het terrasmeubilair niet mag worden gewijzigd en dat het voor voetgangers mogelijk blijft om langs de kade te lopen.

4. *Toezicht*

Ten aanzien van het toezicht op het terras heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat het criterium is of vanuit de horecazaak toezicht is op het terras. Hierbij is het niet van belang of bezoekers het directe zicht op (een deel van) het terras met hun aanwezigheid mogelijk belemmeren. De commissie overweegt dat volgens de vergunning het paviljoen rondom meerdere ramen heeft waardoor er vanuit het horecabedrijf zicht is op het terras en dat het terras door een vaste opstelling van het meubilair overzichtelijk is verdeeld. De commissie stelt vast dat er toezicht is op het terras.

De commissie overweegt tot slot dat een vergunninghouder gelet op de voorschriften uit de exploitatievergunning verantwoordelijk is voor de goede gang van zaken in het bedrijf en de directe omgeving. Bij de afweging of er sprake is van ontoelaatbare overlast voor bezwaarden, moet ervan worden uitgegaan dat vergunninghouder de voorschriften van de geldende exploitatievergunning in acht neemt. Vergunninghouder dient erop toe te zien dat omwonenden geen hinder en/of overlast ondervinden afkomstig uit de horeca-inrichting. In zijn reactie van 17 september 2018 heeft de vergunninghouder aangegeven dat hij streeft naar een goede relatie met de buurt en uiteengezet welke maatregelen hij heeft genomen om aan zijn verplichtingen te voldoen. Voor zover er aanwijzingen zijn dat vergunninghouder niet zorgt voor de goede gang van zaken in het bedrijf en de directe omgeving, ligt het op uw weg om naleving van die voorschriften af te dwingen door middel van handhavend optreden.

Conclusie

Alles overziend is de commissie van mening dat u op goede gronden hebt besloten de bestreden exploitatievergunning met maatwerkterras te verlenen. De door bezwaarde aangevoerde argumenten en belangen zijn onvoldoende reden om aan te nemen dat het woon- en leefklimaat ter plaatse in die mate negatief wordt beïnvloed dat dit reden zou moeten zijn een kleiner terras te vergunnen, extra voorschriften aan de vergunning te verbinden of de openingstijden van het terras te beperken.

Amsterdam, 15 oktober 2018

[redacted]

[redacted] voorzitter

[redacted]

[redacted] secretaris