Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

TMG Landelijke Media B.V.
[redacted]
Postbus 376
1000 EB AMSTERDAM

Datum	5 december 2019
Ons kenmerk	DJ.19.012173.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	Directie Juridische Zaken, bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Bijlage(n)	
Onderwerp	beslissing op bezwaar

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van het door u namens TMG Landelijke Media B.V. ingediende bezwaarschrift van 20 augustus 2019, gericht tegen het Wob-besluit van 9 juli 2019, delen wij u mee dat wij, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, hebben besloten:

-het bestreden besluit van 9 juli 2019, onder aanvulling van de motivering zoals gegeven in dit advies en de bijlage bij het advies, in stand te laten.

Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Beroep
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken in beroep gaan bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Aan het indienen van een beroepschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders,
namens deze,
de directeur Juridische Zaken,

b.a. Rosenmöller

C.M. Lenstra

Kenmerk: DJ.19.012173.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaar van 20 augustus 2019, ingediend door [redacted] namens TMG Landelijke Media B.V., tegen het door het college van burgemeester en wethouders genomen Wob-besluit van 9 juli 2019, waarin de gevraagde documenten geheel geweigerd zijn.

Aan het college,

1. Inleiding

Bij brief van 25 september 2018 heeft dhr. [redacted] (hierna: bezwaarde) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur het college van burgemeester en wethouders verzocht om een kopie of afdrukken te verstrekken van de volgende documenten in de periode van 1 januari 2014 tot datum indienen Wob-verzoek:

- Het beleid rondom het vroegtijdig vertrekken van medewerkers en/of bestuurders (zowel in- als extern) en dan meer specifiek op het gebied van financiële regelingen (zoals -maar niet beperkt tot- afvloeiingsregelingen);
- Alle documenten -bijvoorbeeld uit personeelsdossiers- waarin gerept wordt over dergelijke vroegtijdige vertrekken van medewerkers en/of bestuurders en de reden daarvan;
- Alle documenten -bijvoorbeeld uit personeelsdossiers- waarin op enigerlei wijze bedragen zijn opgenomen die verband houden met een vroegtijdig vertrek en/of afvloeiingsregelingen van medewerkers en/of bestuurders van welke aard dan ook;
- Alle in en uitgaande correspondentie tussen bestuurders en/of medewerkers (of hun gemachtigde(n)) waarin op enigerlei wijze wordt gerept over het vroegtijdig vertrek en/of financiële regelingen daaromtrent.

Tevens is gevraagd om kopieën of afdrukken te verstrekken van alle documenten die betrekking hebben op ongewenste gedragingen, daaronder in het bijzonder (maar niet uitsluitend) begrepen gedragingen van seksuele c.q. erotische aard door in- en externe medewerkers en/of bestuurders van uw bestuursorgaan ten opzichte van andere ambtenaren en/of (tijdelijk) medewerkers zonder ambtelijke status werkzaam binnen uw gemeente en/of derden.

Op 28 maart 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden over de reikwijdte van het Wob-verzoek. Afgesproken is om het tweede deel van het onderhavige verzoek over ongewenste gedragingen van medewerkers en/of bestuurders te behandelen bij een ander Wob-verzoek over integriteit. Dit verzoek is bij besluit van 12 juni 2019, verzonden 28 juni 2019, afgehandeld.

Over de reikwijdte van het eerste deel van het Wob-verzoek is afgesproken dat bezwaarde alle documenten wil ontvangen op het gebied van financiële regelingen aangaande bestuurders en ambtenaren. Daarbij heeft bezwaarde aangegeven een beeld te willen krijgen over hoeveel regelingen er zijn geweest en op grond waarvan een dergelijke financiële regeling is getroffen. Het verzoek ziet enkel op topfunctionarissen binnen de gemeente Amsterdam.

Bij besluit van 9 juli 2019 zijn de gevraagde documenten geheel geweigerd (hierna: het Wob-besluit). In het besluit is verwezen naar het reeds openbare beleid rondom vertrekregelingen. Voorts is aangegeven dat er in de periode van 1 januari 2014 tot 1 januari 2019 is in elk geval met zes topfunctionarissen een (afvloeiing)regeling is getroffen. Tevens zijn bedragen van vertrekregelingen openbaar gemaakt, waarbij het jaartal is genoemd waarin de vertrekregeling is getroffen en een deel van de daarbij gemaakte afspraken (zoals uitkering ineens, vrijstelling van werk en vrijwillig ontslag waarbij geen aanspraak wordt gemaakt op WW- en BWW-uitkering). Over een van de zes vertrekregelingen is door bezwaarde op 24 juni 2019 een apart Wob-verzoek ingediend. Bij besluit van 26 september 2019 is een deel van de gevraagde informatie over deze vertrekregeling openbaar gemaakt. Tegen dit besluit is geen bezwaar ingediend en dit besluit staat in rechte vast.

Tegen het Wob-besluit van 9 juli 2019 heeft bezwaarde op 20 augustus 2019 pro forma bezwaar aangetekend. Op 9 september 2019 zijn de gronden aangevuld. Tevens is verzocht om in te stemmen met rechtstreeks beroep (met toepassing van artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht [hierna: Awb]).

Op 21 oktober 2019 is het verzoek om in te stemmen met rechtstreeks beroep afgewezen, omdat geen sprake is van een situatie waarin alle bezwaren en argumenten over en weer reeds bekend zijn en de bezwaarfase om die reden te weinig toevoegt. De zaak is daarom niet geschikt geacht voor toepassing van artikel 7:1a van de Awb.

Bezwaarde heeft aangegeven af te zien van het recht om gehoord te worden en er heeft dan ook geen hoorzitting plaatsgevonden.

2. Ontvankelijkheid

Tegen een Wob-besluit staan de mogelijkheden van bezwaar en beroep open. Bezwaarde is als geadresseerde belanghebbende bij het besluit en het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Er is voldaan aan de vormvoorschriften van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De commissie is daarom van oordeel dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

3. Gronden van bezwaar

De gronden van het bezwaar luiden, kort weergegeven, als volgt:

- Het is niet bekend hoeveel documenten zijn aangetroffen in de zoekslag en daarmee ook niet over hoeveel documenten er is beslist;
- Er is niet per passage besloten welke onderdelen wel of niet openbaar kunnen worden gemaakt, terwijl in documenten altijd sprake is van onderdelen die algemeen van aard zijn;
- Het is niet mogelijk dat 10, tweede lid, onder e (persoonlijke levenssfeer) en 10, tweede lid, onder g (onevenredige benadeling) van de Wob op hetzelfde moment van toepassing zijn, aangezien de Memorie van Toelichting stelt dat de weigeringsgrond onevenredige benadeling pas van toepassing kan zijn als de andere weigeringsgronden niet van toepassing zijn;
- Afgaande op de brief aan de gemeenteraad blijkt dat de integrale weigering niet gestoeld is op de onevenredige benadeling;

- Niet gemotiveerd is waarom openbaarmaking van de overeenkomst een benadeling voor de betrokken ambtenaren/ambtenaar zou zijn en uit niets blijkt dat aan betrokken ambtenaren is gevraagd eventuele bezwaren tegen eventuele openbaarmaking kenbaar te maken, bijvoorbeeld door middel van een zienswijze;
- Jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) wijst bij herhaling dat er openheid moet worden betracht bij vertrekregelingen van topambtenaren. Het simpele stellen dat er sprake is van de persoonlijke levenssfeer is onvoldoende om te komen tot een integrale weigering;
- Er is geen afweging gemaakt tussen het belang van openbaarheid enerzijds en de persoonlijke belangen anderzijds of de onevenredige benadeling anderzijds;
- Het ondersteunende argument in de brief aan de gemeenteraad dat de gemeente Amsterdam 'goed werkgeverschap' wil tonen door de stukken te weigeren, verzwakken het argument van de persoonlijke levenssfeer.
- Juist het uitzonderlijke karakter van vertrekregelingen maakt het belang van openbaarheid groter. Medewerkers van de gemeente Amsterdam en belastingbetalende burgers moeten weten of er aan de top sprake is van 'handjeklap' of van vertrekregelingen die het daglicht niet kunnen verdragen. Hiervan is op zijn minst de schijn ontstaan nu grote vraagtekens zijn gerezen over de rechtmatigheid van (reeds uitgekeerde) vertrekregelingen, de maatschappelijke discussie die daarover is losgebarsten, de debatten in de gemeenteraad van Amsterdam hieromtrent, het instellen van een onafhankelijke partij die op verzoek van het college onderzoek gaat doen naar (de rechtmatigheid van) vertrekregelingen binnen de gemeente, een melding van de gemeentelijke accountant na het vertrekken van een vertrekregeling én gezien het feit dat het Amsterdamse beleid rondom het verstrekken van vertrekregelingen thans door het College van Burgemeester en Wethouders tegen het licht wordt gehouden.

4. Juridisch kader

Artikel 1 van de Wob luidt, voor zover van belang, als volgt:
" In deze weten de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
***c.** intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;*
***f.** persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;"*

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover van belang, als volgt:
"1 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
[...]
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
[...]
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
[...]
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
[...]

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden;
[...]"

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover van belang, als volgt:
"1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
[...]"

Artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (hierna: EVRM) luidt als volgt:
"1 Een ieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. Dit artikel belet Staten niet radio- omroep-, bioscoop- of televisieondernemingen te onderwerpen aan een systeem van vergunningen.
2 Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen."

5. Overwegingen

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de documenten terecht geheel zijn geweigerd, met uitzondering van de informatie die in het Wob-besluit openbaar is gemaakt.

5.1. Motivering weigering

De commissie constateert dat uit het besluit niet blijkt welke documenten onder het Wob-verzoek vallen en dat niet per document is aangegeven welke weigeringsgronden van toepassing zijn. Om inzichtelijk te maken welke documenten geweigerd worden en op welke weigeringsgrond dit is gebaseerd, is bij dit advies een inventarislijst als bijlage toegevoegd. In de inventarislijst zijn alle geïnventariseerde documenten opgenomen, inclusief ontvanger en verzender van het document en er is aangegeven of deze documenten geweigerd worden en op welke weigeringsgrond. De datum van de documenten is niet weergegeven om te voorkomen dat deze herleidbaar zijn tot personen (waarover meer in paragraaf 5.3).

De commissie overweegt dat voor de motivering van de weigering van documenten kan worden volstaan met de inventarislijst in combinatie met de motivering per weigeringsgrond en per categorie van informatie zoals deze hieronder volgt. Zoals de Afdeling onder meer in haar uitspraak van 2 september 2015 heeft overwogen kan hiermee worden volstaan indien de desbetreffende documenten veelal dezelfde informatie bevatten (ECLI:NL:RVS:2015:2779). Een

afzonderlijke motivering per weggelakt onderdeel zou immers slechts leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Hierbij hoeft geen sprake te zijn van geheel gelijksoortige documenten.

5.2. Belang van openbaarheid

Bezwaarde stelt dat het uitzonderlijke karakter van vertrekregelingen het belang van openbaarheid groter maakt. Medewerkers van de gemeente Amsterdam en belastingbetalende burgers moeten weten of er aan de top sprake is van 'handjeklap' of van vertrekregelingen die het daglicht niet kunnen verdragen.

De commissie overweegt dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling volgt dat de Wob het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang vooronderstelt en dat het gewicht van dit belang niet afhankelijk is van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben (zie bijvoorbeeld uitspraken van de Afdeling van 28 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3478 en 25 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2883). Het belang van openbaarheid is dus niet groter omdat het documenten betreft die over vertrekregelingen gaan en dit onderwerp is van maatschappelijk debat.

Indien de bezwaargrond zo moet worden opgevat dat een beroep wordt gedaan op artikel 10, eerste lid, van het EVRM waarbij wordt gesteld dat het niet openbaar maken van de documenten een inbreuk is op voornoemd artikel, geldt het volgende. De Afdeling heeft voorop gesteld dat er in het algemeen van mag worden uitgegaan dat de wetgever bij het formuleren van de weigeringsgronden in artikelen 10 en 11 van de Wob heeft voorzien in beperkingen die noodzakelijk zijn in een democratische samenleving met het oog op de in artikel 10, tweede lid, van het EVRM genoemde belangen. De weigeringsgronden van de Wob strekken ter bescherming van een of meer van deze belangen. Dit uitgangspunt staat er evenwel niet aan in de weg dat een verzoeker aangeeft dat en waarom in zijn concrete situatie aan dit uitgangspunt niet kan worden vastgehouden. Het ligt dan op de weg van de verzoeker om zeer bijzondere omstandigheden te stellen en aannemelijk te maken die zouden meebrengen dat de verzoeker, ondanks toepassing van de Wob, in de uitoefening van het specifieke recht om op grond van artikel 10, eerste lid, van het EVRM inlichtingen te ontvangen, wordt belemmerd zonder dat dit op grond van artikel 10, tweede lid, van het EVRM is gerechtvaardigd (zo blijkt uit een uitspraak van de Afdeling van 25 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2883).

Bezwaarde heeft aangevoerd dat medewerkers van de gemeente Amsterdam en belastingbetalende burgers moeten weten of er aan de top sprake is van 'handjeklap' of van vertrekregelingen die het daglicht niet kunnen verdragen. Hiervan is op zijn minst de schijn ontstaan nu grote vraagtekens zijn gerezen over de rechtmatigheid van (reeds uitgekeerde) vertrekregelingen, de maatschappelijke discussie die daarover is losgebarsten, de debatten in de gemeenteraad van Amsterdam hieromtrent, het instellen van een onafhankelijke partij die op verzoek van het college onderzoek gaat doen naar (de rechtmatigheid van) vertrekregelingen binnen de gemeente, een melding van de gemeentelijke accountant na het vertrekken van een vertrekregeling én gezien het feit dat het Amsterdamse beleid rondom het verstrekken van vertrekregelingen thans door het College van Burgemeester en Wethouders tegen het licht wordt gehouden.

De commissie is van oordeel dat niet aannemelijk is gemaakt dat er sprake is van zeer bijzondere omstandigheden die zouden meebrengen dat van een ongerechtvaardigde belemmering als hiervoor bedoeld sprake is. Het feit dat het maatschappelijk belang bij openbaarmaking groot is, heeft voldoende plaats gekregen in de artikelen 10 en 11 van de Wob en de belangenafweging die

met toepassing van deze artikelen heeft plaatsgevonden. Hierbij is ook van betekenis dat een onafhankelijke partij momenteel onderzoekt welke vertrekregelingen in de periode januari 2014 tot en met juni 2019 met directeuren zijn getroffen, onder welke omstandigheden dat is gedaan en of er conform regels is gehandeld. In dit onderzoek worden alle vertrekregelingen voor topfunctionarissen (algemeen directeur, stedelijke directeuren, stadsdeelsecretarissen en directeuren bestuur en organisatie, directeuren van directies) meegenomen. In het onderzoek wordt ook het beleid van andere overheden rond vertrekregelingen betrokken. De uitkomst zal eveneens worden gebruikt bij het vormgeven van het toekomstig beleid rondom vertrekregelingen. Daarbij zullen ook de ontwikkelingen / wijzigingen naar aanleiding van de invoering van het civiele Arbeidsrecht per 1 januari 2020 worden meegenomen. Met dit onderzoek wordt helder of het beleid, de controlemechanismen en de verantwoording omtrent de vertrekregelingen voor topfunctionarissen aanpassingen behoeft. De uitkomst van het onderzoek wordt eind 2019 verwacht. Er zal op korte termijn dan ook informatie openbaar worden gemaakt over de rechtmatigheid van de vertrekregelingen, op dusdanige wijze dat de informatie niet tot de betreffende personen herleidbaar is.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat bezwaarde in het licht van artikel 10, tweede lid, van het EVRM niet op onrechtmatige wijze is belemmerd in zijn aan artikel 10, eerste lid, van het EVRM ontleende recht om inlichtingen van de overheid te ontvangen.

5.3. Belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer

Bezwaarde stelt dat jurisprudentie van de Afdeling bij herhaling stelt dat er openheid moet worden betracht bij vertrekregelingen van topambtenaren. Het simpele stellen dat er sprake is van de persoonlijke levenssfeer is onvoldoende om te komen tot een integrale weigering. Er is geen afweging gemaakt tussen het belang van openbaarheid enerzijds en de persoonlijke belangen anderzijds.

De commissie overweegt dat in het besluit is opgenomen dat openbaarmaking van de gevraagde documenten de persoonlijke levenssfeer van degene om wie het gaat onevenredig zal raken. Daarbij is overwogen er zes vertrekregelingen, waaronder één vertrekregeling met een betrokkene waarover een apart Wob-verzoek is ingediend, zijn getroffen in de gevraagde periode. Dit in combinatie met het tijdstip van vertrek van de betreffende topfunctionarissen, maakt dat de informatie herleidbaar is tot de persoon.

De commissie heeft de documenten bekeken en overweegt als volgt. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling volgt dat met betrekking tot functionarissen en ambtenaren, waar het hun beroepshalve functioneren betreft, slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van de persoonlijke levenssfeer. De commissie is evenwel van oordeel dat de in de documenten opgenomen informatie over financiële regelingen die zijn getroffen met betrokkenen, inclusief de daarbij gemaakte afspraken, onder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer valt. De commissie volgt u in uw stelling dat de weigeringsgrond bescherming van de persoonlijke levenssfeer op alle geïnventariseerde documenten van toepassing is. Immers houden alle geïnventariseerde documenten verband met financiële regelingen die zijn getroffen met betrokkenen. In de documenten staat informatie over de afspraken die zijn gemaakt aangaande hun vertrek. De afspraken die met de betrokkenen zijn gemaakt aangaande hun vertrek, houden in ieder geval voor een deel van de betrokkenen direct verband met het persoonlijk functioneren van de betrokkenen (zie ook een uitspraak van de Afdeling van 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445). De commissie is van oordeel dat u het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer in deze gevallen terecht zwaarder hebt kunnen laten wegen dan het

belang van openbaarmaking van de documenten aangaande financiële regelingen met topfunctionarissen. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan voorts niet voldoende worden beschermd door het anonimiseren van de documenten. Daarbij is van belang dat het slechts vijf vertrekregelingen betreft. Dit in combinatie met de tijdstippen van vertrek van de betreffende betrokkenen en de berichtgeving hierover in de media, maakt dat de informatie inderdaad herleidbaar is tot de persoon.

Voorts bevatten de documenten andersoortige informatie met een rechtspositioneel karakter zoals aanstellings- en verlengingsbesluiten, verslagen van voortgangsgesprekken, informatie over verlof, bezoldiging, salaris, pensioen en uitkering. Dit soort documenten met een rechtspositioneel karakter valt onder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (zie ook diverse uitspraken van de Afdeling: ECLI:NL:RVS:2019:1633, ECLI:NL:RVS:2007:BA7618 en ECLI:NL:RVS:2013:1003). Ook voor voornoemde documenten geldt dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

In de documenten staat ook andere informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. In deze documenten staan onder andere persoonsnamen en (e-mail)adressen. De commissie overweegt ten aanzien van de weggelakte gegevens van ambtenaren dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling naar voren komt dat waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, in principe slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dat dit anders ligt indien het openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft (zie bijvoorbeeld een uitspraak van de Afdeling van 18 juli 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA9807). Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Voorts is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Het belang van openbaarheid van de namen, al dan niet met daaraan corresponderende telefoonnummers en mailadressen, weegt dan ook niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar.

Voor zover het tot derden herleidbare informatie betreft, zoals namen en (email)adressen van derden, overweegt de commissie dat deze gegevens tevens vallen onder de weigeringsgrond bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Dat deze personen emailcontact hebben gehad met de gemeente, betekent niet dat de betrokkenen daarmee tevens hun persoonsgegevens aan de openbaarheid hebben prijsgegeven (zie ook een uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA1330). De commissie is van oordeel dat het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken derden zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat u de documenten terecht hebt geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob. Anders dan bezwaarde stelt, is hierbij wel een belangenafweging gemaakt, waarbij het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder is bevonden dan het belang van openbaarmaking.

5.4. Belang van voorkomen van onevenredige benadeling

Bezwaarde stelt dat het niet mogelijk is dat artikel 10, tweede lid, onder e (persoonlijke levenssfeer) en 10, tweede lid, onder g (onevenredige benadeling) van de Wob op hetzelfde moment van toepassing zijn, aangezien de Memorie van Toelichting stelt dat de weigeringsgrond onevenredige benadeling pas van toepassing kan zijn als de andere weigeringsgronden niet van

toepassing zijn. Voorts is volgens bezwaarde niet gemotiveerd waarom openbaarmaking van de overeenkomst een benadeling voor de betrokken ambtenaren/ambtenaar zou zijn. Uit niets blijkt dat aan betrokken ambtenaren is gevraagd eventuele bezwaren tegen eventuele openbaarmaking kenbaar te maken, bijvoorbeeld door middel van een zienswijze. Bezwaarde stelt dat uit de brief aan de gemeenteraad blijkt dat de integrale weigering niet gestoeld is op de onevenredige benadeling.

De commissie overweegt dat uit de Memorie van Toelichting bij de Wob niet naar voren komt dat de weigeringsgrond onevenredige benadeling pas van toepassing kan zijn als de andere weigeringsgronden niet van toepassing zijn. Blijkens de Memorie van Toelichting gaat het om een grond waarop een beroep kan worden gedaan als door het verstrekken van informatie andere dan de overige in artikel 10 genoemde belangen 'te zeer worden geschaad'.[1] Die andere belangen zijn niet met name genoemd. Ook is niet nader aangegeven om wier belangen het moet gaan. Het moeten blijkens de Memorie van Toelichting belangen zijn van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke of rechtspersonen dan wel derden.

Daarvan is in het onderhavige geval sprake. Zoals in het onderhavige besluit is aangegeven, worden de betrokkenen onevenredig benadeeld indien de informatie met betrekking tot vertrekregelingen openbaar wordt gemaakt. De commissie is van oordeel dat deze documenten terecht zijn geweigerd om onevenredige benadeling van de betrokken ambtenaren te voorkomen. Openbaarmaking van deze informatie zou immers tot reputatieschade van de betrokkenen kunnen leiden. Dit is een ander te beschermen belang dan het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De gronden kunnen wel degelijk naast elkaar worden ingeroepen.

Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou naar oordeel van de commissie tevens het publiekrechtelijk lichaam onevenredig benadelen. De commissie is van mening dat in het kader van goed werkgeverschap en in het belang van de organisatie er ruimte moet zijn om afspraken met vertrekkende medewerkers te maken, zonder dat deze integraal openbaar gemaakt worden. Openbaarmaking zou het goed functioneren van het publiekrechtelijk lichaam kunnen schaden. Het belang van voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente, in zijn goede relatie tot zijn huidige, toekomstige en ex-medewerkers, staat tevens aan openbaarmaking van (informatie over) de vertrekregelingen in de weg.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkenen en van de gemeente als werkgever zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze afweging is aan het bestuursorgaan zelf om te maken. Aan betrokkenen wordt enkel om een zienswijze gevraagd indien het bestuursorgaan voornemens is om de documenten openbaar te maken. Aangezien u in het onderhavige geval voornemens was de documenten te weigeren, hoefde ook geen zienswijze aan betrokkenen te worden gevraagd.

Tot slot overweegt de commissie dat de motivering van het besluit enkel in het besluit zelf is gegeven. Wat hierover is aangegeven in de brief aan de gemeenteraad, doet in deze bezwaarzaak niet ter zake. Ten overvloede overweegt de commissie dat zij de stelling van bezwaarde dat het ondersteunende argument in de brief aan de gemeenteraad dat de gemeente Amsterdam 'goed werkgeverschap' wil tonen door de stukken te weigeren, het argument van de persoonlijke levenssfeer verzwakt, niet kan volgen. Immers kan ook binnen werkgeverschap sprake zijn van bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

---

[1] Memorie van Toelichting Wob, *Kamerstukken II* 1986/87, 19859, 3, p. 36.

5.5. Persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad

De commissie constateert dat een groot aantal documenten bestemd is voor intern beraad en dat deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten (zoals aangegeven in de inventarislijst). De commissie is dan ook van oordeel dat (delen van) deze documenten geweigerd moeten worden op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Het betreft interne voorbereidende stukken zoals e-mails en conceptdocumenten waarop commentaar is gegeven. De commissie constateert dat deze stukken zijn opgesteld ter voorbereiding van intern overleg. De commissie overweegt dat blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob het interne karakter van een stuk bepaald wordt door het oogmerk waarmee het is opgesteld (Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13 en 38). Zij die het hebben opgesteld of de inhoud ervan voor hun verantwoording hebben genomen, moeten de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor henzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Met de in artikel 11 van de Wob geregelde beperking van de openbaarheid is beoogd te bewerkstelligen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (zie in dit kader de uitspraak van de Afdeling van 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114). Uit de documenten blijkt genoegzaam dat de opstellers ervan de bedoeling hebben gehad dat deze zouden dienen voor henzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.

Bovendien overweegt de commissie dat ook documenten afkomstig van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgemaakt ten behoeve van intern beraad. Hierbij is het oogmerk waarmee zij zijn opgemaakt bepalend; het interne karakter van het beraad komt evenwel te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 13). Hierbij is van belang te noemen dat het enkele feit dat een bestuursorgaan zich meermaals door dezelfde juridische adviseur laat adviseren, niet met zich meebrengt dat reeds daarom daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg als bedoeld in voornoemde kamerstukken moet worden toegekend (zie in dit kader bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3428). In onderhavig geval heeft de gemeente advocaten en adviesbureaus om advies gevraagd bij de beëindigingstrajecten. Dit draagt dan ook niet het karakter van advisering of gestructureerd overleg.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11, eerste lid, van de Wob blijkt dat het doel van de daarin neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen de bescherming van de vrije meningsuiting, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen 'brainstormen' zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten is (Kamerstukken II vergaderjaar 1986 – 1987, 19 859, nr. 3, p. 14 en 38). Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

De commissie is van oordeel dat alle onder artikel 11 van de Wob geweigerde onderdelen van de documenten persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren, bestuurders of externen bevatten inhoudende opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Voorts is de commissie van oordeel dat voor zover de documenten feiten bevatten, deze feiten dusdanig verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen dat een zinnige scheiding niet mogelijk is.

De passages die overblijven zijn niet zelfstandig leesbaar en mogen daarom ook worden geweigerd (zie bijvoorbeeld een uitspraak van de Afdeling van 28 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3478 en een uitspraak van de Afdeling van 30 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1516).

De commissie acht openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering en adviseert daarom geen toepassing te geven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob. Tevens constateert de commissie dat deze informatie ook op grond van artikel 10, tweede lid, onder e en g van de Wob is geweigerd (zie ook onder paragraaf 5.3 en 5.4) en er dus sprake is van samenloop van de weigeringsgronden. De commissie adviseert u dan ook de informatie niet openbaar te maken.

5.6. Bijzondere persoonsgegevens

De commissie constateert dat in enkele documenten bijzondere persoonsgegevens staan (zoals aangegeven in de inventarislijst). Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. Doet deze weigeringsgrond zich voor, dan moet de informatie ingevolge de Wob geweigerd worden. Het bestuur heeft geen ruimte voor een belangenafweging.

De AVG geeft aan dat een persoonsgegeven alle informatie is over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Dit betekent dat informatie ofwel direct over iemand gaat, ofwel naar deze persoon te herleiden is. Bij persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9 AVG gaat het om gegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid. Bij artikel 10 AVG gaat het om persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen. Bij artikel 87 AVG gaat het om persoonsgegevens betreffende het nationaal identificatienummer.

De weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob is derhalve van toepassing op deze documenten. De commissie constateert dat de documenten verschillende bijzondere persoonsgegevens bevatten. Het gaat dan bijvoorbeeld om gegevens over gezondheid. Naar oordeel van de commissie moet deze informatie worden geweigerd. Openbaarmaking van deze bijzondere persoonsgegevens zou inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. De zinsnede 'tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt' van artikel 10, eerste lid, onder d van de Wob is naar oordeel van de commissie niet van toepassing. Met deze zinsnede wordt tot uitdrukking gebracht dat bijzondere persoonsgegevens slechts voor verstrekking in aanmerking komen indien ondubbelzinnig vaststaat dat verstrekking geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Daarvan is de commissie niet gebleken. Over de afwezigheid van een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer moet redelijkerwijze geen twijfel mogelijk zijn (Kamerstukken II 1998/99, 26 410, nr. 3, p. 4-6). Dat kan in het onderhavige geval niet gesteld worden.

Openbaarmaking van de in de documenten voorkomende bijzondere persoonsgegevens is op grond van artikel 9, eerste lid, en artikel 10 van de AVG verboden. Geen van de in artikel 9 van de

AVG genoemde uitzonderingsgronden is van toepassing, zodat u een wettelijke grondslag daartoe ontbeert. De commissie adviseert u dan ook de informatie niet openbaar te maken.

5.7. Gehele weigering documenten

De commissie komt na bestudering van de geïnventariseerde documenten tot de conclusie dat na het weglakken van de gegevens op bovengenoemde gronden er nagenoeg geen tekst meer overblijft. De commissie is van oordeel dat de documenten daarom geheel mogen worden geweigerd (zie bijvoorbeeld een uitspraak van de Afdeling van 6 juni 2018 ECLI:NL:RVS:2018:1831). Daarbij wordt opgemerkt dat in de documenten ook informatie staat die niet onder het Wob-verzoek valt. Hierbij kan worden gedacht aan zeer persoonlijke, niet werkgerelateerde informatie opgenomen in e-mails, die los staat van het onderwerp van het Wob-verzoek. Daarnaast geldt dat een (klein) gedeelte van de gevraagde informatie reeds openbaar is gemaakt in het bestreden besluit. Het gaat daarbij om de bedragen van vertrekregelingen, waarbij het jaartal is genoemd waarin de vertrekregeling is getroffen en een deel van de daarbij gemaakte afspraken (zoals uitkering ineens, vrijstelling van werk en vrijwillig ontslag waarbij geen aanspraak wordt gemaakt op WW- en BWW-uitkering). Deze informatie is reeds openbaar.

5.8. Conclusie

Gelet op het voorgaande concludeert de commissie dat de documenten terecht geheel zijn geweigerd. De commissie adviseert het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering zoals gegeven in dit advies en in de inventarislijst die als bijlage aan het advies is aangehecht, in stand te laten.

6. Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie u het bestreden besluit van 9 juli 2019, onder aanvulling van de motivering zoals gegeven in dit advies en de bijlage bij het advies, in stand te laten.

Amsterdam, 5 december 2019

[redacted], voorzitter

secretaris [redacted]

Bijlage 1: Inventarisatielijst bij Wob-verzoek over afvloeiingsregelingen

- **Regeling 1**

Nummer	Document	Afzender / Ontvanger	Beoordeling	Grond
1.1	Verlenging benoemingstermijn	Van Gils / een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.2	Voorstel begeleiding ambtenaar	Damen en Van Gils / een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.3	Verslag voortgangsgesprek	B&O / een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.4	Scenario vertrekregeling	B & O / Van Gils	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.5	Vaststellingsovereenkomst (Concept)		Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.6	Email verlof correspondentie	Tussen P&O adviseur en een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.6 a	Bijlage bij email verlof correspondentie: details verlofgegevens	Tussen P&O adviseur en een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.7	Email verlof correspondentie	Tussen P&O adviseur en een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.8	Bijlage bij email verlof correspondentie: scenario's ambtenaar	Tussen P&O adviseur en een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.9	Digitaal dossier	-	Niet openbaar	10 (2) (e)

	pensioengevend salaris			(g)
1.10	Email topfunctionaris	Ambtenaar/Ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.10a	Bijlage bij email: Overzicht uitkering, berekening Pardon Salaris	-	Niet openbaar	10 (2) (e)
1.10.b	Bijlage bij email: Pardon Salaris	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.11	Verlenging benoeming en afspraken	Van Gils / een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.12	Email Juridische check scenario's	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.13	Email berekening scenario	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.13a	Bruto – netto Lijst ambtenaar	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.14	Scenario vertrekregeling een ambtenaar (concept)	Een ambtenaar / Van Gils	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.15	Scenario vertrekregeling van een ambtenaar (concept)	Een ambtenaar / Van Gils	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.16	Scenario vertrekregeling van een ambtenaar (concept)	Een ambtenaar / Van Gils	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.17	Email Programma Creative leadership	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.18	Email berekening scenario vertrekregeling	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.19	Voorstel scenario vervolgstap	Van Gils / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.20	Email programma Creative Leadership	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.21	Uniform pensioenoverzicht 2015	Pensioendienst aan een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)

1.22	Email vervolgafspraken ambtenaar	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.23	Email terugkoppeling scenario	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.24	Email terugkoppeling scenario	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.25	Email verlofkaart ambtenaar	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.26	Email verlofkaart	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
1.27	Email Nieuwsgierig naar voortgang	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.28	Overeenkomst einde dienstverband, vertrekregeling	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.29	Email Nieuwsgierig naar voortgang	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.30	Email Nieuwsgierig naar voortgang	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.31	Email Bezoldiging ambtenaar	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.32	Email Overeenkomst ambtenaar	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
132a	Concept beëindigingsovereenkomst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.33	Concept beëindigingsovereenkomst		Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.34	Email overeenkomst ambtenaar	Van Gils / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.35	Concept beëindigingsovereenkomst		Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.36	Concept beëindigingsovereenkomst		Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)

1.37	Email afspraken	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.38	Bezoldiging ambtenaar	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.39	Vertrekregeling (concept)	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.40	Email scenario	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.41	Vertrekregeling (concept)	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.42	Email bezoldiging ambtenaar	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.43	Email berekening	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.43a	Bruto-netto Lijst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.44	Bruto-netto Lijst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.45	Email scenario	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.46	Email de juiste berekening salaris	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.46a	Bruto-Netto Lijst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.47	Email vertrekregeling	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.48	Vaststellingsovereenkomst (concept)	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.49	Begeleidende brief vaststellingsovereenkomst	Van Gils / een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.50	Vaststellingsovereenkomst (ondertekend)	Van Gils / een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.51	Email Ontslag ambtenaar	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)

1.51a	Begeleidende brief vaststellingsovereenkomst	Van Gils / een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.52	Email Vertrekregelingen	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.53	Bruto-netto Lijst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.54	Bruto-netto Lijst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.55	Bruto-netto Lijst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)

- **Regeling 2**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond
2.1	Email Berekening salaris	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.1a	WNT berekening 2018 een ambtenaar	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
2.2	Email berekening salaris	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
2.3	Email vertrekregeling juridische check	Ambtenaar/advocaat	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.3a	Concept regeling rechtspositionele zaken	Ambtenaar/advocaat	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.4	Email vertrekregeling juridische check	Advocaat/ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.4a	Nadere regels rechtspositionele afspraken (concept)	Advocaat/ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)

2.5	Email vertrekregeling juridische check	Ambtenaar/advocaat	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.6	Email vertrekregeling juridische check	Advocaat/ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.6a	Nadere regels rechtspositionele afspraken (concept)	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.7	Email vertrekregeling juridische check	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.8	Email Advies DJZ	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.9	Email Advies DJZ	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.9a	Nadere regels rechtspositionele afspraken (concept)	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.10	Email Advies DJZ	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.11	Email ontslagverlening en regeling rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
2.11a	Brief ontslagverlening en afspraken	Van Gils / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
2.12	Email restwaarde mobiel	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
2.13	Email ontslagvergoeding en rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
2.13a	Details verlofgegevens	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
2.14	Email Melding overname mobiele telefoon	Servicepunt / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)

2.15	Email restwaarde toestel	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
2.16	Email overname mobiele telefoon	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
2.17	Melding afgehandeld	Servicepunt	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
2.18	Email	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)

- **Regeling 3**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond
3.1	Email start werving	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
3.2	Email nieuwe afspraak	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.3	Brief organisatieadvies	Adviesbureau / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.4	Email mailen CV	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.4a	CV	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.5	Email CV	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.6	Detacheringsovereenkomst		Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.6a	Detacheringsovereenkomst		Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.7	Aanvullende afspraken m.b.t. detachering	Van Gils / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.8	Email opdrachtbevestiging begeleiding	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.9	Detachering	Omgevingsdienst / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.10	Aantekeningen gesprek ambtenaar	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.11	Email	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
3.12	Email Opdrachtomschrijving	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.13	Brief verlenging detachering +	Van Gils / ambtenaar		10 (2) (e) (g)

	detacheringsovereenkomst			
3.14	Email	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.15	Brief verlenging detachering	Van Gils / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.16	Email detachering		Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.16a	Detacheringsovereenkomst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.16b	Brief detachering	Ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.17	Email	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
3.18	Email	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.19	Aantekeningen voortgangsgesprek	-	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
3.20	Email telefoonnummers voor netwerkgesprekken	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
3.21	Email	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.22	Email salarisberekening	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.22a	Specificatie loonkosten	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.23	Email Regeling rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.24	Email Salarisberekening	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.25	Email vertrekregeling	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.26	Email	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.27	Email	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.28	Email vaststellingsovereenkomst	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.29	Nadere regeling rechtspositionele afspraken (concept)	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.30	Ontslagverlening en vaststellingsovereenkomst (concept)	Rutten / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.31	Ontslagverlening en vaststellingsovereenko	Rutten / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)

	mst (concept)			
3.32	Bijgaande brief	Rutten / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.33	Email vaststellingsovereenkomst	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.34	Email 'alles in orde gekomen'	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)

- **Regeling 4**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond
4.1	Brief afwijzing sollicitatie	Van Gils / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
4.2	Brief advocaat	Advocaat / Van Gils	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
4.3	Nadere regeling rechtspositionele afspraken	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
4.4	Ontslag uit dienst van de gemeente Amsterdam	Van Gils / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
4.5	Email graag akkoord afwikkeling vertrekregeling	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
4.6	Aanstellingsbesluit	Gericht aan ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
4.7	Email restant verlof	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)

- **Regeling 5**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond
5.1	Gespreksverslag	-	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.2	Email aangepaste opdrachtbevestiging	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.3	Gespreksverslag	-	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.4	Salarisstrook maart 2018	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
5.5	Gespreksverslag	-	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.6	Brief n.a.v. gesprek	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.7	Concept brief	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.8	Concept brief	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.9	Email ambtenaar/gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.10	Email ambtenaar/gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.11	Email ambtenaar/gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	(2) (e) (g), 11 (1)
5.11a	Concept nadere regeling rechtspositionele afspraken	-	Niet openbaar	(2) (e) (g), 11 (1)
5.12	Email opmerkingen contracten	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	(2) (e) (g), 11 (1)
5.13	Email ambtenaar/gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.14	Email overname telefoon en nummerbehoud	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
5.15	Email ambtenaar/gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.16	Email telefoon met nummerbehoud	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
5.17	Email OVO	Tussen ambtenaren	Niet	10 (2) (e) (g)

	Gemeente Amsterdam		openbaar	
5.18	Email gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.18a	Concept nadere regeling rechtspositionele afspraken	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.19	Email artikelen	Adviseur mobiliteit/ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.20	Email ambtenaar/gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.20a	Concept nadere regeling rechtspositionele afspraken	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.21	Email communicatie ambtenaar	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.22	Email Vertrouwelijk, vertrekregeling en ontslag	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
5.23	Brief ontslag op eigen verzoek	Rutten / ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
5.24	Nadere regeling rechtspositionele afspraken (ondertekend)	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
5.25	Individuele overeenkomst	Bedrijf / Rutten	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
5.26	Overeenkomst van opdracht terzake overname werknemer(s)	Bedrijf / Rutten	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
5.27	Email emailadres	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)