VN2026-000090
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 13 januari 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied NS-station Amsterdam Amstel (Meester Treublaan)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 22 januari 2025 om 10:09 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Meester Treublaan) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 22 januari 2025 om 08:38 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12)

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat het onduidelijk is dat er niet geparkeerd mag worden op die locatie.
- Bezwaarmaker geeft verder aan dat er een ongelijke behandeling heeft plaatsgevonden ten opzichte van andere fietsen. Volgens bezwaarmaker kregen andere fietsen een begunstigingstermijn van vijf dagen en bezwaarmaker maar één uur.

Bezwaarmaker is bij e-mails van 17 november 2025 en 24 november 2025 door de behandelend jurist in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. De commissie heeft tot op heden geen reactie van bezwaarmaker ontvangen. De commissie baseert de beoordeling van het bezwaarschrift op basis van de stukken in het dossier.

Overwegingen

Bezwaarmaker geeft aan dat er niet duidelijk is aangegeven dat er op die locatie een verbod op parkeren van de fiets ligt. Daarnaast geeft bezwaarmaker aan dat er een ongelijke behandeling plaatsvindt ten opzichte van andere fietsen. Andere fietsen zouden een begunstigingstermijn van vijf dagen hebben gehad terwijl bezwaarmaker maar één uur de tijd heeft gekregen om haar fiets te verwijderen. Hiertoe wordt als volgt overwogen.

Het is vervelend dat bezwaarmaker niet op de hoogte was van de geldende regeling, waardoor zij haar fiets buiten de voorziening geparkeerd heeft. Hoewel er in het gebied rondom NS station Amsterdam Amstel door middel van verschillende informatieborden gewezen wordt op het verbod om buiten een daarvoor bestemde voorziening te parkeren, wordt overwogen dat door middel van borden uitsluitend gewezen wordt op het verbod om buiten de voorziening te parkeren. Het zijn niet de borden die het parkeerverbod in het leven roepen. Het is de bevoegdheid in de APV en het Aanwijzingsbesluit die maken dat er een bepaald regime geldt in het gebied. Het al dan niet aanwezig zijn van een bord doet daarom niet af aan de geldende regels.

Bezwaarmaker geeft verder aan dat andere fietsen een langere termijn van vijf dagen hebben gekregen. Bezwaarmaker heeft als bijlage fotos van fietsen meegestuurd. Bezwaarmaker beroept zich daarmee op het gelijkheidsbeginsel. Overwogen wordt dat dit beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt.

Het is niet te achterhalen hoe de andere fietsen stonden geparkeerd en om welke overtreding deze zijn gelabeld. Daarbij is de bezwaarschriftencommissie van mening dat bezwaarmaker zich niet had mogen laten leiden door de gedragingen van medeweggebruikers. Een ieder heeft namelijk een zelfstandige verantwoordelijkheid om de geldende verkeers- en gedragsregels na te leven. Dat meerdere fietsen op een soortgelijke wijze stonden geparkeerd doet niet af aan het voorgaande.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd.

De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	**Naam**
AD2026-000280	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-000295	VERTROUWELIJK - Advies - JB.25.001264.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord