Aan het dagelijks Bestuur van stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
T.a.v. [redacted]
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Betreft: zienswijze n.a.v. voorgenomen weigering exploitatievergunning terrasboot P96

Amsterdam, 31 augustus 2020

Geachte [redacted],

Bij brief van 1 juli 2020 stelde u ons in de gelegenheid een zienswijze te geven op het voornemen van het dagelijks bestuur om de gevraagde exploitatievergunning te weigeren. Daarbij heeft u aangegeven dat het belangrijk is dat onze zienswijze wordt onderbouwd, zodat u een zorgvuldige afweging kunt maken tussen onze belangen en de belangen van omwonenden. De termijn om die zienswijze te geven is verlengd tot 1 september 2020, waarvoor nogmaals onze dank. Hierbij gaat onze zienswijze.

Weigering wordt ten onrechte voorgenomen
P96 is van mening dat ten onrechte een weigering wordt voorgenomen en verzoekt u om alsnog tot verlening van de gevraagde exploitatievergunning te besluiten. De belangen van P96 zijn groot – het voorbestaan van ons café hangt ervan af – en deze lopen parallel met de belangen van omwonenden (zie de vele steunbetuigingen, waarover hierna meer). Met deze zienswijze onderbouwen wij graag nogmaals waarom de te maken belangenafweging moet leiden tot een positief besluit op de aanvraag.

Ontwikkelingen van na de aanvraag
Sinds de toelichtende brief bij de aanvraag (**bijlage**), die hier wordt herhaald en ingelast, is het nodige gebeurd. Er zijn duizenden handtekeningen gezet voor het behoud van de terrasboot en er is ook de nodige aandacht van de pers. Dat is ook het dagelijks bestuur niet ontgaan. De voorzitter van het dagelijks bestuur heeft afgelopen dinsdag, 25 augustus, ruim 7000 handtekeningen in ontvangst genomen die voor het behoud van de terrasboot zijn gezet. Op donderdag 27 augustus jl. werd dit nog steeds oplopende aantal handtekeningen in ontvangst genomen door gemeenteraadslid en voorzitter van de Commissie Algemene Zaken [redacted], die deze kwestie zo nodig zal agenderen in zijn commissie.

Groot maatschappelijk draagvlak
De vele handtekeningen maken duidelijk dat het voor veel Amsterdammers (direct omwonenden, bewoners van de Jordaan en daarbuiten), van groot belang is dat de terrasboot blijft. De terrasboot is een geliefde plek voor heel veel mensen. In de dichtbebouwde Jordaan is het voor Amsterdammers zonder tuin, balkon of dakterras, een toegankelijke buitenruimte. Een ruimte om prettig buiten te

verblijven en buurtgenoten te kunnen ontmoeten. Buitenruimte als deze is schaars en daarop moeten we zuinig zijn. Dit is ook te lezen in de vele steunbetuigingen, waarbij wij ook graag verwijzen naar de brieven van Stadsdorp Noord-Jordaan en Cliëntenbelang Amsterdam (bijlagen).

Dat onze aanvraag zoveel steun krijgt stemt ons blij en dankbaar. Het maakt ook duidelijk dat u met vergunningverlening niet alleen P96, maar meer dan 7000 Amsterdammers blij zult maken!

Uitzondering op beleid, zonder risico van precedentwerking
De terrasboot lag er al ruimschoots voor het waterbeleid uit de jaren negentig en ook ruimschoots voordat enig terrassenbeleid restrictief werd met betrekking tot terrasboten of -steigers. Het beleid behoort dan ook geen aanleiding te zijn om de vergunning te weigeren. Dat is ook niet nodig omdat het dagelijks bestuur kan afwijken van het beleid, en dat zelfs moet als sprake is van bijzondere omstandigheden.

De casus van P96 is zonder twijfel een bijzondere situatie die noopt tot zo'n afwijking. Voor 'niet-watergebonden horeca' van veel later datum (café t' Smalle, café De Jaren en restaurant I-Dock / hotel Aitana) werd al een uitzondering gemaakt. De terrasboot van P96 komt gelet op de lange voorgeschiedenis voor eenzelfde uitzondering in aanmerking.

Voor precedentwerking hoeft niet te worden gevreesd. Er is in het centrum van Amsterdam geen terrasboot of ander terras op het water aan te wijzen dat al dateert van 1983. Het dagelijks bestuur kan dit desgewenst duidelijk maken in de overwegingen van het besluit tot verlening van de vergunning, zodat daar nooit misverstand over kan ontstaan. In aanvulling daarop kan met 'maatwerk' in het nieuw op stellen horecabeleid inzichtelijk worden gemaakt dat een uitzondering is gemaakt voor enkel en alleen deze bijzondere situatie: een terrasboot die er al ruimschoots lag voordat enig beleid over het uitsluiten van 'niet-watergebonden functies' was opgesteld.

Tot slot
Wij hopen u ervan te hebben overtuigd dat de uitkomst van een zorgvuldige belangenafweging moet zijn dat de gevraagde exploitatievergunning wordt verleend. Verlening van de vergunning zou voor ons en voor vele duizenden Amsterdammers een rechtvaardige uitkomst zijn, die getuigt van de menselijke maat en zorgvuldig bestuur. Wij verzoeken u met klem om tot vergunningverlening te besluiten.

Met vriendelijke groet,

Eigenaren Café P96,

[redacted]

Bijlagen:
Toelichtende brief bij aanvraag terrasvergunning P96 27 april 2020 plus bijlagen
Ondersteunende brief Stadsdorp Noord-Jordaan
Ondersteunende brief Cliëntenberaad Amsterdam