Haparandasteiger 1 - Borneokade

De gemeente Amsterdam is al enkele jaren verwikkeld in een juridisch geschil met de eigenaren van het woonschip Freja aan de Borneokade.

Betrokkenen wonen op een woonboot aan de Borneokade in Amsterdam. Op ongeveer achttien meter van hun woonboot ligt een steiger van de gemeente Amsterdam. Deze steiger wordt onder meer gebruikt om te recreëren en van daar af in het water te zwemmen. Op verzoek van het stadsdeel Oost heeft het college een verkeersbesluit genomen dat dit mogelijk maakt. Betrokkenen hebben last van het geluid dat de gebruikers van de steiger maken. Zij willen dat de steiger niet kan worden gebruikt voor recreatieve doeleinden en zijn om die reden tegen het verkeersbesluit. Ook vinden betrokkenen dat het recreatieve gebruik van de steiger in strijd is met het bestemmingsplan en de APV. Daarom hebben zij het college verzocht om die beide te handhaven. Overleg tussen het college en berokkenen over verplaatsing van hun woonboot naar een andere locatie heeft vooralsnog niet tot overeenstemming geleid.

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State besluit vervolgens het volgende:

I. schorst de aangevallen uitspraak voor zover de rechtbank het college heeft opgedragen opnieuw te beslissen op het bezwaar tegen het besluit om het verzoek om handhaving van de Algemene Plaatselijke Verordening af te wijzen;
II. bepaalt dat het college uiterlijk 1 juli 2024 opnieuw beslist op de bezwaren tegen de besluiten om een afmeerverbod in te stellen en om het verzoek om handhaving van het bestemmingsplan af te wijzen;
III. bepaalt in het geval het college besluit het verzoek om handhaving van het bestemmingsplan toe te wijzen, het dat besluit niet hoeft uit te voeren totdat op zijn hoger beroep is beslist.

Het hoger beroep loopt nog.

Stadsdeel Oost heeft stadsdeel west benadert of er mogelijkheden bestaan om medewerking te verlenen aan een ligplaats voor de Freja aan de Haparandasteiger 1. Daardoor zou aan het geschil rond de ligplaats aan de Borneokade een einde komen. De eigenaren van Freja hebben samen met 5.1, 2, e aan stadsdeel West de suggestie voorgelegd van een ‘ruil’. Als een omgevingsvergunning en ligplaatsvergunning wordt verleend voor de Haparandasteiger 1 dan zou 5.1, 2, e 5.1, 2, e met haar woonschip ‘De Blote Bet’ de vrijgevallen ligplaats aan de Borneokade in Oost kunnen innemen. Bij deze ‘ruil’ moet de kanttekening worden geplaatst dat 5.1, 2, e op dit moment geen ligplaats inneemt met De Blote Bet. Weliswaar heeft zij een omgevingsvergunning, maar zoals hiervoor uiteen is gezet stelt West zich op het standpunt dat die vergunning dient te worden herroepen. In die zin valt er niets te ‘ruilen’

De eigenaren van Freja doen een conceptaanvraag omgevingsvergunning voor de ligplaats aan de Haparandasteiger 1. Ook vragen zij een omgevingsvergunning aan voor die ligplaats. De ligplaats aan de Haparadandasteiger 1 werd in het verleden ingenomen met een ligplaatsvergunning op basis van de Oud Schippersregeling. Die vergunning vervalt bij overlijden van de eigenaar van het schip. Overdracht van het schip met aanspraak op een ligplaatsvergunning is in die regeling uitgesloten. De Oud Schippersregeling wordt uitgevoerd door PoA.

Op de conceptaanvraag omgeveingsverguinni9 en de aanvraag omgevingsvergunning heeft VTH West negatief besloten wegens strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan. De o0verwging zijn daarbij dezelfde als in de casus Haparandadam 6.

Het projectbureau Houthavens wil ook de Haparandasteiger 1 vrijhouden voor het wisselproces. Om die ligplaatsen vrij te houden zal het Projectbureau aan het college een voordracht doen waardoor de uitgifte van de vrije ligplaatsen in het plangebied wordt bevroren tot aan het herverdelingsproces.

Bijlagen

1. ontheffing Oud Schippersregeling
2. uitspraak rechtbank Amsterdam
3. proces-verbaal zitting rechtbank Amsterdam
4. uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
5. negatief oordeel conceptaanvraag Haparandasteiger 1
6. weigering omgevingsvergunning Haparandasteiger 1