From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Flevopark, 5.1, 2, e ligplaatsvergunning 2010 of niet**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date September 15, 2017, 6:11:48 PM CEST

Besten,

Dank voor jullie beider reactie.

5.1, 2, e ging om die van 2003. Die heb ik opgesnord. Daar kom ik echter zo direct geen beletselen in voor verlenen ligplaatsvergunning. (-> zie anders in de bijgevoegde brief aan 5.1, 2, e uit 2010).
Het gaat in de nota uit 2003 op eerste gezicht vooral om al dan niet inpassen in bestemmingsplan.
Ik lees zo geen “nulbeleid”

Probleem is hoe dan ook dat we hetzelfde jaar als de Nota (2003) de 22 ligplaatsen v Flevohaven in bestemmingsplan Nieuwe Diep positief hebben bestemd..
Dan kan je moeilijker vol houden dat geen ligplaatsvergunning zou zijn verleend, omdat ie ter plekke niet wenselijk zou zijn…

Of lees ik over dingen heen, en bevat de Nota Woonbotenbeleid 2003 juist wel een grond om een ligplaatsvergunning te weigeren, ondanks dat de ligplaats door de gemeente zelf positief in het bestemmingsplan was opgenomen ?...

> Gisteren sprak ik ene 5.1, 2, e om hem te horen over de lijst van wanneer welke boot nu precies is weggesleept (dat zijn allemaal potentiele stukjes (gemiste) exploitatie voor 5.1, 2, e . (-> ik heb gehoord dat 5.1, 2, e in andere woonbootdossiers juist weer tegenover de gemeente staat, maar als het moet, maak ik van zijn kennis gebruik..). Hij vertelde mij dat het hem altijd een raadsel is gebleven waarom de 22 ligplaatsen van Flevohaven in 2003 nu positief zijn bestemd…
> Allicht daarom zitten we nu – 14 en binnenkort 15 jaar later – met gebakken peren.

è Weten jullie waarom in 2003 positief is bestemd?

è En of we uit de nota uit 2003 een weigering ligplaatsvergunning kunnen halen?

Bij voorbaat dank voor jullie reactie. 5.1, 2, e en ik zitten maandag begin van de middag bij elkaar.

Groeten 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: vrijdag 8 september 2017 14:18
Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: Flevopark, 5.1, 2, e ligplaatsvergunning 2010 of niet

ShareFile-bijlagen — Verloopt op 8 oktober 2017

2007-06-19, DB besliut PvA verplaatsing w...pen.pdf	4,6 MB
2010.03 voornemen bdwang gevers deijnoot.pdf	93,7 KB
2016-04-04, uitspr rb inz Peperkamp.pdf	4,5 MB

Bijlagen downloaden

5.1, 2, e gebruikt ShareFile om documenten veilig te delen. Meer informatie.

Hoi 5.1, 2, e (misschien ook 5.1, 2, e

Graag kort jouw (jullie) kennis en denkkracht op bovenstaand onderwerp.

Ik ben bezig met al sinds 2012 lopende planschadeclaim van 5.1, 2, e Flevopark, jou en jullie welbekend.

Het spitst zich toe of tussen het feitelijk verdwijnen van de woonschepen (in aanloop naar en tot uiterlijk medio 2010), en het van kracht worden van het (wegbestemmende) bestemmingsplan zeg begin oktober 2010, 5.1, 2, e zijn exploitatie had kunnen voortzetten / hervatten. Daarvoor zou hij tenminste ligplaatsvergunningen nodig hebben gehad.
De rechtbank heeft geoordeeld dat de gemeente niet aannemelijk heeft gemaakt dat in die periode geen ligplaatsvergunning zou zijn verleend aan Peperkamp.
Wij menen van wel. Daarbij beroepen wij ons op afwegingskader VOB 2006 en VOB 2010.

> **Verordening op het binnenwater 2006** (inwerkingtreding 20-5-2006)
> **Artikel 1.2.7 (1.7 oud) Weigering**
> Een vergunning of ontheffing kan worden geweigerd in geval van strijd met het bestemmingsplan, onverminderd de elders in deze verordening genoemde weigeringsgronden.
> **§ 3 Woonboten**
> **Artikel 2.3.1 (2.2 oud) Ligplaatsvergunning woonboot**
> 1. Het is verboden, zonder of in afwijking van een vergunning van het College met een woonboot ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons- en vaartuiggebonden, onverminderd het bepaalde in artikel 2.2.2.
> 2. De vergunning kan worden geweigerd in het belang van de welstand, ordening, de veiligheid, het milieu en de vlotte en veilige doorvaart.

3. De vergunning kan uitsluitend worden verleend aan de eigenaar(s) van de boot.

Verordening op het binnenwater 2010 (inwerkingtreding 1-2-2010)

Artikel 2.3.1 Ligplaatsvergunning woonboot

1. Het is verboden, zonder of in afwijking van een vergunning van het college met een woonboot ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons-, ligplaats- en vaartuiggebonden.
2. De vergunning kan worden geweigerd in het belang van de welstand, ordening, de veiligheid, het milieu, het bestemmingsplan en de vlotte en veilige doorvaart.
3. De vergunning kan alleen worden verleend, indien de overige vergunningen of ontheffingen zijn of worden verleend.

SAOZ (gemeentelijke adviseur planschade) stelt dat het hier om “discretionaire bevoegdheid” bestuur gaat (“kan worden geweigerd, enz”)
Ik ben daar nog niet helemaal van overtuigd. De weigeringsgronden lijken ook limitatief (geen andere)

Het advies geeft uitwerking aan het gemeentelijke standpunt (en door rechtbank aangelegde criterium) dat tussen, met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid, geen benodigde ligplaatsvergunning zou worden verleend. Volgens SAOZ is dat evident, kort gezegd omdat de gemeente zich duidelijk beleid, kosten en moeite heeft getroost om de woonschepen te doen verdwijnen. Dat van kosten en moeite leek en lijkt mij juridisch gezien op zich nogal a.h.w. “circumstantial evidence”. Strikt juridisch lijkt mij het feit dat een overheid kennelijk iets niet wil, nog niet met zich brengt dat deze overheid dat ook niet hoeft. M.a.w. geld tegenaan gesmeten maakt niet dat je de zaak juridisch correct op orde hebt.

Wat wel overtuigend zou zijn, als er dwingend beleid zwart op wit zou zijn, waaruit zou volgen dat een ligplaatsvergunning zeker zou zijn geweigerd. Daartoe put ik hoop uit
-Plan van Aanpak ligplaatsen Flevopark 2007 (bijgevoegd)
-brief van 5.1, 2, e in zelfde tijd, soortgelijke zaak, waarin restrictief beleid wordt aangehaald

Kunnen jullie even meedenken?

Bij voorbaat dank,
5.1, 2, e