Reactie op het voornemen tot verplaatsing van woonschip De Sandor en de Feja naar de Javakade

Aan: Gemeente Amsterdam
Betreft: Reactie op voorgenomen verplaatsing woonschip De Sandor en de Feja naar Javakade
Datum: 29/08/2026

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 17 augustus 2026 over het voornemen om het woonschip **'De Sandor'** en **'De Feja**' te verplaatsen naar de Javakade, wil ik als betrokken bewoner mijn reactie en bezwaren kenbaar maken.

Ik woon aan de Javakade 66, en ben daarmee direct omwonende van de voorgestelde ligplaatsen. De voorgenomen verplaatsing heeft directe gevolgen voor mijn woon- en leefomgeving.

Ik verzoek u mijn reactie aan het dossier van de aanvraag toe te voegen en de hieronder genoemde punten uitdrukkelijk bij de beoordeling van de aanvraag te betrekken.

1. Grote gevolgen voor uitzicht en woonomgeving

Vanaf de Javakade is momenteel vrij zicht op het water. Dit vrije uitzicht is een belangrijk onderdeel van de kwaliteit van mijn woonomgeving.

Wanneer De Sandor en de Feja op de voorgestelde locatie wordt afgemeerd, zal dit zicht aanzienlijk worden beperkt en naar verwachting grotendeels worden weggenomen.

Daarnaast is mijn indruk dat in elk geval De Sandor aanzienlijk groter en volumineuzer is dan het woonschip dat hier voorheen werd gedoogd en ook groter is dan verschillende andere woonschepen die momenteel aan de Javakade liggen. Voor de Feja geldt dat deze op een plek zou komen waar geen ligplaats is voor permanente bewoning.

Ik verzoek de gemeente daarom om bij de beoordeling niet alleen uit te gaan van het bestaan van een woonschepenligplaats, maar nadrukkelijk de gevolgen van deze concrete schepen op deze concrete locatie te beoordelen.

2. Het bestemmingsplan heeft een beheerskarakter

Uit de toelichting op het bestemmingsplan 'Oostelijk Havengebied Noord' blijkt dat voor de Javakade is gekozen voor het vastleggen van de bestaande situatie. Het bestemmingsplan heeft daarmee in belangrijke mate een beheerskarakter.

Ook ten aanzien van de woonschepen blijkt uit de toelichting dat de aanwezige, vergunde woonschepen in het bestemmingsplan zijn opgenomen en dat het maximum aantal ligplaatsen aansluit bij de bestaande situatie.

Dit roept bij mij de vraag op of de voorgestelde plaatsing van De Sandor en de Feja daadwerkelijk past binnen de bestaande, planologisch vastgelegde situatie.

Ik verzoek de gemeente daarom inzichtelijk te maken:

- welke bestemming en aanduiding op de voorgestelde locatie van toepassing zijn;
- welk maximum aantal ligplaatsen daar geldt;
- welke bestaande en vergunde situatie aan deze ligplaats ten grondslag ligt;
- en op welke wijze de voorgenomen plaatsing van De Sandor en De Feja binnen die situatie past.

3. Maatvoering van De Sandor en De Feja

Artikel 20.2.3 van het bestemmingsplan bevat concrete maatvoering eisen voor woonschepen.

In de toelichting wordt voor de woonschepen aan de Javakade onder meer uitgegaan van een maximale lengte van 38,5 meter, een maximale breedte van 6 meter, een constructiehoogte van 3,5 meter waarbij voor 40% maximaal 5 meter geldt, en een minimale onderlinge afstand van 5 meter.

Ik verzoek de gemeente daarom de aanvraag van De Sandor en de Feja hier concreet aan te toetsen en de exacte maatvoering van deze schepen inzichtelijk te maken.

Daarbij gaat het wat mij betreft om de volledige feitelijke omvang van de schepen, inclusief de opbouw en vaste constructies.

Ik ontvang graag inzicht in:

- de lengte;
- de breedte;
- de maximale constructiehoogte;
- de hoogte van de verschillende delen van de opbouw;
- de afstand tot de kade;
- en de afstand tot de naastgelegen woonschepen.

4. Artikel 20.2.3 onder e en f: bestaande afwijkingen

Ik vraag bijzondere aandacht voor artikel 20.2.3 onder e en f van het bestemmingsplan.

Daarin wordt geregeld dat voor woonschepen die afwijken van de voorgeschreven maatvoering de maatvoering van het rechtmatig gerealiseerde woonschip op de relevante peildatum bepalend kan zijn. Bij vervanging mag vervolgens geen grotere afwijking van die bestaande maatvoering ontstaan.

Dit is in deze situatie relevant omdat op de voorgestelde locatie van de Sandor eerder een woonschip lag.

Ik verzoek de gemeente daarom vast te stellen:

- welk schip hier voorheen lag;
- wat de exacte maatvoering daarvan was;
- of dit schip op de relevante peildatum rechtmatig was gerealiseerd;
- welke vergunning(en) voor dit schip en deze ligplaats golden;

- en of De Sandor juridisch als vervanging van dat schip kan worden aangemerkt.

Indien De Sandor groter is dan het eerdere woonschip, verzoek ik de gemeente specifiek te motiveren op grond waarvan dit verenigbaar is met artikel 20.2.3 onder e en f.

Het enkele feit dat op deze locatie eerder een woonschip lag, lijkt mij daarvoor onvoldoende.

5. Authenticiteit en karakter van het woonschip

Daarnaast vraag ik aandacht voor de definitie van ‘woonschip’ in het bestemmingsplan.

Volgens artikel 1.60 moet een woonschip herkenbaar zijn als een van origine varend schip. Daarbij wordt uitdrukkelijk bepaald dat het schip niet mag zijn voorzien van een niet-authentieke opbouw.

De toelichting benadrukt eveneens het authentieke nautische karakter van de woonschepen in het gebied.

Ik verzoek de gemeente daarom ook dit aspect bij de beoordeling van De Sandor en de Feja te betrekken en inzichtelijk te maken op grond waarvan deze schepen, inclusief de huidige opbouw, voldoet aan de planologische definitie van een woonschip.

6. Maximum aantal ligplaatsen en karakter van de Javakade

De toelichting beschrijft voor de IJ-haven ten zuiden van het Java-eiland een situatie met zes woonschepen en een restaurantboot.

Daarnaast bepaalt artikel 20.3.1 dat het maximum aantal ligplaatsen zoals aangeduid op de verbeelding niet mag worden overschreden.

Omdat ik momenteel niet beschik over de verbeelding van het bestemmingsplan, verzoek ik de gemeente om in het kader van de aanvraag duidelijk aan te geven welke aanduiding en welk maximum aantal ligplaatsen voor de Javakade gelden en hoe de voorgenomen plaatsing van De Sandor en de Feja zich daartoe verhoudt.

7. Ligplaatsvergunning en bestaande rechten

Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat de in het bestemmingsplan opgenomen woonschepen gebaseerd zijn op verleende ligplaatsvergunningen en dat alleen de verleende ligplaatsvergunningen in het bestemmingsplan zijn opgenomen.

Ik verzoek de gemeente daarom inzichtelijk te maken welke ligplaatsvergunning ten grondslag ligt aan de voorgestelde situatie aan Javakade.

In het bijzonder wil ik weten of sprake is van:

- een bestaande vergunning voor deze ligplaatsen;
- een bestaande vergunning voor De Sandor en de Feja op een andere locatie die wordt gewijzigd;
- of een nieuwe vergunning voor De Sandor en/of de Feja op aan de Javakade.

Ook verzoek ik de gemeente aan te geven hoe deze wijziging zich verhoudt tot de bestaande planologische situatie.

8. Feitelijk gebruik van De Sandor en de Feja als B&B/short-stay

Een ander punt dat ik graag bij de beoordeling betrokken zie, is het feitelijke gebruik van De Sandor en De Feja.

Beide schepen worden, voor zover ik kan vaststellen, via Booking.com en Airbnb aangeboden voor kortdurend verblijf. Daarmee rijst de vraag of het schip naast bewoning ook wordt gebruikt voor B&B/short-stay of toeristische verhuur.

Ik begrijp dat artikel 20 voor bepaalde woonschepenligplaatsen short-stay als toegestaan gebruik noemt. Daarmee is echter nog niet vastgesteld dat het concrete feitelijke gebruik van De Sandor en De Feja aan alle daarvoor geldende voorwaarden voldoet.

Ik verzoek de gemeente daarom te controleren:

- of De Sandor en/of De Feja momenteel als B&B/short-stay wordt geëxploiteerd;
- of daarvoor de benodigde vergunningen en registraties aanwezig zijn;
- of het feitelijke gebruik overeenkomt met het toegestane gebruik;
- en of dit gebruik ook na verplaatsing naar de Javakade rechtmatig kan worden voortgezet.

9. Verzoek

Op basis van de informatie die mij momenteel ter beschikking staat, kan ik niet vaststellen dat de voorgenomen plaatsing van De Sandor en/of De Feja aan de Javakade zonder meer past binnen het bestemmingsplan en de bestaande planologische situatie.

Ik verzoek de gemeente daarom bovenstaande punten bij de beoordeling van de aanvraag te betrekken en mijn reactie integraal aan het dossier toe te voegen.

Met name verzoek ik om duidelijkheid over:

1. de exacte bestemming en aanduiding van Javakade 75 en de beoogde ligplaats van de Feja;
2. het ter plaatse geldende maximum aantal ligplaatsen;
3. de bestaande, vergunde situatie;
4. de exacte maatvoering van De Sandor en de Feja;
5. de toepassing van artikel 20.2.3 onder e en f;
6. de vraag of De Sandor en/of de Feja voldoet aan de definitie van woonschip;
7. de authenticiteit van de huidige opbouw;
8. de afstand tot andere woonschepen;
9. de ligplaatsvergunning(en);
10. het feitelijke B&B/short-staygebruik en de daarvoor benodigde vergunningen en registraties;
11. en de gevolgen voor het uitzicht en de woonkwaliteit van de aangrenzende woningen.

Ik wil benadrukken dat ik met deze reactie als bewoner van de Javakade mijn belangen en aandachtspunten tijdig kenbaar maak en verzoek deze bij de verdere beoordeling van de aanvraag te betrekken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

mster am