From: "5.1,2,e "
Sent: Mon, 15 Aug 2022 09:19:58 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Vervallen bijdrage aan PBK in SMF

Voor sraks

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 12 augustus 2022 18:11
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vervallen bijdrage aan PBK in SMF

5.1,2,e

Door het afkeuren van een mutatie door R+C ontstaat ruimte in het SMF van € 4,5 miljoen. Ik ben van plan om aan de wethouders voor te leggen dit bedrag aan te wenden ter dekking van het verwachte exploitatietekort van PBK in 2023. Het is daarmee nog geen gelopen race want DMC heeft geheel andere bestedingen in gedachten. Voor 2024 en daarna zal de VJN soelaas moeten bieden.

Vriendelijke groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 12 augustus 2022 11:10
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Vervallen bijdrage aan PBK in SMF

5.1,2,e

Tsja, je gaat nu volledig voorbij aan de verantwoordelijkheid van V&OR als fondsbeheerder SMF en aan de context die ik heb gegeven. Feit is dat er geen sluitend voorstel gemaakt kon worden zonder te schrappen in bestaande budgetten. De wethouder heeft ook met het voorstel ingestemd.

Een bespreking op directieniveau voegt, bij afwezigheid van 5.1,2,e weinig toe. De standpunten zijn duidelijk en dat leggen we aan de wethouder voor.

Vriendelijke groet,
5.1,2,e

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: 5.1,2,e 12, 2022 8:25:09 AM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vervallen bijdrage aan PBK in SMF

Hoi 5.1,2,e

Ik begrijp dat vanuit jullie verkeerde aannames zijn gemaakt omtrent de € 12 miljoen, maar die moeten we dan ook weer terugdraaien. Inderdaad vervelend dat jullie dit niet eerder hadden gecommuniceerd, want dan hadden we de boeking eerder

kunnen aanpassen. Gelukkig kan dat nog steeds. In mijn mail richting financiën heb ik opnieuw aangegeven dat het mij verrast dat er gemuteerd kan worden op de bedrijfseenheden, zonder afstemming met PBK. Als we ook administratief een eigen directie waren geweest was dit niet gebeurd.

Zoals 5.1,2,e ook beschrijft is er nergens een bestuurlijk besluit waaruit blijkt dat de € 12 miljoen van PBK vervalt voor het programma (ook nog even afgestemd met DMC/ Control, die deze lijn volgen). Nog los van dat deze mutatie niet is afgestemd, is deze dus ook niet correct en moet die worden aangepast. Ik begrijp dat de problemen binnen het SMF budget opgelost moeten worden, maar niet vanuit de middelen van PBK. Ik kan me dan ook zeker niet vinden in je voorstel dat vanuit PBK de middelen opnieuw bij de VJN 2023 aangevraagd moeten worden. Wellicht kan in overleg met DMC een stelpost voor het SMF worden opgenomen, zodat daar de dekking bij de VJN 2023 voor moet worden gevonden, maar dan maken we wel zuiver waar het probleem zit/ is ontstaan.

Ik verwacht niet dat je nu de mutatie zal corrigeren, maar ik stel voor dat dit op directieniveau wordt besproken alvorens dit knelpunt op wethouderniveau wordt besproken.

Mocht je nog vragen over bovenstaande, dan hoor ik het graag.

Groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 12 augustus 2022 1:01
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Vervallen bijdrage aan PBK in SMF

5.1,2,e en anderen,

Ik wil het best voor de wethouders als knelpunt in het SMF presenteren, maar zie in ieder geval geen mogelijkheid het gehele bedrag alsnog in de begrotingsronde 2023 in te passen. Wel wil ik volgende week nog een inspanning wagen om te kijken of er nog recente ontwikkelingen zijn die kunnen leiden tot compensatie in de jaarschijf 2023. Ik verwacht er weinig van, want volgens mij is alle lucht inmiddels uit de budgettering geperst.

Zoals geschreven is het besteedbare SMF-budget nu aangewend voor lopende projecten waar bestuurders aan hechten. Het enige domein waar ruimte kan ontstaan is in de programma's van verschillende organisatie onderdelen. Daarover hebben we met de wethouder afgesproken bij de VJN 2023 een voorstel voor te leggen. De overige bestedingen en ook wat er nu geschrapt is, zijn met haar gedeeld. De bijdrage aan PBK is niet de enige die gesneuveld is. Er zijn ook bijdragen aan projecten ingetrokken.

Naast het zoeken of er nog compensatie voor 2023 is te vinden zie ik als enige optie om de aanvraag van PBK in de VJN 2023 ook weer op tafel te leggen.

Vriendelijke groet,
5.1,2,e

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: 5.1,2,e 11, 2022 10:42:49 PM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Vervallen bijdrage aan PBK in SMF

Hoi 5.1.2,e

Vanmiddag heb ik er zelf ook goed naar gekeken en ik zit er toch principiëler in.

Goed dat je de context weergeeft van het SMF. Dan is het ook goed de onze te kennen. We hebben de afgelopen jaren gebouwd aan een organisatie die in 2022 draait op een exploitatiebegroting van €65 mln. De onderhandelaars hebben ons gevraagd naar een extreem minimumvariant voor de komende jaren. Die hebben we beprijsd op €30 mln. en dat vergt echt al hele scherpe keuzes (eerder afsluiten ipv versterken) en afbouw van personeel. In het CA is €25 mln. toegewezen waarmee we uit de voeten konden omdat we die €12 mln. nog hadden en ook in 2022 geld overhouden (we gaan natuurlijk al afremmen). Daarmee kwamen we deze bestuursperiode toch op het minimum van 30 mln. pj. Zonder die €12 mln gaat deze strategie niet meer op en hebben we gewoon een onhaalbaar verhaal. Dit wordt dan net zo goed als in het smf bot snijden in bestaand werk

De principiële kant zit in twee zaken. Het is een door de raad vastgestelde bijdrage aan PBK en er is geen enkel besluit dat jullie voorstel rechtvaardigt. Daarnaast staat dit budget op een BE van PBK met hoofdbudgethouder 5.1.2,e Dat dit om pragmatische redenen niet in AFS is aangepast, doet daar niks aan af. Ik herinner me nog heel goed onze terechte verontwaardiging wanneer de boekingen van andere directies gaten sloegen in de begroting van V&OR. Dat kan hier dus ook niet.

De excuses voor het gebrek aan communicatie zijn fijn maar meer ook niet. Bij afstemming vooraf hadden we hier ook niet aan meegewerkt. Dat is achteraf dan ook niet anders.

Ik sta er dus nog steeds achter dit onder de aandacht van de wethouder(s) te brengen. Maar dan wel op een manier die recht doet aan dit punt. Het is een knelpunt SMF en niet een knelpunt PBK. Dus dat deel van de boeking moet in onze ogen worden teruggedraaid.

Groet, 5.1.2,e

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag, augustus 11, 2022 17:42
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Vervallen bijdrage aan PBK in SMF

5.1.2,e

Vanuit Financiële Dienstverlening kreeg ik het bericht dat het voor jou een verrassing is dat de bijdrage voor PBK van € 12 miljoen in de SMF jaarschijf 2023 is geschrapt. Dat hebben we dan slecht gecommuniceerd, waarvoor dan welgemeende excuses. Ik vind het echt vervelend dat we dit niet beter hebben gedaan.

Ter toelichting zal ik even wat context geven. In het SMF hebben we te maken met tegenvallende parkeeropbrengsten in 2022 waar geen Rijkscompensatie voor wordt ontvangen, flink hogere kosten op lopende projecten door indexering en geen mogelijkheid meer tot inkomstenverhogingen van de parkeeropbrengsten, aangezien in het collegeakkoord is afgesproken dat de verhogingen ten gunste van de algemene middelen komen. We hebben daarom flink wat maatregelen moeten treffen om een sluitend voorstel aan te leveren. In feite is de volledige bestedingsruimte nu aangewend ter compensatie van de indexering van al lopende projecten. Tot de maatregelen behoort ook het schrappen van de bijdrage van € 12 miljoen aan PBK. We dachten daarmee in lijn te handelen met

het nieuwe coalitieakkoord en dat PBK verder kon met de vrijgemaakte structurele bijdrage van € 25 miljoen. Van 5.1,2,e 5.1,2,e begrijp ik dat dit genuanceerder ligt. We zijn daarom van plan deze kwestie te adresseren in een overleg met de wethouders Openbare Ruimte en Financiën dat nu op 23 augustus gepland staat. Daarbij merk ik op dat het financiële beeld van programma 2 structureel ongezond is en dat een oplossing binnen het programma niet voor de hand ligt.

Ik zie geen mogelijkheid de € 12 miljoen nog in een ambtelijk SMF-voorstel in te passen. We moeten dan in lopende projecten snijden. Vandaar de weg naar de bestuurlijke tafel. In de tussentijd is het van belang dat de LIAS-mutaties vanuit het SMF doorgezet kunnen worden. Ik verzoek je dan ook daar je medewerking aan te verlenen en voor het vervolg de bespreking bij de wethouders af te wachten.

Vriendelijke groet,

5.1,2,e