From 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Re: Annotatie tbv Strategisch overleg: wens nautische partners om nevengeulen onderzoek op DO te agenderen**
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 17, 2026, 1:01:51 PM CET

Hi 5.1, 2, e

Ik zal straks met een kort stukje tekst komen voor het strategisch overleg. Prima om het daar kort te bespreken, maar de route moet ook duidelijk zijn: dat is in dit geval eerst bespreken in de stuurgroep Oostbrug (afgelopen maandag hebben we hiervoor de voorbespreking gehad) en afhankelijk van hoe het gesprek in de stuurgroep loopt, escalatie naar DOIJ.

Om nog even duidelijk te zijn over hoe dit onderwerp in de stuurgroep besproken wordt, we voeren als project Oostbrug een onderzoek uit vanuit het advies ORG, wat door het DOIJ is vastgesteld op 9 juli 2025. Hier is geen overeenstemming voor nodig. We voeren dit onderzoek het liefst uit met de nautische partners (we hebben ze hiertoe uitgenodigd), maar als zij deze uitnodiging afslaan voeren wij dit zonder hen uit. We bieden ze dan nog steeds de gelegenheid om deelgenoot te zijn van de bespreking van de resultaten.

Belangrijke stukken zijn:
- Agenda DOIJ 9 juli 2025
- Adviesrapport ORG
- Actie en besluitenlijst DOIJ 9 juli
- Agenda stuurgroep Oostbrug 19-3
  - Bijlage - voorstel onderzoek nevengeulen
  - Bijlage - mail 5.1, 2, e + Mail CNB/PoA

5.1, 2, e .1, 2, e kan jij 5.1, 2, e helpen met het bijeenkrijgen van de stukken?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectdirecteur project Oostbrug
Gemeente Amsterdam

M: 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 12:41
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Annotatie tbv Strategisch overleg: wens nautische partners om nevengeulen onderzoek op DO te agenderen

Hoi 5.1,

Wetende dat jouw agenda vol genoeg zit, toch het volgende.

Als het goed is heeft 5.1, 2, e jou per bericht attent gemaakt op het programmateam inrichtingsplan IJ van vandaag.
De nautische partners hebben hierin aangegeven dat zij, ervan uitgaande dat er geen overeenstemming bereikt wordt over het onderwerp in het programmateam en de stuurgroep Oostbrug, het onderwerp “nevengeul breedte onderzoek” willen agenderen voor het DO IJ van 31 maart. Gezien ook de door hen ingediende zienswijzen op de NRD.

5.1, 2, e zou dit aankomende donderdag graag op het strategisch overleg willen agenderen.
Om dit goed voor te bereiden hebben we een kleine annotatie nodig met het oostbrug standpunt hierin verwoord.
- Lukt het jou om een korte annotatie voor de agenda van het S.O. te maken met het standpunt van Oostbrug daarin? Dan kan ik perspectief vanuit RWS toevoegen uit mail van 5.1, 2, e (zie bijlage).

Zij heeft mij gevraagd jou de annotatie van het DO IJ van 9 juli 2025 en de bijbehorende besluiten te delen. Zie onder en toegevoegd de eindnota ORG.
Daarnaast de mail van 5.1, 2, e van 10 feb toegevoegd over dit onderwerp.

Zou graag meer willen kunnen doen, maar merk ook dat de inhoud mij te onbekend is.
Als het handiger is om even te bellen, dat ik mee kan typen oid, laat vooral weten.

Groet 5.1, 2, e

Agenda DO IJ 9-7-25
Project Oostbrug: advies beheersgroep inzake positionering - *bijlage 3 en 4 toelichting door Alexander D’Hooghe*
Met de instelling van de beheersgroep Inrichtingsplan Rijkswateren tijdens het vorige DO IJ is de afspraak tussen de samenwerkende partijen gemaakt dat, voor projecten die onderdeel uitmaken van het Inrichtingsplan, onderzoeksvragen betreffende nautische en stedelijke uitgangspunten aan de 'a0beheersgroep kunnen worden voorgelegd.
Er is onderzoek gedaan naar de vraag of de Oostbrug in te passen is in het vastgestelde zoekgebied. Daarbij heeft de beheersgroep de expertise ingeroepen van de partners en gezamenlijk met hen de afgelopen maanden onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om tot een beter 'a0brugontwerp te komen. Met name wat betreft 'a0een optimale 'a0aanlanding op het Hamerkwartier, 'a0in combinatie met het zorgdragen van een comfortabele en aantrekkelijke fietsbrug. In de bijlage is het advies van de beheersgroep opgenomen.

De belangrijkste bevindingen in het advies over de ontwerpuitgangspunten zijn:

1. Dat het mogelijk is om een goede aanlanding van de brug te laten plaatsvinden in het Hamerkwartier aan de noordzijde van het IJ en op het Azartplein aan de zuidzijde van het IJ zonder dat dit ten koste gaat van het fietscomfort van de brug (de hellingshoek is minder dan 2,7%.
   a. Voor de aanlanding in Noord geldt dat er twee varianten voor de inpassing mogelijk zijn, deze moeten nog verder worden onderzocht. Daarbij geldt wel de aantekening dat voor de inpassing van 1 van de varianten in het Hamerkwartier er overleg zal moeten plaatsvinden over herlocatie van een aantal parkeerplaatsen. Het is nog op voorhand niet duidelijk hoe deze gesprekken/onderhandelingen gaan verlopen.
   b. Voor de aanlanding op de kade van het Azartplein geldt dat de aanbreng een aantal bochten moet maken om goed aan te kunnen landen op de kade. Vanuit stedenbouwkundig perspectief zijn de bochten acceptabel. De Beheersgroep adviseert om ook een 'hoge' aanleiding op de kade te onderzoeken.
2. Dat een brug met een doorvaarthoogte van 12,5 m. (t.0.v. Maatgevend Hoogwaterstand) mogelijk is en noodzakelijk is zonder dat dit ten koste gaat van het fietscomfort.
3. Dat een lagere brug met een doorvaarthoogte van 11,35 meter niet mogelijk is omdat dit bij onderdoorvaring van een containerschip met 4 gestapelde lege High Cube containers zal leiden tot een aanvaring met de brug.
4. Dat in verband met de nautische veiligheid (voorkomen van botsingsgevaar) een brug met twee beweegbare brugdelen nodig is. Een en ander blijkt uit een uitgevoerde risicoanalyse door de beheersgroep. Daarnaast is door RWS aangegeven dat als wordt uitgegaan van 1 beweegbaar brugdeel hier geen vergunning voor zal worden verleend door RWS.

De documentatie van de Oostbrug (met 2 kleppen) moet in het lopende proces bovendien Raad van State-proof zijn. De gemeente is hiervoor verantwoordelijk en verzoekt om hulp/denkkracht hierbij van de nautische partners.

Beslispunten directeuren IJ:

1. Kennisnemen van de rapportage van de beheersgroep.
2. Het advies ten aanzien van de 2e trechtering overnemen van de beheersgroep en verwerken in het vervolgproces.
3. Besluiten dat de overige vraagstukken uit het advies met betrekking tot de ontwerpuitgangspunten, vanuit de integraliteit van het Inrichtingsplan (in de zgn. trechtering 3 volgens Alexander D'Hooghe) in het vervolg door het team Oostbrug met de nautische partners verder uitgewerkt zullen worden.
4. De stuurgroep Oostbrug het vervolg na dit besluit over het advies laten aansturen en monitoren.
5. Voor het onderdeel Raad van State-proof zijn van de Oostbrug: willen de nautische partners de gemeente helpen bij het Raad van State-proof maken van de Oostbrug?

Actie en besluiten DO IJ 9-7-25

Directeuren IJ nemen kennis van de rapportage van de beheersgroep.
Directeuren IJ stemmen in met:
1. het advies ten aanzien van de 2e trechtering over te nemen en verwerken in het vervolgproces.
2. dat de overige vraagstukken uit het advies met betrekking tot de ontwerpuitgangspunten, vanuit de integraliteit van het Inrichtingsplan (in de zgn. trechtering 3 volgens Alexander D'Hooghe) in het vervolg door het team Oostbrug met de nautische partners verder uitgewerkt zullen worden.
3. dat de stuurgroep Oostbrug het vervolg laat aansturen en monitoren.
4. het Raad van State-proof maken van de Oostbrug als gezamenlijke opgave ten behoeve van de realisatie van de brug.
Nabrander per mail op 11/7 met het verzoek dit op te nemen in het verslag: bijlage 4 (PTT Oostbrug model 11 en 12) bij dit onderwerp is geen onderdeel van het advies D'Hooghe en dit heeft geen status voor RWS/Min IenW.

5.1, 2, e
Projectmanager
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vrij