Aan B&W en de Bestuurscommissie West
t.a.v. de Directie Juridische Zaken

per site-mail 4-4-2022

Betreft: klacht en WOB-verzoek inzake tegenwerken van de openbaarheid & transparantie en de kenbaarheid van het recht in het vergunning-proces

Geachte Directie,

Rond de bijgaande openbare bekendmaking dd. 28-3-2022 werkt de dienst VTH de openbaarheid & transparantie en de kenbaarheid van het recht in het vergunning-proces tegen; in bijgaand email-verkeer zelfs de smoes dat *privacy-regels* en/of een *overeenkomst* de gemeente zouden dwingen tot het tegenover bewoners achterhouden van gegevens en stukken.

Daarbij stuurt VTH ook nog eens aan op de indiening van bezwaar en WOB-verzoek terwijl dergelijke *juridisering* nu juist ook volgens de gemeente moet worden voorkomen; ik wijs op uw raadsbrief met bijlage dd. 13-1-2022 over het gemeentelijke doen & laten tegenover burgers, niet in de laatste plaats in het vergunning-proces.

Uitwerking in detail hieronder in paragraaf 1 t/m 6.

Klacht: hierbij verzoek ik u om:

A. de klacht 1 t/m 6 gegrond te verklaren;
B. de bekendmaking dd. 28-3-2022 te rectificeren conform paragraaf 1 en 2;
C. het kappen van deze 81 bomen stil te zetten tot tenminste 6 weken na de nieuwe openbare bekendmaking zodat de omwonenden alsnog bezwaar en verzoek om voorlopige voorziening kunnen indienen;
D. alsnog inzage te bieden in *alle* stukken van de aanvraag en de vergunning, niet uitgezonderd de machtiging en het kap-advies;
E. in de vergunning dd. 23-3-2022 de naam van de vergunningverlener niet te anonimiseren;
F. de maatregelen te nemen die nodig zijn om herhaling van 1 t/m 6 te voorkomen.

In het wederzijds belang van tempo, effectiviteit & efficiency van de klachtbehandeling geef ik u graag in overweging om het hoor & wederhoor van Awb art 9:10 lid 1 uit te voeren door me uw deugdelijk gemotiveerde antwoord met uw bevindingen en conclusies sub A t/m F in de zin van Awb art 9:12 lid 1 even in concept voor te leggen.

WOB-verzoek: voor het geval u geen gehoor geeft aan A t/m F bij deze tevens het verzoek om openbaarmaking van de volgende informatie, bij voorkeur door toezending per email en plaatsing op uw WOB-site: de machtiging en het kap-advies die deel uitmaken van de kap-aanvraag en de kap-vergunning van de bijgaande openbare bekendmaking dd. 28-3-2022, alsmede de vergunning zonder anonimisering en de kennelijk in deze gesloten overeenkomst waar VTH op wijst.

In het vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd,
hoogachtend,

[redacted]
[redacted] Amsterdam
[redacted]

bijlagen - openbare bekendmaking 13-9-2021
- openbare bekendmaking 25-3-2022
- openbare bekendmaking 28-3-2022
- email-verkeer VTH 1-4-2022 t/m 4-4-2022

1. Strekking van de vergunning is in de bekendmaking niet goed kenbaar

Evident moet de openbare bekendmaking kenbaar maken waartoe de vergunning strekt, daarin schiet de omschrijving " *Besluit omgevingsvergunning reguliere procedure* " tekort.
Door tenminste slechts drie letters toe te voegen wordt alsnog duidelijk waar het om gaat:
" *Besluit omgevingsvergunning reguliere* ***kap*** *procedure* " .
Aldus is de strekking van de vergunning voor de bewoners kenbaar zonder zoekwerk.
VTH doet dit al lang, ik wijs op bijvoorbeeld de bijgaande bekendmaking dd. 13-9-2021.

Trouwens, ook de afdeling West van VTH weet best hoe het moet, zie zijn bijgaande bekendmaking dd. 25-3-2022.

Bovendien wordt de vergunning met " *kap* " in de omschrijving in de gemeentelijke systemen opgenomen met de correcte zoekterm, met onderscheid tussen de WABO-vergunningen voor bouwen en gebruiken van bouwwerken enerzijds en de WABO-vergunningen voor kappen van bomen anderzijds.

2. Locatie van de vergunde activiteit is in de bekendmaking misleidend

Evident moet de openbare bekendmaking de locatie van de vergunde activiteit kenbaar maken, daarin is de omschrijving " *Gulden Winckelstraat 15-1 1055JJ* " ronduit misleidend,
in werkelijkheid staan de 81 bomen helemaal niet op dit adres, niet eens in deze straat.

Het vermelden van het adres GW-straat 15-1 heeft twee ongewenste effecten: bewoners in de GW-straat worden nodeloos gealarmeerd en bewoners in de rest van West zien niet dat in hun straat of park bomen gaan worden gekapt zodat ze met deze onware bekendmaking de facto worden tegengewerkt in hun recht op bezwaar en voorlopige voorziening.

Voor de goede orde, uit de vergunning en de kap-lijst wordt alsnog duidelijk om welke bomen het in werkelijkheid gaat, maar bewoners van andere straten dan de GW-straat vragen die stukken door de misleidende bekendmaking evident niet op.

3. Machtiging kap-aanvraag is ten onrechte achtergehouden

Een machtiging kap-aanvraag maakt deel uit van de aanvraag en de vergunning.
Echter, VTH weigert inzage te bieden, ik wijs op bijgaand email-verkeer van VTH.
Dat is evident ten onrechte, alleen al omdat de machtiging deel uitmaakt van de aanvraag en de vergunning die ter inzage liggen.

Volgens VTH zou de machtiging een privaatrechtelijke overeenkomst zijn, ik wijs op bijgaand email-verkeer van VTH. Dat bestrijd ik, het is een machtiging die strekt tot nu juist publiekrechtelijk handelen, namelijk indienen van een kap-aanvraag, zodat van een privaatrechtelijke overeenkomst in beginsel geen sprake is.

Bovendien, zelfs indien de machtiging een privaatrechtelijke overeenkomst zou zijn, dan nóg zou dat geen reden tot achterhouden zijn.

Te meer is inzage in zowel de machtiging als in de volgens VTH tevens gesloten overeenkomst geboden omdat niet goed valt in te zien waarom & waartoe een partij privaatrechtelijk wordt ingehuurd voor uitvoering van de basics van het ambtelijk apparaat, kennelijk ook nog eens leidend tot niet-openbaarheid van de stukken.

4. Kap-advies is ten onrechte achtergehouden

Een kap-advies maakt deel uit van de vergunning.
Echter, VTH weigert inzage te bieden, ik wijs op bijgaand email-verkeer van VTH.
Dat is evident ten onrechte, alleen al omdat het advies deel uitmaakt van de vergunning en de vergunning ter inzage ligt.

Sterker nog, de ambtelijke vergunning-verlener heeft zijn besluit nu juist uitdrukkelijk gebaseerd op en gemotiveerd met het advies.

Volgens VTH zou inzage in het advies niet geboden mogen worden wegens privacy, ik wijs op bijgaand email-verkeer van VTH. Dat bestrijd ik, de regels tot privacy-bescherming verhinderen de inzage in het advies niet.

5. Vergunningverlener is ten onrechte geanonimiseerd

De vergunning is verleend door een VTH-medewerker. Volgens VTH zou de vergunningverlener om redenen van privacy anoniem moeten blijven. Dat bestrijd ik, ambtenaren die namens B&W of DB beslissen of besluiten ondertekenen treden door het aanvaarden die functie bij voorbaat in de publiciteit en moeten zich aanspreekbaar houden op hun doen & laten in bestuurlijk mandaat.
Ik wijs op de voorschriften van art 14 lid 3 en 4 van het Algemeen Bevoegdhedenbesluit.
https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR377469/20

6. VTH stuurt ten onrechte aan op indiening van bezwaar

Volgens VTH zouden bewoners bezwaar moeten indienen om inzage te krijgen in de machtiging en het kap-advies. Ik wijs op bijgaand email-verkeer van VTH.

Hiermee bereikt VTH wel zo'n beetje een dieptepunt, een toonbeeld van de *juridisering* die Burgemeester, B&W en Gemeenteraad nu juist willen voorkomen & bestrijden, ik wijs op de raadsbrief + bijlage dd. 13-1-2022 over het terugwinnen van vertrouwen in de gemeente.
Commissie AZ, 8-2-2022, agendapunt 20
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/956215/Raadscommissie%20Algemene%20Zaken%2008-02-2022

Bovendien is indienen van bezwaar om inzage in stukken te krijgen evident misbruik van de bezwaarprocedure, daarop mag VTH niet aansturen en een naar behoren functionerende bezwaarcommissie zal daarop niet ingaan.