Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 1

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Hotel Parkview
t.a.v. mevrouw [redacted]
Korte Van Eeghenstraat 8
1071 ER AMSTERDAM

Datum	30 september 2020
Ons kenmerk	Z/19/620393-2151485
Behandeld door	vergunningen APV horecavergunningen@zuid.amsterdam.nl, 14 020
Onderwerp	Besluit weigering exploitatievergunning

Geachte mevrouw [redacted]

U hebt 12 december 2019 een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) voor het hotel Parkview, Korte van Eeghenstraat 8 te Amsterdam.
In deze brief informeer ik u over mijn besluit op uw aanvraag.

Voornemen tot weigering
In mijn brief van 11 augustus 2020 liet ik u weten dat ik het voornemen heb de gevraagde exploitatievergunning te weigeren. Dit op grond van onderstaande overwegingen die ik al in mijn voornemen heb aangegeven. U heeft daarna uw zienswijze (mening) kenbaar kunnen maken.

Op 28 augustus 2020 is er namens meerdere bewoners een zienswijze op het voornemen tot weigering ontvangen. In deze zienswijze worden dezelfde punten aangehaald die bij de eerdere zienswijzen naar aanleiding van de publicatie van de aanvraag zijn ontvangen. Derhalve wordt voor de beantwoording van de zienswijze van 28 augustus jl. dan ook verwezen naar de hieronder staande overwegingen.

Overwegende dat:

- De burgemeester het pand Korte van Eeghenstraat 8, kadastraal bekend alsASD17U02319G0000, heeft aangewezen als pand waarin het exploiteren van een hotel niet is toegestaan zonder te beschikken over een vergunning als bedoeld in artikel 3.64 APV. Het aanwijzingsbesluit is op 5 december 2019 in het Gemeenteblad van Amsterdam gepubliceerd onder Gemeenteblad 2019, 295446;
- Op 12 december 2019 een aanvraag is ontvangen voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a APV voor de Korte van Eeghenstraat 8 en:
- deze aanvraag op 30 december 2019 is gepubliceerd;
- dat naar aanleiding hiervan twee zienswijzen zijn ontvangen (één namens meerdere

belanghebbenden).

- Deze zienswijzen kunnen kort samengevat als volgt worden weergegeven:

o De explosie van 6 juli 2019 heeft een enorme impact gehad op de buurt, de gevolgen zijn nog altijd zichtbaar en voelbaar.

o Uit de stukken die ten grondslag hebben gelegen aan de sluiting van het hotel na de explosie komt naar voren dat er een dreiging bestaat op herhaling van een geweldsincident, waardoor heropening onaanvaardbaar is.

o De exploitant van het hotel lijkt aan de criminele wereld gerelateerd te zijn, wat ook weer zorgt voor het risico op nieuwe levensbedreigende situaties.

o De buurt is tegen de verlening van de vergunning en eventuele heropening van het hotel.

- Op 18 juli 2019 is onder toepassing van artikel 2.10 lid 1 sub e APV de sluiting bevolen van Hotel Parkview de Korte Van Eeghenstraat 8 naar aanleiding van het afgaan van een explosief naast de portiek van het hotel.
- In oktober 2018 was een handgranaat aangetroffen voor de deur van het hotel.

Weigeringsgronden

Op grond van artikel 3.67 lid 2 APV kan de burgemeester de vergunning weigeren als:

a) naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed of er om andere redenen sprake is van ondermijning door het bedrijf;
b) een eerdere vergunning voor de exploitatie van het bedrijf is ingetrokken of het bedrijf met toepassing van artikel 2.10 of van deze verordening dan wel van artikel13b van de Opiumwet is gesloten;
c) de wijze van bedrijfsvoering daartoe aanleiding geeft;
d) in strijd wordt gehandeld met de Wet arbeid vreemdelingen;
e) naar zijn oordeel het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 onvoldoende garanties geeft dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed of onvoldoende garanties geeft dat er om andere redenen geen sprake is van ondermijning door het bedrijf;
f) er niet wordt voldaan aan de specifieke voorwaarden die in het aanwijzingsbesluitzijn opgenomen.

Zoals ook uit de zienswijzen blijkt zijn er zorgen in de buurt over het woon- en leefklimaat, de openbare orde en de veiligheid na de ontploffing van het explosief en het aantreffen van een handgranaat. Deze zorgen zijn naar mijn oordeel begrijpelijk en daar heb ik oog voor.

Zoals gemeld hebt u op 12 december 2019 een aanvraag exploitatievergunning ingediend voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) voor het hotel Parkview, Korte van Eeghenstraat 8 te Amsterdam.

In de vergunningsprocedure is onder meer gekeken naar het woon- en leefklimaat, de openbare orde, de veiligheid en het bedrijfsplan van de onderneming.
Uit de toetsing is gebleken dat zich in dit dossier drie weigeringsgronden voordoen zoals opgenomen in artikel 3.67, tweede lid, van de APV:

1. het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid wordt nadelig beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder a);

2. het bedrijf is eerder met toepassing van artikel 2.10 APV gesloten (artikel 3.67 lid 2 onder b);
3. het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 geeft onvoldoende garanties dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder e);

Als gevolg van artikel 3.67, tweede lid, van de APV *kan* ik in dit geval de vergunning weigeren. Ik moet hierover wel een belangenafweging maken. Daartoe overweeg ik als volgt.

In mijn belangenafweging neem ik mee dat niet één, maar twee keer een zware openbare orde verstoring heeft plaatsgevonden bij uw hotel. De eerste keer is op 24 oktober 2018 een handgranaat in de portiek van uw hotel gegooid, vermoedelijk bedoeld om af te gaan, met alle risico's van dien. Een medewerker van uw hotel bevond zich achter de receptie. Bij het tweede incident is er een enorme explosie geweest, die veel impact heeft gehad en schade heeft veroorzaakt. Bij beide incidenten was de kans op slachtoffers reëel. Er wonen meerdere gezinnen met kinderen in de directe omgeving van uw hotel, en de buurt heeft aangegeven zich erg onveilig te voelen na de incidenten.

Op 5 augustus 2020 heb ik van het wijkteam van de politie aanvullende informatie ontvangen, waaruit blijkt dat de buurt zich tot op de dag van vandaag onveilig voelt door de incidenten.

Volgens de politie hebben buurtbewoners aangegeven zich door u geïntimideerd te voelen. Dit is ook meermaals aan bod gekomen bij de twee bewonersbijeenkomsten. Tijdens deze bijeenkomsten gaven bewoners bovendien aan tegen heropening van het hotel te zijn. Ook gaven bewoners aan dat zij in het geheel niet hebben gemerkt dat u of [redacted] begaan zijn met de buurt na de incidenten. De politie verwacht dan ook dat wanneer u de exploitatie van het hotel hervat, dit de onveiligheidsgevoelens zal versterken en dat dit ook tot onrust in de buurt zal leiden.

Daarnaast reken ik het u zwaar aan dat u na het eerste handgranaatincident, in oktober 2018, geen openheid van zaken heeft gegeven naar de autoriteiten. U heeft toen in uw verklaringen bij de politie niets verteld over een conflict of een mogelijke afpersing waar u slachtoffer van bent. In het politieonderzoek dat naar aanleiding van dit incident is gestart, heeft de politie hiernaar dus ook geen onderzoek kunnen doen.

Ook na het tweede, zeer ernstige incident, heeft u bij de politie een verklaring afgelegd waarin u net als bij het eerste incident aangaf niet te weten wie er achter de incidenten zit, of wat de aanleiding hiervoor kan zijn. Ik stel vast dat u op dat moment informatie hebt achtergehouden.

Pas in een later stadium, toen u werd medegedeeld dat ik voornemens was uw hotel voor onbepaalde tijd te sluiten, heeft u aan de autoriteiten gemeld dat u door een bij u bekende crimineel al drie jaar lang werd benaderd/geforceerd om het hotel tegen een lage prijs te verkopen. Dit deed u pas op 16 juli 2019: ongeveer negen maanden na het eerste incident, en tien dagen na het tweede incident.

Er is echter alle aanleiding geweest om hier eerder, in ieder geval direct na het eerste incident in oktober 2018, melding van te maken bij de politie. Dat heeft u niet gedaan en daarmee heeft u de directe omgeving van uw hotel in groot gevaar gebracht. U heeft dan ook een groot risico

genomen ten koste van de veiligheid van vele omwonenden. Dat risico heeft zich hier ook gemanifesteerd, volgens het tweede incident. Ik verwacht niets minder dan volledige openheid van alle betrokkenen aan de politie en andere handhavende instanties in dergelijke gevaarlijke situaties. Gezien uw handelswijze bij de twee incidenten heb ik geen vertrouwen dat u in de toekomst anders zult handelen.

Ondanks verregaande inspanning van de politie is er geen zicht gekomen op een motief achter de incidenten. Er zijn bij beide incidenten geen daders opgepakt, die mogelijk duidelijkheid geven over de reden van de aanslagen. De politie heeft op 5 augustus 2020 aangegeven dat de dreiging richting uw hotel blijft bestaan totdat er duidelijkheid is over het motief van de daders. Die duidelijkheid is er tot op heden niet. Het risico voor herhaling is op dit moment niet geweken.

Uit fenomenen onderzoek door politie naar beschieting- en handgranaatincidenten is gebleken dat slachtoffers van zaken die worden beschoten of waar een handgranaat wordt gelegd, in vrijwel alle gevallen direct of indirect banden hebben met georganiseerde criminaliteit [redacted] achterliggende oorzaken van de geweldsincidenten acht ik het risico op herhaling te groot.

Het door u overgelegde bedrijfsplan en de maatregelen die daarin zijn opgenomen geven mij onvoldoende garanties en vertrouwen dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed. Dat er een (nacht-) portier aanwezig is, is bij hotels niet bijzonder en heeft de eerdere openbare orde verstoringen ook niet kunnen voorkomen. Extra toezicht, door bijvoorbeeld een leidinggevende of (nacht)portier in de directe omgeving van het hotel, kan nauwelijks gecontroleerd worden en sluit een nieuwe aanslag niet uit. De geïnstalleerde camera's bevinden zich in de publiektoegankelijke ruimtes in het hotel en sluiten een nieuwe aanslag ook niet uit, nu de dreiging van buitenaf komt.

Tot slot geeft u herhaaldelijk in uw bedrijfsplan aan, dat u bijzondere gebeurtenissen en/of verdachte situaties in en rondom het bedrijf direct zal melden bij de politie. Dit spreekt echter zo voor zich, dat dit geen (nieuwe) maatregel zou moeten zijn. Dit is een vanzelfsprekende verantwoordelijkheid. Dit had u bij de vorige incidenten ook moeten doen.

Uw zienswijze
Op 26 augustus 2020 heb ik namens uw adviseur uw zienswijze ontvangen. Ik zal hieronder ingaan op de punten die in uw zienswijze aan bod komen.

U betwist met klem dat zich in dit dossier drie onderstaande weigeringsgronden voordoen zoals opgenomen in artikel 3.67, tweede lid, van de APV:

1. het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid wordt nadelig beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder a);
2. het bedrijf is eerder met toepassing van artikel 2.10 APV gesloten (artikel 3.67 lid 2 onder b);

3. het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 geeft onvoldoende garanties dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder e);

Ad 1.
Noch uit politieonderzoeken , noch uit het onderzoek van het landelijk bureau Bibob zijn redenen naar voren gekomen om deze vergunning te weigeren vanwege banden met het criminele circuit. Het kan dan ook niet worden hard gemaakt dat het woon- en leefklimaat, de openbare orde of de veiligheid in de nabijheid van het hotel in gevaar wordt gebracht.

Ad 2.
Er is in het verleden géén sluiting met toepassing van artikel 2.10 APV opgelegd aan het hotel.

Ad 3.
Het aangeleverde bedrijfsplan is afgestemd met de betrokken ambtenaren van de gemeente Amsterdam. Het bedrijfsplan zou voldoende zijn en behoefde geen aanvulling.

Reactie op uw zienswijze
Ad. 1. Het Bibob-onderzoek heeft geen weigeringsgrond opgeleverd. Echter, ik heb ook een ander te beschermen belang dat zwaarder weegt, namelijk de bescherming van het woon- en leefklimaat in de omgeving van uw bedrijf en de bescherming van de openbare orde en veiligheid. Zoals eerder genoemd acht ik het risico op herhaling te groot waarbij de politie recent nog heeft aangegeven dat de dreiging richting uw hotel blijft voortbestaan totdat er duidelijkheid is over het motief van de daders.

Ad 2. Uw standpunt is niet correct. Het incident op 18 juli 2019 heeft wel geleid tot een openbare ordesluiting. Dit is het tweede openbare orde incident geweest.

Ad 3.
Gedurende de periode na de aanvraag van de vergunning heeft er contact plaatsgevonden met mijn ambtenaren. Daarbij is in eerste instantie aangegeven dat er een bedrijfsplan moest komen, dat niet bij de oorspronkelijke aanvraag zat maar wel vereist is op grond van artikel 3.65 lid 1 APV. Na ontvangst van het bedrijfsplan is dit, in samenhang met de andere stukken van de aanvraag, beoordeeld en gewogen. Er is in dat traject geen separate toestemming voor of instemming met het bedrijfsplan afgegeven.

Besluit: weigering
Uw zienswijze heeft mijn oordeel niet veranderd. Ik blijf bij het voorgenomen besluit de gevraagde exploitatievergunning te weigeren op grond van artikel 3.67 lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (APV).

Conclusie
Gelet op:

- artikel 3.67 lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (APV);

Besluit
De burgemeester van Amsterdam **weigert:**

[redacted] geboren op [redacted]

een exploitatievergunning voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten (het exploiteren van een hotel) op grond van artikel 2.16a APV.

De burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

Rechtsmiddelen
De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen.

U kunt online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb.
Bezwaar maken kan ook schriftelijk bij de

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Een bezwaarschrift dient de gronden van het bezwaar te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in, dan dient deze een volmacht van u mee te sturen.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het bezwaarschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt het verzoek om een voorlopige voorziening ook indienen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U moet dan wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 2

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Hotel Parkview
t.a.v. mevrouw [redacted]
Korte Van Eeghenstraat 8
1071 ER AMSTERDAM

In kopie aan: [redacted]@khn.nl

Datum 30 september 2020
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted] Directie OOV
Kopie aan Stadsdeelvoorzitter Zuid

Onderwerp Heropening Korte van Eeghenstraat 8

Geachte mevrouw [redacted]

Op 18 juli 2019 is het pand Korte van Eeghenstraat 8, waarvan u de eigenaar bent, gesloten op grond van artikel 2.10 APV wegens ernstige openbare orde incidenten. De sluiting duurt tot op de dag van vandaag voort.

Ik heb het exploiteren van een hotel in dit pand op grond van artikel 2.16A APV aangewezen als een vergunningsplichtige activiteit. U heeft op 12 december 2019 een aanvraag voor een dergelijke vergunning ingediend.

Inmiddels heeft u, gelijktijdig met deze brief, mijn besluit ontvangen de gevraagde vergunning voor het exploiteren van een hotel in de Korte van Eeghenstraat 8 te weigeren. Dat besluit betekent ook dat van heropening van het pand op dit moment geen sprake kan zijn. Ik heb van u immers geen verzoek tot heropening ontvangen dat geschoeid is op een andere exploitatie van het pand dan als hotel. De exploitatie van een hotel kan echter niet meer plaatsvinden.

Indien u het pand wenst te laten heropenen wil ik eerst van u een nieuw verzoek om heropening ontvangen, met daarin een alternatief gebruik van het pand met de daarbij behorende maatregelen om een inbreuk op de openbare orde te voorkomen. Een nieuw verzoek om heropening zal ik in behandeling nemen. Tot dat er door mij een positief besluit op een verzoek om heropening is genomen blijft het sluitingsbevel van 18 juli 2019 van kracht.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 3

Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 10-7-2019
DIV nummer: ZOOV 19-2997-uit-19-842

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting Hotel Parkview aan de Korte Van Eeghenstraat 8 in Amsterdam wordt gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting
Uit de bestuurlijke rapportage van 8 juli 2019 blijkt dat er in de nacht van 5 op 6 juli 2019 een explosie is geweest in de Korte van Eeghenstraat. De plaats van impact van de explosie was het portiek van de woning aan de Korte van Eeghenstraat 6. Diverse omliggende panden hadden schade, waaronder het naastgelegen Hotel Parkview op nummer 8. Bij meerdere panden ontbraken delen van gevels, ramen waren vernield en er lag glas en delen van kozijnen op straat. Ook was er schade aan personenauto's. De gasten van Hotel Parkview en meerdere omwonenden hebben na de explosie tijdelijk het hotel en hun huis verlaten en zijn ondergebracht in een nabijgelegen hotel.

In de nacht van 23 op 24 oktober 2018 is er ook een incident geweest in de Korte van Eeghenstraat met een explosief. Toen is er een handgranaat in het portiek van Hotel Parkview naar binnen gegooid. De pin was uit de handgranaat getrokken en het is waarschijnlijk de bedoeling geweest van de dader om de handgranaat te laten ontploffen, met alle mogelijke gevolgen van dien.

De politie geeft in de rapportage aan dat het eerdere handgranaatincident in oktober 2018 gecombineerd met achtergrondinformatie over betrokkenen bij Hotel Parkview, doen vermoeden dat de explosie van 6 juli was gericht tegen hotel Parkview aan de Korte van Eeghenstraat 8.

De explosie en de handgranaat bij het hotel hebben geleid tot maatschappelijke onrust en onveiligheidsgevoelens bij omwonenden en hotelgasten. Buurtbewoners hebben bij de politie en de gemeente aangegeven zich bang en onveilig te voelen na de incidenten. Zij geven aan te vrezen voor de gevolgen van een mogelijk derde incident bij het hotel.

Overwegingen
Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan een inrichting worden gesloten als zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.

Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid onder e van de APV, zijnde:

- Dat er in de nacht van 5 of 6 juli j.l. een zwaar explosief is afgegaan in de nabijheid van het hotel, vermoedelijk gericht tegen de inrichting.
- Dat het hotel is gelegen middenin een woonwijk, en ten tijde van de ontploffing druk bezet was.
- Dat de explosie de veiligheid van hotelgasten, omwonenden en voorbijgangers ernstig in gevaar heeft gebracht.
- Dat de explosie aanzienlijke schade heeft aangericht. Niet alleen aan de woning op nummer 6 en Hotel Parkview, maar ook aan omliggende woningen en auto's.
- Dat tientallen hotelgasten en omwonenden de ochtend van de explosie elders moesten worden ondergebracht.
- Dat bij de explosie slachtoffers hadden kunnen vallen;
- Dat er tevens op 24 oktober 2018 een handgranaat in het portiek van het hotel is gegooid;
- Dat dergelijke incidenten met explosieven veel impact hebben op de omgeving (omwonenden, hotelgasten, voorbijgangers), niet alleen op het moment zelf, maar ook in de periode daarop volgend.
- Dat de politie aangeeft te vermoeden dat het incident van 6 juli ook gericht is geweest op Hotel Parkview;
- Dat gelet op voorgaande blijkt dat niet is uitgesloten dat er zich wederom een ernstig openbare orde incident kan voordoen bij deze inrichting;
- Dat het risico op herhaling zich reeds heeft geconcretiseerd, nu er voor de tweede keer in negen maanden een explosief is geplaatst bij of in de nabijheid van het hotel, waarbij het explosief de laatste keer daadwerkelijk is afgegaan.

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van dit pand naar mijn oordeel een ernstig gevaar op voor de openbare orde.

Zienswijze
Op 15 juli 2019 is de hoteleigenaresse, tevens pandeigenaar, gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. Op 16 juli heeft zij via haar gemachtigde haar zienswijze ingediend. Hierin geeft zij, kort samengevat, aan dat zij betwijfelt dat de explosie van 6 juli op haar hotel gericht is. Mocht de explosie wel op haar hotel zijn gericht, dan zou dat er mogelijk mee te maken hebben dat iemand haar forceert het hotel over te nemen tegen een lage prijs. Zij zou al drie jaar benaderd worden door een persoon die haar verzoekt het hotel te verkopen. Zij heeft hier op 16 juli melding van gemaakt bij de politie. Door een sluiting zou de hoteleigenaresse in financiële nood raken. Voorts geeft zij aan dat zij bereid is om in overleg met de gemeente maatregelen te nemen om herhaling van incidenten te voorkomen.

Reactie zienswijze
Gezien de achtergrondinformatie van de politie en het eerdere incident is het aannemelijk dat het explosief op het hotel was gericht. De hoteleigenaresse heeft pas op 16 juli met de politie gedeeld dat zij mogelijk weet waar de dreiging vandaan komt. Dit had eerder aan de orde kunnen komen, zeker omdat dit kennelijk al drie jaar speelt. De twee incidenten van 24 oktober 2018 en 6 juli 2019 gaven alle aanleiding om dit eerder aan politie te melden. Een sluiting is op dit moment de enige garantie om een herhaling van incidenten te voorkomen en geeft de politie de tijd nader onderzoek te doen naar de achtergrond van de incidenten. Ook wordt met een sluiting een periode van rust ingebouwd en wordt de openbare orde rondom het hotel hersteld. Dat de eigenaresse door de sluiting failliet zou gaan, heeft zij niet nader onderbouwd. De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de (financiële) belangen van de belanghebbende.

Conclusie
Het geopend blijven van dit pand levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Door de aanwezigheid en het afgaan van een zwaar explosief middenin een woongebied is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.

De incidenten met explosieven bij (horeca)gelegenheden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde.

Bij het besluit om tot sluiting van een pand over te gaan speelt het risico op herhaling een belangrijke rol.

Gezien het feit dat bij Hotel Parkview op 24 oktober 2018 een handgranaat is aangetroffen en er op 6 juli 2019 – nog geen negen maanden later – een zwaar explosief is afgegaan vlak voor de ingang van het hotel is het risico op herhaling te groot.

Het geopend blijven van deze inrichting levert dan ook een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Een periode van rust is nodig om de openbare orde te herstellen, en geeft de politie de gelegenheid om verder onderzoek te doen wat hier aan de hand is.

In dit geval moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 98., is mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek toegankelijke inrichting deze zaak voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet met spoed worden opgetreden op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van het pand voor onbepaalde tijd.

Bevel
Ik beveel op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van Hotel Parkview aan de Korte Van Eeghenstraat 8 in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het bevel tot sluiting intrekken als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als ASD17U02319G0000 en onder verblijfsobjectnummer 0363010000714596.

Amsterdam, 17-7-2019

Burgemeester van Amsterdam,

[redacted]

F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 4

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 19/3833

uitspraak van de voorzieningenrechter van 29 juli 2019 in de zaak tussen

[redacted] h.o.d.n. Hotel Parkview, te Amsterdam, verzoekster
(gemachtigde: mr. [redacted]

en

de burgemeester van Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. [redacted]

Partijen worden hierna [redacted] en de burgemeester genoemd.

Procesverloop

Met het besluit van 17 juli 2019 (het bestreden besluit) heeft de burgemeester Hotel Parkview met ingang van 18 juli 2019 gesloten voor onbepaalde tijd.

[redacted] heeft hiertegen bezwaar gemaakt en de voorzieningenrechter gevraagd het bestreden besluit te schorsen tot zes weken nadat verweerder op het bezwaar heeft beslist.

De zaak is op de zitting van 22 juli 2019 behandeld. [redacted] is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. De burgemeester heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde en [redacted]

Overwegingen

Wat ging hieraan vooraf?

1. [redacted] exploiteert Hotel Parkview (hierna: het hotel) aan de Korte van Eeghenstraat 8 te Amsterdam waarvan zij eigenaar is. [redacted] zijn betrokken bij de exploitatie en staan op de loonlijst van het hotel. In de nacht van 23 op 24 oktober 2018 is er een handgranaat in het portiek van het hotel gegooid. Omdat de pin en de beugel uit de handgranaat waren getrokken, was het blijkbaar de bedoeling dat de handgranaat zou ontploffen. Dat is echter niet gebeurd omdat het ontstekingsmechanisme van de handgranaat niet goed werkte. Dit incident heeft niet geleid tot sluiting van het hotel.

2. Op zaterdagochtend 6 juli 2019 omstreeks 4.25 uur heeft een zware explosie plaatsgevonden ter hoogte van de Korte van Eeghenstraat 6, de buren van het hotel. De gevolgen van de explosie waren groot. Woningen en auto's rondom de plaats van de explosie, waaronder het hotel, raakten beschadigd. Door de kracht van de explosie zijn delen van gevels vernield en zijn ramen uit hun sponningen geblazen.

3. Volgens de burgemeester levert het geopend blijven van het hotel een ernstig gevaar voor de openbare orde op. De burgemeester baseert zich op de bestuurlijke rapportage van de politie van 12 juli 2019 waaruit blijkt dat sprake is van een verhoogd risico dat in of bij het hotel weer ernstige openbare ordeverstoringen zullen plaatsvinden. Daarom dient met spoed te worden opgetreden op grond van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder e, van de APV. Dit gebeurt, conform het beleid[1], zonder begunstigingstermijn.

Standpunt [redacted]

4. [redacted] het niet eens met de sluiting van het hotel voor onbepaalde tijd. Zij stelt ten eerste dat er geen verband is aangetoond tussen de handgranaat die op 24 oktober 2018 in het portiek van het hotel is gegooid en de explosie op 6 juli 2019 voor de deur van haar buren. Ook is het allerminst zeker dat de aanslag van 6 juli 2019 gericht was tegen het hotel. Het explosief was immers bevestigd aan het naastgelegen pand. [redacted] stelt verder dat de maatregel tot sluiting een punitief karakter heeft en onder deze omstandigheden niet evenredig is. De burgemeester is ook niet bevoegd om het hotel met spoedeisende bestuursdwang te sluiten omdat dit pas twee weken na de explosie is gebeurd. Sluiting van het hotel had voorkomen kunnen worden door in overleg met de burgemeester maatregelen te treffen om het risico op herhaling te voorkomen. Een sluiting van het hotel zou betekenen dat het hotel failliet gaat en dat personeel moet worden ontslagen.

Standpunt burgemeester

5. Volgens de burgemeester is van belang dat de openbare orde in de Korte van Eeghenstraat wordt hersteld en de rust daar weer terugkeert. Het hotel ligt in een woonwijk en de buurtbewoners zijn verontrust en voelen zich onveilig. Het hotel was ten tijde van de explosie druk bezet. Bij de explosie hadden slachtoffers kunnen vallen en de schade die daardoor is opgetreden, is groot. Op de zitting is daar namens de burgemeester nog aan toegevoegd dat de sluiting ook nodig is voor het politieonderzoek.

Het oordeel van de voorzieningenrechter

6. In deze procedure moet de voorzieningenrechter beoordelen of een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) moet worden getroffen omdat de uitkomst van de bezwaarprocedure niet kan worden afgewacht. De voorzieningenrechter weegt daarbij de belangen van beide partijen af. Er is in de regel geen reden om een voorlopige voorziening te treffen als de voorzieningenrechter van oordeel is dat het bestreden besluit rechtmatig is. Het oordeel van de voorzieningenrechter is verder niet bindend voor de rechtbank in een eventuele beroepsprocedure.

De bevoegdheid van de burgemeester

7.1 Op grond van artikel 174 van de Gemeentewet is de burgemeester belast met het toezicht op de voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven. De burgemeester heeft daarnaast de taak om de openbare orde te handhaven. In de artikelen 5:24 en 5:31 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder e, van de APV staat dat de burgemeester bevoegd is om spoedeisende bestuursdwang toe te passen.

[1] Notitie inzake het sluitings- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 (het huidige artikel 2.10 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

7.2 Volgens [redacted] was de burgemeester niet bevoegd om spoedeisende bestuursdwang toe te passen omdat het hotel pas 12 dagen na de explosie is gesloten. De burgemeester had [redacted] een begunstigingstermijn moeten verlenen zodat zij beveiligingsmaatregelen kon treffen.

7.3 De voorzieningenrechter is van oordeel dat het enkele tijdsverloop tussen de explosie, het voornemen tot sluiten en het daadwerkelijk uitvaardigen van het sluitingsbevel niet zo onredelijk lang is geweest dat de burgemeester in redelijkheid niet langer bevoegd was over te gaan tot sluiting. In dit licht is mede van belang dat de politie eerst heeft geprobeerd te achterhalen welk pand doelwit van de explosie was. Dat getuigt juist van zorgvuldige besluitvorming. Pas nadat de politie heeft vastgesteld dat de bewoners van de Korte van Eeghenstraat 6 vooralsnog niet gerelateerd kunnen worden aan de explosie maar dat wel aannemelijk is dat het explosief was gericht op het hotel, heeft de burgemeester tot sluiting kunnen overgegaan zonder het verlenen van een begunstigingstermijn. De verwijzing van [redacted] naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 april 2016 vindt de voorzieningenrechter niet relevant alleen al omdat die zaak niet gaat over een verstoring van de openbare orde.

Is sluiting van het hotel gerechtvaardigd?

8. De voorzieningenrechter stelt voorop dat met de explosie in de Korte van Eeghenstraat op 6 juli 2019 zonder meer sprake was van een ernstige verstoring van de openbare orde. Deze explosie, bezien in samenhang met het eerdere incident met een handgranaat in oktober 2018, rechtvaardigt het uitgangspunt van de burgemeester dat tot sluiting van het hotel voor onbepaalde tijd moet worden overgegaan om deze ernstige verstoring van de openbare orde te herstellen. Het doel van de sluiting is te zorgen voor een periode van rust en het terugkeren van een gevoel van veiligheid voor de omwonenden in de Korte van Eeghenstraat. Daarnaast beoogt de burgemeester een herhaling van verstoringen van de openbare orde te voorkomen. Het standpunt van [redacted] dat zij geen doelwit kan zijn van de aanslag, volgt de voorzieningenrechter niet, gelet op de zich in het dossier bevindende (achtergrond-) informatie van de politie. Hoewel deze informatie geen hard bewijs oplevert dat [redacted] of mensen in haar omgeving banden hebben met personen in criminele kringen, moet de politie hier wel onderzoek naar doen om een inschatting te maken van het risico op herhaling. De burgemeester heeft hiermee de sluiting voldoende gemotiveerd.

Is de sluiting bedoeld als straf?

9. Het betoog van [redacted] dat de sluiting van het hotel is aan te merken als een punitieve maatregel volgt de voorzieningenrechter niet. De sluiting van het hotel door middel van bestuursdwang is een bestuurlijke maatregel en heeft geen bestraffend karakter. Gelet op de doelen van de sluiting van het hotel, is de vraag niet relevant of het [redacted] kan worden verweten dat zich een verstoring van de openbare orde heeft voorgedaan. Of [redacted] kan worden verweten, komt pas aan de orde bij een verzoek om opheffing van de sluiting en zal moeten blijken uit het politieonderzoek. Ook komt dan pas aan de orde het aanbod van [redacted] om in overleg met de burgemeester maatregelen te treffen om het risico op herhaling te voorkomen.

Heeft de burgemeester de belangen van [redacted] voldoende meegewogen?

10.1 Volgens [redacted] is sprake van een onevenredige belangenafweging. Haar belangen zijn niet meegewogen bij de totstandkoming van het bestreden besluit. [redacted] runt het hotel al 32 jaar zonder problemen. Ook zal sluiting van het hotel leiden tot financiële problemen en tot faillissement en ontslag van personeel.

10.2 De voorzieningenrechter is van oordeel dat de burgemeester voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van [redacted] en dat zij voldoende heeft gemotiveerd waarom het belang van de openbare orde in dit geval zwaarder weegt dan haar belang bij het geopend blijven van het hotel. Dat [redacted] vreest voor faillissement heeft zij niet onderbouwd.

Conclusie

11.1 Op grond van het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat de sluiting van het hotel voor onbepaalde tijd niet disproportioneel is en dat de burgemeester die sluiting voldoende heeft gemotiveerd. De voorzieningenrechter verwacht dan ook dat het sluitingsbevel in bezwaar stand zal houden. Daarom ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen. Dit betekent dat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

11.2 Er is geen reden om de burgemeester te veroordelen in de proceskosten of te bepalen dat het griffierecht aan [redacted] wordt vergoed door de burgemeester.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr [redacted] voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. [redacted] griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 29 juli 2019.

[redacted]

voorzien [redacted]

Afschrift verzonden aan partijen op: 29 JUL 2019

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat geen (hoger) beroep open.

Voor kopie conform,
de griffier van de Arrondissements
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 5

Gemeente
Amsterdam

Aanwijzingsbesluit vergunningsplicht voor het exploiteren van een hotel in het pand Korte van Eeghenstraat 8, gemeente Amsterdam

De burgemeester van Amsterdam

Gelet op:

- Artikel 2.16A van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV);
- De bestuurlijke rapportage van politie d.d. 12 juli 2019;

Overweegt dat:

de burgemeester op grond van artikel 2.16A van de APV een gebied, straat of gebouw kan aanwijzen waarin het verboden is zonder vergunning als bedoeld in artikel 3.64 van de APV bepaalde categorieën bedrijfsmatige activiteiten uit te oefenen die naar haar oordeel de openbare orde verstoren, het woon- en leefklimaat aantasten of anderszins ondermijning veroorzaken;

in de onmiddellijke nabijheid van het pand Korte van Eeghenstraat 8 twee maal een explosief is geplaatst, namelijk op 24 oktober 2018 en 6 juli 2019;

het explosief op 6 juli 2019 ook daadwerkelijk is afgegaan, wat heeft geleid tot veel schade en onrust in de omgeving;

in de bestuurlijke rapportage een link wordt gelegd tussen de exploitatie van het hotel en de geplaatste explosieven;

het geen betoog behoeft dat door dergelijk excessief geweld de openbare orde ernstig wordt verstoord, hetgeen ook blijkt dat de voortdurende onrust in de omgeving;

met het besluit om de bedrijfsmatige activiteiten in het pand vergunningplichtig te maken toezicht en handhaving op de exploitatie mogelijk worden;

brengt ter algemene kennis dat zij op 22 november 2019 heeft besloten:

A) Het pand Korte van Eeghenstraat 8, kadastraal bekend als ASD17U02319G0000, aan te wijzen als pand waarin het exploiteren van een hotel niet is toegestaan zonder te beschikken over een vergunning als bedoeld in artikel 3.64 APV.
B) De termijn als bedoeld in artikel 3.69 van de APV waarop de vergunningplicht in werking treedt voor bedrijfsmatige activiteiten die op het tijdstip van de aanwijzing reeds worden uitgeoefend, vast te stellen op direct.
C) De Wet Bibob van toepassing is op de vergunningsaanvraag.
D) Dit besluit in werking te laten treden op de dag na die van bekendmaking.

22 november 2019,

[redacted]
Burgemeester van Amsterdam voornoemd,

Femke Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan: uw naam, adres, woonplaats, telefoonnummer, de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening, het kenmerknummer van dit besluit en de reden waarom u bezwaar maakt. Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar: De burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 6

Gemeente Amsterdam

Ons kenmerk: ZOOV 19-2997-uit-19-842

Besluit tot afwijzing heropening

DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM,

De heer [redacted] heeft, namens de eigenaar mevrouw [redacted] verzocht om de sluiting van het pand Hotel Parkview gevestigd aan de Korte Van Eeghenstraat 8 in Amsterdam op te heffen.

Mijn overwegingen
Op 18 juli 2019 heb ik op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening, de sluiting bevolen van Hotel Parkview aan de Korte Van Eeghenstraat 8 in Amsterdam. Aanleiding hiervoor was het afgaan van een explosief naast de deur van het hotel, in combinatie met de vondst van een handgranaat enige maanden eerder voor de deur van het hotel.

Op 2 september 2019 heeft een heropeningsgesprek plaatsgevonden, waarin de eigenaresse heeft aangegeven bereid te zijn maatregelen te treffen in de vorm van het aanstellen van een nachtportier die 's nachts rondes loopt, uitbreiding van de verlichting en eventuele wijziging van de bij de bedrijfsvoering betrokken personen. Vervolgens heeft op 5 november 2019 een gesprek plaatsgevonden over de mogelijkheid op grond van artikel 2.16A APV een vergunningsplicht in te stellen voor de bedrijfsmatige activiteiten in het pand.

Op 22 november 2019 heb ik het besluit genomen het pand Korte Van Eeghenstraat 8 aan te wijzen als pand waarin het verboden is zonder vergunning als bedoeld in artikel 3.64 van de APV een hotel te exploiteren. Dat betekent dat het exploiteren van een hotel niet is toegestaan zonder door mij verstrekte vergunning. Op grond van artikel 3.69 APV stel ik de termijn voor het ingaan van de vergunningplicht op direct. Dit betekent dat het hotel pas weer geëxploiteerd mag worden nadat een vergunning als bedoeld in artikel 3.64 APV door mij is verleend, en onder de voorwaarden zoals verbonden aan een eventueel te verlenen vergunning.

De aanvraag voor een dergelijke vergunning zal getoetst worden aan het woon- en leefklimaat en de impact op de openbare orde. Met een besluit over eventuele heropening wil ik niet vooruitlopen op deze toets. Daarnaast heeft de politie mij op 30 september 2019 nog laten weten dat het onderzoek naar de toedracht van de geplaatste explosieven nog loopt.

Besluit
Ik besluit om de sluiting van de Korte Van Eeghenstraat 8 vooralsnog niet op te heffen. Indien er meer duidelijkheid is over de toetsing in het kader van de aan te vragen vergunning op grond van artikel 3.64 APV en over het verloop van het politieonderzoek kan een nieuwe beoordeling plaatsvinden.

Ik stuur een afschrift van dit besluit naar de politie en de voorzitter van het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid.

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam, 2 - 12 - 2019

[redacted] F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken

Postbus 202

1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht

Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 7

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 24 februari 2020 10:19
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@live.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; gemeente Amsterdam - [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: verlengen beslistermijn Korte van Eeghenstraat 8 - Parkview

Geachte mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted]

Aangezien mij niet meer duidelijk is wie verantwoordelijk is waarvoor richt ik mijn mail aan beiden. Mevrouw [redacted] heeft me immers meegedeeld dat vrijwel alles via de centrale stad verloopt en ze beperkt op de hoogte is.

Naar aanleiding van onderstaande ben ik benieuwd hoe de buurtbijeenkomst is verlopen en wat de gemeente exact heeft meegedeeld over het verloop van de vergunningprocedure en het onderzoek van de politie. Tevens zie ik de zienswijzen die zijn ingediend graag tegemoet. U gaf eerder aan dat ik die vorige week al zou ontvangen. Deze heb ik ondanks uw toezegging nog niet ontvangen.

Tijdens ons telefoongesprek gaf u (mevrouw [redacted]) ook aan dat het stadsdeel er alles aan doet om de vergunningaanvraag alsnog zo spoedig mogelijk af te ronden en dit niet hoeft te betekenen dat uiterlijk 2 april een besluit genomen gaat worden. In alle redelijkheid verzoek ik u mij te informeren over wat we kunnen verwachten en of we mogelijk een bijdrage kunnen leveren om dit proces te bespoedigen. Zoals aangegeven hadden we graag bij de buurtbijeenkomst willen zijn om ook na te gaan of we een verklaring kunnen geven of bijdrage hadden kunnen leveren om de bezwaren weg te nemen. We zijn dan ook benieuwd wat de strekking is van de bezwaren van de buurtbewoners en in hoeverre ons lid hier invloed op uit kan oefenen of het een en ander te verwijten is.

Ik verneem graag per omgaande van u.

Met gastvrije groet,

[redacted]
Koninklijke Horeca Nederland

M: 06-[redacted]
[redacted]@khn.nl
www.khn.nl/amsterdam

Volg KHN:
Amstel 138, 1017 AD Amsterdam

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 13 februari 2020 14:37
Aan: [redacted]@khn.nl>
CC: [redacted]@live.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: verlengen beslistermijn Korte van Eeghenstraat 8 - Parkview

Geachte mevrouw [redacted]

Naar aanleiding van onderstaande email heb ik vandaag telefonisch contact met u gehad. Zoals door u verzocht nu ook per email.

Op verzoek van de bewoners is door de gemeente Amsterdam een bewonersbijeenkomst georganiseerd. De vraag om deze bijeenkomst lag bij de bewoners. Het initiatief en vervolgens de organisatie ligt bij de gemeente Amsterdam. De bewoners zullen hun zienswijze toelichten en vragen omtrent de vergunningprocedure zullen worden beantwoord. Het is het uitdrukkelijke verzoek van bewoners hun zienswijze te willen toelichten zonder dat de aanvrager of een afgevaardigde van de aanvrager daarbij aanwezig is.

Op grond van de Awb en de APV kunnen wij ten alle tijden een aanvraag verlengen. Dit gebeurt dan ook (helaas) met enkele regelmaat. De aanvraag voor deze hotelvergunning is voor ons echter dusdanig complex, gelet op het aantal zienswijzen, gelet op het feit dat dit in Amsterdam het eerste hotel is met een vergunningplicht, gelet op het onderzoek bij het CBB dat nog niet volledig is afgerond, dat het ons inziens de verlenging meer dan rechtvaardigt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afd. Vergunningen Toezicht en Handhaving
Stadsdeel Zuid
Gemeente Amsterdam

M. 06[redacted]
E. [redacted]@amsterdam.nl
Bezoekadres: President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Postadres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@khn.nl]
Verzonden: woensdag 12 februari 2020 00:06
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: verlengen beslistermijn Korte van Eeghenstraat 8 - Parkview

Geachte mevrouw [redacted]

Dank voor uw snelle reactie en toezegging om de geanonimiseerde zienswijzen toe te sturen. Ik zie ze graag z.s.m. tegemoet.

Los van de formele kant, doe ik een beroep op uw morele verantwoordelijkheid om nader te motiveren wat er nu nog zo complex is in dit dossier. De politie heeft al geruime tijd geleden het onderzoek afgerond, verklaart dat ons lid niets te verwijten valt, er zijn geen aanvullende vragen en ook is enkele weken geleden aangegeven dat er geen noodzaak is om het LBB in te schakelen. Tevens zijn er al 12 weken verstreken sinds de vergunningaanvraag is ingediend en is het bedrijf al 8 maanden gesloten. Ons lid is ten einde raad en begrijpt er niets meer van.

Uw uitleg dat bijeenkomst op verzoek van de buurtbewoners zelf is georganiseerd, komt niet overeen met de berichtgeving die we van uw collega, mevrouw [redacted] hieromtrent hebben ontvangen. In meerdere e-mailberichten en ook telefoongesprekken geeft ze aan dat de gemeente voornemens is en een bijeenkomst voor buurtbewoners te organiseren en de gemeente hiertoe het initiatief heeft genomen. Uiteindelijk blijkt ook dat deze bijeenkomst door de gemeente is georganiseerd en gepland op 13 februari 2020.

Zie onderstaande een paar berichten hierover van mevrouw [redacted] aan mij gericht. Dit is niet uitputtend er zijn nog meer berichten waaruit blijkt dat de gemeente het initiatief heeft genomen.

Daarnaast hebben we het gehad over het organiseren van een bewonersbijeenkomst. Vooralsnog wordt er voor gekozen om de buurt per brief te informeren over de laatste ontwikkelingen en de bewoners die zich actief gemeld hebben uit te nodigen voor een gesprek in januari, waarbij het voorstel is dat u namens de exploitant een deel van het gesprek aanwezig bent. Er is nog geen concrete datum voor dit gesprek, we zullen eerst bij de bewoners nagaan of hier behoefte aan is.

Ten aanzien van de bespreking met een aantal bewoners op 13 februari aanstaande heeft een aantal bewoners bezwaren geuit tegen de aanwezigheid van (een vertegenwoordiging) van hotel Parkview. Wij zullen die bespreking daarom beperken tot de bewoners.

Ik vraag me dan ook af of u goed geïnformeerd bent. Ik kan niet anders concluderen op basis van de gegevens die tot mijn beschikking zijn gekomen dat u initiatiefnemer bent van de buurtbijeenkomst. Ik ben dan ook van mening dat het uw morele plicht is ook de andere partij in dit dossier en alle direct belanghebbenden uit te nodigen. Er wordt immers over mevrouw [redacted] haar bedrijf en haar vergunningaanvraag gesproken en zoals eerder gezegd ontneemt u haar de kans om ook een bijdrage te leveren aan mogelijke oplossingen omtrent de bezwaren van bewoners m.b.t. haar vergunningaanvraag en mogelijke heropening. Er zijn nooit incidenten of voorvallen geweest met buurtbewoners die rechtvaardigen dat buurtbewoners kunnen verlangen van de gemeente om ons lid buiten te sluiten van de buurtbijeenkomst. Ik kan u ook garanderen dat u geen emotionele en of provocerende reactie vanuit onze zijde hoeft te verwachten. Om tegemoet te komen aan het voorstel van de bewoners hebben we er geen bezwaar tegen om niet de gehele bijeenkomst bij te wonen en de bewoners zich vrij kunnen voelen om alles met de gemeente te bespreken.

Ik ga er vanuit dat u mij uiterlijk morgen kunt berichten of wij alsnog a.s. donderdag aanwezig kunnen zijn bij de bijeenkomst en waar en hoe laat deze plaatsvindt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

M: 06 – [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 15:34
Aan: [redacted]@khn.nl>
Onderwerp: RE: verlengen beslistermijn Korte van Eeghenstraat 8 - Parkview

Geachte mevrouw [redacted]

Bedankt voor uw email.
Mijn excuses voor het niet bereikbaar zijn.

In tegenstelling tot wat u aangeeft zijn wij wel van mening dat de aanvraag dusdanig complex is waardoor wij een langere beslistermijn nodig hebben en de behandeltermijn verlengt is.
De bewoners bijeenkomst is op verzoek van de bewoners zelf georganiseerd. Het is hun uitdrukkelijke wens dat de exploitant of diens afgevaardigde daarbij niet aanwezig is omdat zij zich anders niet vrij voelen in hun communicatie naar ons toe.

Tot slot kunnen wij u aangeven dat wij naar verwachting volgende week de geanonimiseerde zienswijzen kunnen toesturen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Afd. Vergunningen Toezicht en Handhaving

Stadsdeel Zuid
Gemeente Amsterdam

M. 06 [redacted]
E. [redacted]@amsterdam.nl
Bezoekadres: President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Postadres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@khn.nl]
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 09:42
Aan: [redacted]@amsterdam.nl; [redacted]
Onderwerp: RE: verlengen beslistermijn Korte van Eeghenstraat 8 - Parkview

Geachte mevrouw [redacted] en [redacted]

In aanvulling op onderstaande zou ik ook graag, namens ons lid, een kopie van alle zienswijzen ontvangen die m.b.t. de vergunningaanvraag Korte van Eeghenstraat 8 zijn ingediend, ontvangen. Indien nodig kunt u dit verzoek beschouwen als een WOB-verzoek.

B.v.d.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Koninklijke Horeca Nederland

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 08:35
Aan: [redacted]@amsterdam.nl' <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl' [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl' <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@live.nl>
Onderwerp: verlengen beslistermijn Korte van Eeghenstraat 8 - Parkview

Geachte mevrouw [redacted] en [redacted]

Ondanks herhaaldelijke pogingen van mijn zijde was u niet telefonische bereikbaar, vandaar dat ik u per e-mail bericht.

Namens ons lid, mevrouw [redacted] van hotel Parkview vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Ze is ernstig teleurgesteld in het feit dat u de beslistermijn hebt verlengd. Op 21 november 2019 is immers al een zeer complete vergunningaanvraag ingediend. We gaan er vanuit dat u als vergunningverlener vanaf het begin betrokken bent bij dit dossier en dus ook ruimschoots de tijd heeft gehad om het een en ander te beoordelen. U geeft aan de beslistermijn met nog eens 8 weken op te schorten, omdat de vergunningaanvraag complex zou zijn er zienswijzen zijn ingediend. Hoezo complex, er is aangegeven dat het Landelijke Bibob Bureau niet ingeschakeld hoeft te worden, alle vragen zijn beantwoord en konden direct beantwoord worden. De onderneming is gefinancierd met vreemd vermogen en alleen d.m.v. bancaire financiering. Ook over de verbouwingen is een goede uitleg gegeven en aangetoond dat deze zijn gefinancierd door de bank. Graag vernemen we wat er nog complex is en waar u nu nog op wacht.

Dat 30 bewoners die een gezamenlijke zienswijze in hebben gediend werd door mevrouw [redacted] afgedaan als niet uitgebreid en formeel niet ter zake doende. Bezwaar en beroep tegen deze vergunning is immers niet mogelijk en ze gaf te kennen dat de belangen van de ondernemer zwaarwegender worden ten opzichte van de openbare orde naarmate de sluiting langer duurt. Dat blijkt ook uit jurisprudentie. Vanaf het begin is bekend dat bewoners kritisch zijn m.b.t. heropening. Hen is immers nog steeds niets meegedeeld over het politieonderzoek en ze denken dat mevrouw [redacted] verdachte is. Eind november bericht mevrouw [redacted] dat de gemeente, stadsdeel Zuid, er gemakshalve voor zal kiezen om een buurtbijeenkomst te beleggen. Hier zou mevrouw [redacted] en/of haar afgevaardigde ook voor

uitgenodigd worden. Uiteindelijk vernemen we eind december dat deze bijeenkomst 13 februari (een week na het eindigen van de eerste beslistermijn) plaatsvindt en recent vernemen we dat we niet langer welkom zijn, omdat de buren de aanwezigheid niet op prijs stellen.
In het kader van transparantie en openbaarheid heeft ons lid er recht op te weten hoe de gemeente de bewoners gaat informeren en de gemeente ontneemt mevrouw [redacted] het recht om mee te denken in oplossingen om de bewoners mogelijk gerust te stellen. Nog nooit heeft zich in het bestaansrecht van dit hotel incidenten voorgedaan of is er sprake geweest van overlast voor de buren. Mevrouw [redacted] heeft er altijd alles aan gedaan om haar gasten rustig te ontvangen en te laten vertrekken. Tevens heeft ze altijd toezicht gehouden op de directe omgeving en alles schoon te houden. Het bedrijf is voorzien van camera's en het bedrijf is 24/7 bemand en aanspreekbaar.

Resumerend verzoeken wij u aan te geven waarom u de vergunningaanvraag als complex ervaart en wat nu nog nodig is om een eindoordeel te vormen. Tevens vragen ik u namens ons lid, toegang tot de buurtbijeenkomst op 13 februari a.s., aangezien anders niet transparant is hoe u de buurtbewoners informeert en zij wordt belemmerd om mee te denken in oplossingen om de onrust bij bewoners weg te nemen. Ik verneem graag uiterlijk vandaag, 11 februari a.s. hoe laat en waar de bijeenkomst plaats zal vinden en of ik word toegelaten als enige afgevaardigde van hotel Parkview.

Tevens wil ik u attenderen op het feit dat het politieonderzoek eind november al is afgesloten. Conclusie op basis van het politieonderzoek is dat de ondernemer geen enkele blaam treft (check de uitkomsten van het politieonderzoek en zie de recente correspondentie tussen de politie en mevrouw [redacted] onderaan dit bericht). De gemeente heeft ook ruimschoots de tijd gehad en genomen om de vergunning te beoordelen. Mocht de buurtbijeenkomst van 13 februari van invloed zijn om de beslistermijn op te schorten dan is dit wel erg onhandig gepland en nalatig. Eind november is immers al bekend dat er een buurtbijeenkomst gepland zou worden. Dit had ook binnen de eerste beslistermijn gepland kunnen worden.

Los van de formele kant, voldoet de handelswijze in dit dossier allerminst aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er is toegezegd dat deze vergunningaanvraag voortvarend opgepakt zal worden. Op basis van de feitelijke omstandigheden zal iedereen moeten bekennen dat daar absoluut geen sprake van is. Dit is in strijd met het vertrouwensbeginsel en de rechtszekerheid.

Daar komt nog bij dat de ondernemer in een zeer lastig parket zit en afhankelijk is van de gemeente als het gaat om het verkrijgen van de vergunning. Dat levert dus een ongelijke positie op en de gemeente dit kennelijk totaal niet deert. Zo langzamerhand vraag ik me oprecht af waarom er geen enkele intrinsieke motivatie is en morele noodzaak voelt om (goedwillende) burgers, tevens slachtoffer, met een enorm probleem ter wille te zijn en voor/met hun constructief aan de slag te gaan. U zult zich wellicht afvragen waarom ons lid geen procedure start, maar ze heeft angst dat daarmee haar vergunningaanvraag niet sneller behandeld gaat worden, en ze gelooft op basis van haar onschuld en de feiten en omstandigheden dat ze er telkens bijna is en bericht kan ontvangen dat haar zaak weer open kan. Ze is radeloos, slaapt niet meer en is psychisch een wrak. Alles wat ze in al die jaren heeft opgebouwd lijkt nu te verdwijnen, zonder dat ze daar schuldig aan is of invloed op kan uitoefenen. Elke dag telt voor haar en we verzoeken dan ook spoedig een besluit te nemen op de vergunningaanvraag.

Mocht u mij telefonisch willen spreken, stuur me dan een app dan bel ik u terug. Ik zit de rest van de dag namelijk in overleg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Amsterdam
M: 06 [redacted]

Bijlage: correspondentie van 23 januari jl. tussen mevrouw [redacted] en de heer [redacted] van de Politie Amsterdam

Van: [redacted]@politie.nl>
Datum: 23 januari 2020 om 12:55:07 CET
Aan: [redacted]@live.nl" [redacted]@live.nl>
Onderwerp: Onderzoek explosie Korte van Eeghenstraat

Geachte mw. [redacted]

Op 6 juli 2019 is er een onderzoek gestart naar aanleiding van de explosie op de Korte van Eeghenstraat te Amsterdam. Het is niet gelukt de identiteit van de persoon die het explosief heeft geplaatst en tot ontploffing heeft gebracht te achterhalen. In overleg met justitie is het onderzoek afgesloten. Mocht er op een later moment nieuwe informatie binnenkomen dan kan dit aanleiding zijn om het onderzoek weer te openen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Politie | Eenheid Amsterdam | Districtsrecherche Zuid | Team C
Van Leijenberghlaan 15 1082 GC Amsterdam
T 088-169[redacted]
M 06-[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 8

Gemeente Amsterdam
Aan de burgemeester mevrouw F. Halsema
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 10 februari, 2020

Onderwerp: sluiting hotel Pakview, van Eeghenstraat 8

Geachte mevrouw Halsema,

Graag vraag ik uw aandacht voor het dossier Parkview, van Eeghenstraat 8. Ik ervaar op dit moment zoveel onnodige en onredelijke vertraging in het dossier, dat ik u wil vragen om na te gaan of dit bespoedigd kan worden. De eigenaresse, ons lid, mevrouw [redacted] is immers ook slachtoffer.

Uw medewerker, mevrouw [redacted] heeft me verzekerd dat u regelmatig omtrent dit dossier geïnformeerd wordt. Onderstaand geef ik de belangrijkste bevindingen weer.

1. Het bedrijf is inmiddels bijna 8 maanden gesloten.
2. Op 22 november 2019, ruim vier maanden na de sluiting, volgt pas een aanwijzingsbesluit voor de vergunningplicht op basis van de APV.
3. Kort voor 22 november heeft de politie in de persoon van [redacted] al laten weten dat het onderzoek dossier gesloten wordt, omdat er geen aanwijzingen zijn gevonden van daders en er ook geen verdachtmakingen of verwijten zijn aan het adres van mevrouw [redacted] Er is zelfs meegedeeld dat ook de politie niet heeft kunnen vaststellen over de handgranaat wel voor het hotel bedoeld is geweest.
4. Het is bijzonder dat niet eerder is bedacht dat er een aanwijzingsbesluit genomen moest worden en dit pas na 4 maanden sluiting is ingesteld. Mede gelet op het feit dat u heeft bepaald dat de uitkomst van dit vergunning traject afgewacht moet worden, alvorens een besluit tot heropening genomen zal worden.
5. Er is ons verzekerd dat het dossier voortvarend opgepakt wordt en de betrokken ambtenaren dit dossier voorrang zullen geven, mede gelet op het lastige parket waar mevrouw [redacted] zich in bevindt. Er zijn immers al maanden geen inkomsten meer en de kosten stapelen zich op.
6. Van een spoedige behandeling en beoordeling lijkt allerminst sprake te zijn.
7. Ondanks dat er geen bedrijfsplan, conform het aanwijzingsbesluit en de aangeleverde formulieren wordt gevraagd, krijgen we drie weken na het indienen van de vergunningaanvraag en alle gevraagde stukken het verzoek om een bedrijfsplan in te dienen.

www.khn.nl

KHN Amsterdam
Amstel 138
1017 AD Amsterdam
T 020 6274065
F 020-6269265
amsterdam@khn.nl

De beslistermijn gaat dan pas drie weken later in. Niet 21 november, maar pas 12 december 2019 en eindigt dus op 5 februari 2020.

8. Mevrouw [redacted] bericht op 12 december dat er een Bibob toets zal plaatsvinden, een financieel expert ingeschakeld wordt en bij partners informatie opgevraagd wordt.
9. Na herhaaldelijk aandringen vernemen we op 20 december voor het eerst aanvullende vragen. Het merendeel van de vragen is uit de reeds toegezonden stukken te halen en getuigt van weinig verdieping van uw experts in het dossier. Uiteraard worden de antwoorden per omgaande aangeleverd.
10. Mevrouw [redacted] geeft aan dat de aanvraag compleet is en dat de aangeleverde stukken worden beoordeeld door de vergunningverlener.
11. 14 januari krijgen we, nadat we aangeven 'not amused' te zijn over de beperkte berichtgeving en trage behandeling, aanvullende vragen. Betreurenswaardig is dat dit vragen zijn die geen betrekking hebben op de extra aangeleverde informatie, maar nieuwe typen vragen zijn op basis van de informatie die op 21 november 2019 al is aangeleverd. Ook deze vragen worden per omgaande beantwoord. We bieden aan om in een gesprek het een en ander toe te lichten om te voorkomen dat er telkens vragen gesteld blijven worden.
12. Op 28 januari vindt dit gesprek uiteindelijk plaats met mevrouw [redacted] en haar financieel expert. Alle vragen kunnen ter plekke beantwoord worden door mevrouw [redacted] en haar boekhouder, de heer [redacted] Er is ons verzekerd dat er geen aanvullende vragen zijn en men spoedig zal beslissen. We vragen of hier dan eindelijk enige voortvarendheid in getoond kan worden, omdat de beslistermijn immers op 5 februari eindigt. Daar waren de dames zich niet eens van bewust.
13. We hebben schriftelijk verzocht en aangedrongen om binnen de beslistermijn een besluit te nemen.
14. Uiteindelijk krijgen we op 30 januari een bericht van het stadsdeel dat men de beslistermijn met nog eens 8 weken opschort, omdat de vergunningaanvraag complex zou zijn er zienswijzen zijn ingediend. Hoezo complex, er is aangegeven dat het Landelijke Bibob Bureau niet ingeschakeld hoeft te worden, alle vragen zijn beantwoord en konden direct beantwoord worden. De onderneming is gefinancierd met vreemd vermogen en alleen d.m.v. bancaire financiering. Ook over de verbouwingen is een goede uitleg gegeven en aangetoond dat deze zijn gefinancierd door de bank. Dat 30 bewoners een gezamenlijke zienswijze in hebben gediend werd door mevrouw [redacted] afgedaan als niet uitgebreid en formeel niet ter zake doende. Bezwaar en beroep tegen deze vergunning is immers niet mogelijk en ze gaf te kennen dat de belangen van de ondernemer zwaarwegender worden ten opzichte van de openbare orde naarmate de sluiting langer duurt. Dat blijkt ook uit jurisprudentie. Vanaf het begin is bekend dat bewoners kritisch zijn m.b.t. heropening. Hen is immers nog steeds niets meegedeeld over het politieonderzoek en ze denken dat mevrouw [redacted] verdachte is. Eind november bericht mevrouw [redacted] dat de gemeente er gemakshalve voor zal kiezen om een buurtbijeenkomst te beleggen. Hier zou mevrouw [redacted] of haar afgevaardigde ook voor uitgenodigd worden. Uiteindelijk vernemen we eind december dat deze bijeenkomst 13

februari plaatsvindt en recent vernemen we dat we niet langer welkom zijn, omdat de buren de aanwezigheid niet op prijs stellen.

In het kader van transparantie en openbaarheid heeft ons lid er recht op te weten hoe de gemeente de bewoners gaat informeren en de gemeente ontneemt mevrouw [redacted] het recht om mee te denken in oplossingen om de bewoners mogelijk gerust te stellen. Nog nooit heeft zich in het bestaansrecht van dit hotel incidenten voorgedaan of is er sprake geweest van overlast voor de buren. Mevrouw [redacted] heeft er altijd alles aan gedaan om haar gasten rustig te ontvangen en te laten vertrekken uit haar inrichting. Tevens heeft ze altijd toezicht gehouden op de directe omgeving en alles schoon te houden. Het stadsdeel is verzocht nadere opheldering te geven over de complexiteit en zienswijzen en verzocht om ook deel te mogen nemen aan de informatiebijeenkomst op 13 februari a.s. Eventueel alleen als toehoorder. Mevrouw [redacted] hoeft ook zelf niet aanwezig te zijn. Als afgevaardigde van haar, zou ik dat kunnen zijn.

15. Nog langer sluiting van hotel Parkview lijkt zo langzamerhand disproportioneel . Het bedrijf is bijna 8 maanden gesloten en er valt de ondernemer geen enkele blaam te treffen (check de uitkomsten van het politieonderzoek en zie de recente correspondentie tussen de politie en mevrouw [redacted] in de bijlage). De gemeente heeft ook ruimschoots de tijd gehad en genomen om de vergunning te beoordelen. Mocht de buurtbijeenkomst van 13 februari van invloed zijn om de beslistermijn op te schorten dan is dit wel erg onhandig gepland en nalatig. Eind november is immers al bekend dat er een buurtbijeenkomst gepland zou worden.

Los van de formele kant, voldoet de handelswijze in dit dossier allerminst aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er is toegezegd dat deze vergunningaanvraag voortvarend opgepakt zal worden. Op basis van de feitelijke omstandigheden zal iedereen moeten bekennen dat daar absoluut geen sprake van is. Dit is in strijd met het vertrouwensbeginsel en de rechtszekerheid.

Daar komt nog bij dat de ondernemer in een zeer lastig parket zit en afhankelijk is van de gemeente als het gaat om het verkrijgen van de vergunning. Dat levert dus een ongelijke positie op en de gemeente dit kennelijk totaal niet deert. Zo langzamerhand vraag ik me oprecht af waarom er geen enkele intrinsieke motivatie is en morele noodzaak voelt om (goedwillende) burgers, tevens slachtoffer, met een enorm probleem ter wille te zijn en voor/met hun constructief aan de slag te gaan. U zult zich wellicht afvragen waarom ons lid geen procedure start, maar ze heeft angst dat daarmee haar vergunningaanvraag niet sneller behandeld gaat worden, en ze gelooft op basis van haar onschuld en de feiten en omstandigheden dat ze er telkens bijna is en bericht kan ontvangen dat haar zaak weer open kan. Ze is radeloos, slaapt niet meer en is psychisch een wrak. Alles wat ze in al die jaren heeft opgebouwd lijkt nu te verdwijnen, zonder dat ze daar schuldig aan is of invloed op kan uitoefenen.

We vragen u nu spoed te zetten achter de afhandeling van dit dossier en ook een menselijke kant te tonen. In een latere fase bespreek ik ook graag hoe we dit soort trajecten in de toekomst anders kunnen doen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage: correspondentie van 23 januari jl. tussen mevrouw Hardoar en de heer Peters van de Politie Amsterdam

Van: [redacted]@politie.nl>
Datum: 23 januari 2020 om 12:55:07 CET
Aan: [redacted]@live.nl" [redacted]@live.nl>
Onderwerp: Onderzoek explosie Korte van Eeghenstraat

Geachte mw. [redacted]

Op 6 juli 2019 is er een onderzoek gestart naar aanleiding van de explosie op de Korte van Eeghenstraat te Amsterdam. Het is niet gelukt de identiteit van de persoon die het explosief heeft geplaatst en tot ontploffing heeft gebracht te achterhalen. In overleg met justitie is het onderzoek afgesloten. Mocht er op een later moment nieuwe informatie binnenkomen dan kan dit aanleiding zijn om het onderzoek weer te openen.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Politie | Eenheid Amsterdam | Districtsrecherche Zuid | Team C
Van Leijenberghlaan 15 1082 GC Amsterdam
T 088-169[redacted]
M 06[redacted]

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 9

Van [redacted]
Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 08:20
Aan: [redacted]@amsterdam.nl
CC: [redacted]@live.nl>; [redacted]@horeca-maatwerk.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]msterdam.nl>
Onderwerp: hotel parkview

Geachte heer Capel,
Ik verzoek u vriendelijk toch dringend haast te maken met de vergunningverlening van hotel Parkview.
Het bedrijf verkeerd inmiddels in zware nood, kan niet meer aan de betalingsverplichtingen voldoen en de schuldeisers leggen steeds meer druk op. Tot voor kort kon ze nog wat betalingen doen, vanwege de winst uit haar andere hotelexploitatie, maar door het Coronavirus wordt hier nu ook bijna geen omzet meer gemaakt. Ik sluit een faillissement niet uit.

De ambtenaren hebben verzekerd dat er zo spoedig mogelijk gehandeld zou worden in dit dossier, maar daar lijkt met het verlengen van een beslistermijn en het beleggen van een buurtbijeenkomst buiten de eerste beslistermijn geen sprake van te zijn. Ook nadert het einde van de tweede beslistermijn alweer en hebben we niets vernomen. Het is ook alweer een maand geleden dat de buurtbijeenkomst is geweest. . Ik lees ook dat de bewoners veel eerder een bijeenkomst hadden verwacht. Ik ben van mening dat ons lid extra zwaar gedupeerd wordt door onhandig en traag handelen en een zeer onhandige planning van alle processen. Gedeeltelijk is dat uw stadsdeel te verwijten ook gedeeltelijk de afdeling OOV.

Het is alweer meer dan twee maand geleden dat we vernamen dat er n.a.v. het Bibobproces geen nadere vragen zijn, er geen aanleiding is om het landelijke bureua Bibob in te schakelen. De hele structuur is ook transparant. Er zijn alleen bancaire leningen. Ook is het onderzoek door de politie al sinds november gesloten. Ook vorige week heeft [redacted]an de politie ons nog bevestigd dat het onderzoek nog steeds gesloten is, ons lid niets te verwijten valt, het niet vast is komen te staan dat de handgranaat die zelfs in een andere portiek lag voor ons lid bedoeld was. Het bedrijf is inmiddels bijna 9 maanden gesloten en 5 maanden geleden is het aanwijzingsbesluit tot vergunningverlening al genomen en op 22 november 2019 is de vergunningaanvraag ingediend. Kans op herhaling gericht op ons lid lijkt uitgesloten. Er is immers niets meer gebeurd en er zijn ook geen acties gericht tegen het andere hotel van ons lid.

Het lijkt me dat u voldoende tijd heeft gehad om een goede afweging te maken en een besluit kan nemen.
We zien uw besluit dan ook graag per omgaande tegemoet. Elke dag telt en ons lid is radeloos.

Met gastvrije groet,

[redacted]
Koninklijke Horeca Nederland

M: 06-[redacted]
[redacted]@khn.nl

www.khn.nl/amsterdam

Volg KHN:
Amstel 138, 1017 AD Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 4 maart 2020 00:30
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]amsterdam.nl>
CC: [redacted]@live.nl> [redacted]@horeca-maatwerk.nl>
Onderwerp: RE: Verslag bewonersbijeenkomst

Geachte geadresseerden,
WE hebben kennis genomen van het verslag en de geanonimiseerde zienswijze. Ondanks dat een aantal uitspraken opmerkelijk zijn, naar onze mening niet overeen komen met de feitelijke situatie en ook niet altijd conform de geldende wet en regelgeving zijn, ga ik hier vooralsnog niet op in. We behouden ons het recht voor om dit in een latere fase wel te doen.

Ik wil graag benadrukken dat ons lid al eerder te kennen heeft gegeven alles in het werk wil stellen om een positieve bijdrage te leveren om de heropening van haar hotel te bespoedigen. Ondanks dat niet is vast komen te staan dat de handgranaten voor haar bedrijf of voor haar persoonlijk bestemd waren, is zij graag bereid om met u na te gaan of er extra maatregelen vanuit haar zijde nodig zijn om de veiligheid te optimaliseren. In eerdere soortgelijke casussen is met een afvaardiging van OOV afgestemd dat extra maatregelen niet nodig waren, omdat de gemeente en politie van mening waren dat een handgranaat vrijwel nooit voorkomen kan worden door extra veiligheidsmaatregelen. Ook eerder hebben we gevraagd of extra maatregelen, naast de vele camera's, 24/7 aanwezige 'wakkere' nachtportier gewenst is. Het spreekt uiteraard voor zich dat ons lid (en haar medewerkers) extra alert zullen zijn en bij bijzondere signalen direct contact zullen zoeken met de autoriteiten . Desondanks vragen wij u samen met ons na te gaan of er extra maatregelen gewenst zijn. We vernemen graag wanneer nadere afstemming hieromtrent mogelijk is?

Bij voorbaat dank.

Met gastvrije groet,

[redacted]
Koninklijke Horeca Nederland
M: 06-[redacted]
[redacted]@khn.nl
www.khn.nl/amsterdam

Volg KHN:
Amstel 138, 1017 AD Amsterdam

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 2 maart 2020 16:54
Aan: [redacted]@khn.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Verslag bewonersbijeenkomst

Geachte mevrouw [redacted]

Bijgaand doe ik u het verslag van de bewonersbijeenkomst van 13 februari toekomen, zoals dat deze week ook onder de bewoners verspreid zal worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie openbare orde en veiligheid
Bestuur en organisatie

Gemeente Amsterdam

06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1
Aanwezig: ma, di, do, vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 10

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Hotel Park View
Korte Van Eeghenstraat 8
1071 ER AMSTERDAM

Datum 20 maart 2020
Ons kenmerk Z/19/620393
Behandeld door [redacted] medewerker vergunningen APV
horecavergunningen@zuid.amsterdam.nl, 020 25 24413

Onderwerp Notificatie onderzoek Landelijk Bureau Bibob

Geachte mevrouw [redacted]

U hebt 12 december 2019 een aanvraag ingediend voor uw bedrijf Hotel Park View aan de Korte Van Eeghenstraat 8. In deze brief bericht ik u als volgt.

Zoals bekend wordt u aanvraag ook getoetst in het kader van de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: Wet Bibob). Eerder hebben wij u bericht, op basis van de toen beschikbare informatie, geen aanleiding te zien voor een adviesaanvraag bij het landelijk Bureau Bibob (onderdeel van het Ministerie van Justitie en Veiligheid). Op 19 maart 2020 hebben wij echter een advies (OM-tip) ontvangen van de Officier van Justitie ingevolge artikel 26 Wet Bibob. Dit heeft mij doen besluiten om op grond van artikel 7, tweede lid Wet Bibob advies aan te vragen bij het Landelijk Bureau Bibob. Dit betekent voor u dat er een onderzoek zal worden ingesteld naar u dan wel naar uw zakelijke omgeving.

Ingevolge artikel 31 van de Wet Bibob wordt de wettelijke termijn waarbinnen de beschikking genomen moet worden opgeschort. De opschortingstermijn bedraagt acht weken. Het landelijk Bureau Bibob kan op grond van artikel 15 Wet Bibob deze termijn nog eens met vier weken verlengen. Na verloop van deze termijn krijgt u spoedig bericht over het verloop van de procedure.

Voor informatie over de Wet Bibob verwijzen wij u naar de internetsite www.justis.nl/Producten/Bibob. Voor de volledigheid wijzen wij u erop, dat u geen bezwaar kunt maken tegen de beslissing om een advies te vragen aan het landelijk Bureau Bibob.

Na bestudering van het advies van het Landelijk Bureau Bibob wordt u zo spoedig mogelijk op de hoogte gesteld over het verdere verloop van uw aanvraag.

Voor u betekent dit dat u uw hotel, ondanks het verlopen van de termijn van Landelijk Bureau Bibob, gesloten dient te houden totdat er op uw aanvraag is beslist.

Wij vertrouwen erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

[redacted]
medewerker vergunningen APV

(Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend)

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 11

Justis
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 16120 2500 BC Den Haag

***** VERTROUWELIJK *****

Mevrouw [redacted]
[redacted]

Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en Screening
Landelijk Bureau Bibob

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16120
2500 BC Den Haag
www.justis.nl

Contactpersoon
Landelijk Bureau Bibob

T 088 998 2250
F 070 370 4630
bibobadvies@justis.nl

Ons kenmerk
2020/Bibob-2010076/INI

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Datum 18 mei 2020
Onderwerp Aanvullende vragen i.v.m. aanvraag vergunning

Geachte mevrouw [redacted]

Ten aanzien van de vergunningaanvraag voor Hotel Parkview is door de gemeente Amsterdam een Bibob-advies aangevraagd. Hierop is het Landelijk Bureau Bibob (hierna: het Bureau) een onderzoek gestart.

Op grond van artikel 12, vierde lid, van de Wet Bibob is het Bureau bevoegd u te verzoeken om nadere gegevens te verstrekken over de volgende zaken:

I. wie direct of indirect vermogen verschaffen;
II. de wijze van financiering;
III. wie direct en indirect leidinggeven; en
IV. wie direct of indirect zeggenschap uitoefenen.

Om inzicht in deze zaken te verkrijgen stelt het Bureau u de onderstaande vragen, welke u zo volledig mogelijk dient te beantwoorden en te onderbouwen met schriftelijke bewijsstukken. Indien u de gevraagde gegevens niet, niet volledig of niet tijdig verstrekt, kan dit op grond van artikel 4:5, eerste lid, van de Awb er mogelijk toe leiden dat de gemeente Amsterdam uw vergunningaanvraag buiten behandeling stelt.

In de vragen wordt herhaaldelijk om bewijsstukken verzocht. Voor de duidelijkheid merk ik hierbij op dat het uw verantwoordelijkheid is om correcte informatie te verstrekken.
Als u incorrecte gegevens en/of onjuist opgestelde documenten verstrekt, blijven mijn vragen onvoldoende beantwoord. Ook dit kan er mogelijk toe leiden dat de gemeente Amsterdam uw vergunningaanvraag buiten behandeling stelt.

De termijn voor de beantwoording van mijn vragen is tien werkdagen. Dit betekent dat uw antwoord uiterlijk **03 juni 2020** in ons bezit moet zijn.

Voorts merk ik op dat met het stellen van deze aanvullende vragen de adviestermijn van het Bureau en de termijn waarbinnen de gemeente Amsterdam de beschikking dient te geven opschorten (artikelen 15 en 31 van de Wet Bibob). De opschorting gaat in op de dag waarop deze brief aan u is verzonden en eindigt op de dag waarop het Bureau de gegevens van u ontvangt.

www.khn.nl

Koninklijke Horeca Nederland
Postbus 566
3440 AN Woerden
Pelmolenlaan 10
3447 GW Woerden

T 0348 489 489
F 0348 489 400
info@khn.nl

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

1 [redacted] n

2 [redacted] e

Als vermogensverschaffing kwalificeren:

- alle vormen van leningen (bancair, bij familie, bij leveranciers, via crowdfunding, etc.);
- kredietfaciliteiten;
- rekening-courantverhoudingen uit hoofde waarvan een schuld bestaat;
- uitgestelde betalingen;
- nog te betalen bedragen aan uitgetreden vennoten;
- crediteuren, voor zover de betalingstermijn van het nog te betalen bedrag langer is dan één jaar;
- kwijtscheldingen (in de afgelopen twintig jaar);
- schenkingen/giften (in de afgelopen twintig jaar); en
- erfenissen (in de afgelopen twintig jaar).

3. [redacted]

4. [redacted] ieder
[redacted] n:

[redacted]

[1] Da
[2] Da
over
[3] In[redacted] is van
een
aan[redacted] elijk
verr

de geboorteplaats;
d. het adres, dan wel de adressen;
e. namen van eventueel betrokken ondernemingen; en
f. eventuele handelsregisternummers.

Voor zover de herkomst een bancaire instelling is, volstaat de beantwoording van de deelvragen 4d en 4e.

U kunt een derde schriftelijk machtigen om de aan u gestelde vragen te beantwoorden en aan het Bureau op te sturen. Een kopie van deze machtiging dient in dat geval te worden meegezonden.

U kunt uw antwoorden sturen naar bibobadvies@justis.nl. Ik verzoek u daarbij ons kenmerk te vermelden. Mocht u de antwoorden niet per e-mail willen of kunnen versturen, dan kunt u ze – wederom onder vermelding van ons kenmerk – sturen naar de bovengenoemde postbus of faxen naar nummer 070 3704630.

Voor de volledigheid wijs ik u erop dat een snelle beantwoording de behandeling van uw aanvraag zal bespoedigen.

Heeft u nog vragen?
Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u tijdens kantooruren bellen met Bureau Bibob (088-9982250). Voor meer informatie kunt u ook kijken op justis.nl.

Hoogachtend,

[redacted]

Afdelingsmanager Landelijk Bureau Bibob

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 12

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Hotel Parkview
t.a.v. mevrouw [redacted]
Korte Van Eeghenstraat 8
1071 ER AMSTERDAM

Datum	11 augustus 2020
Ons kenmerk	Z/19/620393
Behandeld door	horecavergunningen@zuid.amsterdam.nl , 14 020
Onderwerp	Voornemen weigering exploitatievergunning

Geachte mevrouw [redacted]

U hebt op 12 december 2019 een aanvraag exploitatievergunning ingediend voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) voor het hotel Parkview, Korte van Eeghenstraat 8 te Amsterdam.

Voornemen tot weigering
Gelet op de overwegingen zoals genoemd in het bijgevoegde conceptbesluit heb ik het voornemen om de gevraagde exploitatievergunning te weigeren.

Zienswijze
Voordat dit besluit definitief wordt, kunt u uw mening (zienswijze) geven over mijn voornemen. Dit kan bij voorkeur schriftelijk en binnen **twee weken** na de datum op deze brief. Het is van belang dat u uw zienswijze onderbouwt, zodat ik een zorgvuldige afweging kan maken tussen uw belangen en het algemeen belang. Hebt u meer tijd nodig? Dan hoor ik dit graag binnen twee weken. Stuur uw zienswijze naar bovenstaande e-mailadres.

Beslissing
Op basis van de inhoud van uw zienswijze kan ik besluiten aanvullende informatie in te winnen en mijn besluit bijstellen.

Vragen
Hebt u nog vragen? Neem dan contact op met afdeling die bovenaan deze brief staat.

De burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

Het Stadsdeel, President Kennedylaan, is bereikbaar met Openbaar Vervoer tram 4 en bus 65, tram 4 en bus 62, halte Europaplein en metro 50 en metro/sneltram 51, halte Station RAI Een routebeschrijving vindt u op www.zuid.amsterdam.nl/contactgegevens/routebeschrijving/

Voornemen tot weigering exploitatievergunning voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a APV

Overwegende dat:

- De burgemeester het pand Korte van Eeghenstraat 8, kadastraal bekend als ASD17U02319G0000, heeft aangewezen als pand waarin het exploiteren van een hotel niet is toegestaan zonder te beschikken over een vergunning als bedoeld in artikel 3.64 APV. Het aanwijzingsbesluit is op 5 december 2019 in het Gemeenteblad van Amsterdam gepubliceerd onder Gemeenteblad 2019, 295446;
- Op 12 december 2019 een aanvraag is ontvangen voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a APV voor de Korte van Eeghenstraat 8 en:
- deze aanvraag op 30 december 2019 is gepubliceerd;
- dat naar aanleiding hiervan twee zienswijzen zijn ontvangen (één namens meerdere belanghebbenden).
- Deze zienswijzen kunnen kort samengevat als volgt worden weergegeven:
  - De explosie van 6 juli 2019 heeft een enorme impact gehad op de buurt, de gevolgen zijn nog altijd zichtbaar en voelbaar.
  - Uit de stukken die ten grondslag hebben gelegen aan de sluiting van het hotel na de explosie komt naar voren dat er een dreiging bestaat op herhaling van een geweldsincident, waardoor heropening onaanvaardbaar is.
  - De exploitant van het hotel lijkt aan de criminele wereld gerelateerd te zijn, wat ook weer zorgt voor het risico op nieuwe levensbedreigende situaties.
  - De buurt is tegen de verlening van de vergunning en eventuele heropening van het hotel.
- Op 18 juli 2019 is onder toepassing van artikel 2.10 lid 1 sub e APV de sluiting bevolen van Hotel Parkview de Korte Van Eeghenstraat 8 naar aanleiding van het afgaan van een explosief naast de portiek van het hotel.
- In oktober 2018 was een handgranaat aangetroffen voor de deur van het hotel.

Weigeringsgronden

Op grond van artikel 3.67 lid 2 APV kan de burgemeester de vergunning weigeren als:

a. naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed of er om andere redenen sprake is van ondermijning door het bedrijf;
b. een eerdere vergunning voor de exploitatie van het bedrijf is ingetrokken of het bedrijf met toepassing van artikel 2.10 of van deze verordening dan wel van artikel 13b van de Opiumwet is gesloten;
c. de wijze van bedrijfsvoering daartoe aanleiding geeft;
d. in strijd wordt gehandeld met de Wet arbeid vreemdelingen;
e. naar zijn oordeel het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 onvoldoende garanties geeft dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed of onvoldoende garanties geeft dat er om andere redenen geen sprake is van ondermijning door het bedrijf;
f. er niet wordt voldaan aan de specifieke voorwaarden die in het aanwijzingsbesluit zijn opgenomen.

Zoals ook uit de zienswijzen blijkt zijn er zorgen in de buurt over het woon- en leefklimaat, de openbare orde en de veiligheid na de ontploffing van het explosief en het aantreffen van een handgranaat. Deze zorgen zijn naar mijn oordeel begrijpelijk en daar heb ik oog voor.

Bovengenoemde feiten en omstandigheden hebben geleid tot de openbare orde sluiting van het hotel, die nog steeds voortduurt. De informatie uit de bestuurlijke rapportage van de politie van 12 juli 2019 is aanleiding geweest de exploitatie van een hotel in dit pand vergunningplichtig te maken op grond van artikel 2.16A APV. De reden dat ik deze activiteit in dit gebouw vergunningplichtig heb gemaakt is:

- dat er in de onmiddellijke nabijheid van het pand Korte van Eeghenstraat 8 tweemaal een explosief is geplaatst, namelijk op 24 oktober 2018 en 6 juli 2019;
- dat het explosief op 6 juli 2019 ook daadwerkelijk is afgegaan, wat heeft geleid tot veel schade en onrust in de omgeving;
- dat in de bestuurlijke rapportage een link wordt gelegd tussen de exploitatie van het hotel en de geplaatste explosieven;
- dat hierdoor de openbare orde ernstig is verstoord, hetgeen ook blijkt uit de voortdurende onrust in de omgeving;
- met het besluit om de bedrijfsmatige activiteiten in het pand vergunningplichtig te maken (meer) toezicht en handhaving op de exploitatie mogelijk worden. Zo is bijvoorbeeld de Wet Bibob op de aanvraag van toepassing.

Zoals gemeld hebt u op 12 december 2019 een aanvraag exploitatievergunning ingediend voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) voor het hotel Parkview, Korte van Eeghenstraat 8 te Amsterdam.

In de vergunningsprocedure is onder meer gekeken naar het woon- en leefklimaat, de openbare orde, de veiligheid en het bedrijfsplan van de onderneming.

Uit de toetsing is gebleken dat zich in dit dossier drie weigeringsgronden voordoen zoals opgenomen in artikel 3.67, tweede lid, van de APV 2.

1. het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid wordt nadelig beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder a);
2. het bedrijf is eerder met toepassing van artikel 2.10 APV gesloten (artikel 3.67 lid 2 onder b);
3. het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 geeft onvoldoende garanties dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder e);

Ingevolge artikel 3.67, tweede lid, van de APV *kan* ik in dit geval de vergunning weigeren. Ik moet hierover wel een belangenafweging maken. Daartoe overweeg ik als volgt.

In mijn belangenafweging neem ik mee dat niet één, maar twee keer een zware openbare orde verstoring heeft plaatsgevonden bij uw hotel. De eerste keer is op 24 oktober 2018 een handgranaat in de portiek van uw hotel gegooid, vermoedelijk bedoeld om af te gaan, met alle risico's van dien. Een medewerker van uw hotel bevond zich achter de receptie. Bij het tweede incident is er een enorme explosie geweest, die veel impact heeft gehad en schade heeft veroorzaakt. Bij beide incidenten was de kans op slachtoffers reëel. Er wonen meerdere gezinnen met kinderen in de directe omgeving van uw hotel, en de buurt heeft aangegeven zich erg onveilig te voelen na de incidenten.

Op 5 augustus 2020 heb ik van het wijkteam van de politie aanvullende informatie ontvangen, waaruit blijkt dat de buurt zich tot op de dag van vandaag onveilig voelt door de incidenten.

Volgens de politie hebben buurtbewoners aangegeven zich door u geïntimideerd te voelen. Dit is ook meermaals aan bod gekomen bij de twee bewonersbijeenkomsten. Tijdens deze bijeenkomsten gaven bewoners bovendien aan tegen heropening van het hotel te zijn. Ook gaven bewoners aan dat zij in het geheel niet hebben gemerkt dat u of [redacted] begaan zijn met de buurt na de incidenten. De politie verwacht dan ook dat wanneer u de exploitatie van het hotel hervat, dit de onveiligheidsgevoelens zal versterken en dat dit ook tot onrust in de buurt zal leiden.

Daarnaast reken ik het u zwaar aan dat u na het eerste handgranaatincident, in oktober 2018, geen openheid van zaken heeft gegeven naar de autoriteiten. U heeft toen in uw verklaringen bij de politie niets verteld over een conflict of een mogelijke afpersing waar u slachtoffer van bent. In het politieonderzoek dat naar aanleiding van dit incident is gestart, heeft de politie hiernaar dus ook geen onderzoek kunnen doen.

Ook na het tweede, zeer ernstige incident, heeft u bij de politie een verklaring afgelegd waarin u net als bij het eerste incident aangaf niet te weten wie er achter de incidenten zit, of wat de aanleiding hiervoor kan zijn. Ik stel vast dat u op dat moment informatie hebt achtergehouden.

Pas in een later stadium, toen u werd medegedeeld dat ik voornemens was uw hotel voor onbepaalde tijd te sluiten, heeft u aan de autoriteiten gemeld dat u door een bij u bekende crimineel al drie jaar lang werd benaderd/geforceerd om het hotel tegen een lage prijs te verkopen. Dit deed u pas op 16 juli 2019: ongeveer negen maanden na het eerste incident, en tien dagen na het tweede incident.

Er is echter alle aanleiding geweest om hier eerder, in ieder geval direct na het eerste incident in oktober 2018, melding van te maken bij de politie. Dat heeft u niet gedaan en daarmee heeft u de directe omgeving van uw hotel in groot gevaar gebracht. U heeft dan ook een groot risico genomen ten koste van de veiligheid van vele omwonenden. Dat risico heeft zich hier ook gemanifesteerd, blijkens het tweede incident. Ik verwacht niets minder dan volledige openheid van alle betrokkenen aan de politie en andere handhavende instanties in dergelijke gevaarlijke situaties. Gezien uw handelswijze bij de twee incidenten heb ik geen vertrouwen dat u in de toekomst anders zult handelen.

Ondanks verregaande inspanning van de politie is er geen zicht gekomen op een motief achter de incidenten. Er zijn bij beide incidenten geen daders opgepakt, die mogelijk duidelijkheid geven over de reden van de aanslagen. De politie heeft op 5 augustus 2020 aangegeven dat de dreiging richting uw hotel blijft bestaan totdat er duidelijkheid is over het motief van de daders. Die duidelijkheid is er tot op heden niet. Het risico voor herhaling is op dit moment niet geweken.

Uit fenomenen onderzoek door politie naar beschieting- en handgranaatincidenten is gebleken dat slachtoffers van zaken die worden beschoten of waar een handgranaat wordt gelegd, in vrijwel alle gevallen direct of indirect banden hebben met georganiseerde criminaliteit [redacted] Naar mijn oordeel draagt dit gegeven ook bij aan het risico op herhaling.

Het door u overgelegde bedrijfsplan en de maatregelen die daarin zijn opgenomen geven mij onvoldoende garanties en vertrouwen dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed. Dat er een (nacht-)

portier aanwezig is, is bij hotels niet bijzonder en heeft de eerdere openbare orde verstoringen ook niet kunnen voorkomen. Extra toezicht, door bijvoorbeeld een leidinggevende of (nacht)portier in de directe omgeving van het hotel, kan nauwelijks gecontroleerd worden en sluit een nieuwe aanslag niet uit. De geïnstalleerde camera's bevinden zich in de publiektoegankelijke ruimtes in het hotel en sluiten een nieuwe aanslag ook niet uit, nu de dreiging van buitenaf komt. Tot slot geeft u herhaaldelijk in uw bedrijfsplan aan, dat u bijzondere gebeurtenissen en/of verdachte situaties in en rondom het bedrijf direct zal melden bij de politie. Dit spreekt echter zo voor zich, dat dit geen (nieuwe) maatregel zou moeten zijn. Dit is een vanzelfsprekende verantwoordelijkheid. Dit had u bij de vorige incidenten ook moeten doen.

Gelet op bovenstaande overwegingen ben ik voornemens uw aanvraag te weigeren.

Wet Bibob
Zoals gemeld in mijn aanwijzingsbesluit van 5 december 2019, maakt de Wet Bibob onderdeel uit van de vergunningsprocedure. In de vergunningsprocedure zijn de exploitant en leidinggevenden getoetst op levensgedrag en is de Bibob-procedure doorlopen. Inzake het Bibob-onderzoek heeft u hierover op 20 maart 2020 een notificatiebrief ontvangen. Het onderzoek in het kader van de wet Bibob is inmiddels afgerond en dit heeft geen reden opgeleverd om uw vergunning te weigeren. De wet Bibob wordt daarom niet aan dit voornemen, om tot het weigeren van de vergunning over te gaan, ten grondslag gelegd. Dit neemt echter niet weg dat er wel andere weigeringsgronden opspelen, zoals hierboven vermeld.

Conclusie
Gelet op:

- artikel 3.67 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (APV);

Besluit
De burgemeester van Amsterdam **weigert**:

[redacted] geboren op [redacted]

een exploitatievergunning voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten (het exploiteren van een hotel) op grond van artikel 2.16a APV.

Verzoek tot heropening
Op 16 augustus 2019 heeft u een verzoek tot opheffing van de sluiting ingediend. Dit verzoek is op 2 december 2019 afgewezen, in afwachting van de beslissing op de vergunningsaanvraag.
U hebt nog geen nieuw besluit ontvangen op uw heropeningsverzoek. Dit doe ik wanneer ik een definitief besluit neem op de aanvraag van uw exploitatievergunning.

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

PRODUCTIE 13

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

Gemeente Amsterdam
De Burgemeester, mevrouw Femke Halsema

Uitsluitend verzonden per e-mail: horecavergunningen@zuid.amsterdam.nl

Woerden, 26 augustus 2020

Onderwerp : zienswijze tegen voorgenomen weigering exploitatievergunning
Uw ref. : Z/19/620393
Onze ref. : parkview.zienswijze.explverg.gem_yvdm
Contact : 0348-[redacted]@horeca-maatwerk.nl (vrijdag afwezig)

Geachte mevrouw Halsema,

Bij brief van 11 augustus jl. heeft u aan cliënte, mevrouw [redacted] van Hotel Parkview, te kennen gegeven dat u voornemens bent de exploitatievergunning te weigeren. Gelet op de verzenddatum van de brief aan cliënte, is er gelegenheid tot het indienen van een zienswijze tot 2 september 2020. Deze zienswijze treft u in het vervolg van deze brief aan.

Het spreekt voor zich dat deze voorgenomen weigering voor cliënte uitermate teleurstellend is na een lange periode van onzekerheid en signalen vanuit de gemeente Amsterdam dat het BIBOB onderzoek was afgerond en geen bijzonderheden had opgeleverd en er ook geen andere obstakels meer te verwachten waren die de vergunningverlening in de weg zouden kunnen staan. Uit het voorgenomen besluit blijkt nu dat de exploitatievergunning toch wordt geweigerd op basis van drie weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 3.67 lid 2 van de APV 2, te weten:

1. het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid wordt nadelig beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder a);
2. het bedrijf is eerder met toepassing van artikel 2.10 APV gesloten (artikel 3.67 lid 2 onder b.);
3. het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 geeft onvoldoende garanties dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder e.).

Cliënte kan zich niet verenigen met de voorgenomen weigering van de exploitatievergunning. Zij betwist met klem dat sprake is van deze weigeringsgronden en zal dit in het vervolg toelichten.

Pelmolenlaan 10
3447 GW Woerden
Postbus 566
3440 AN Woerden
T +31 (0)348 48 94 19
E info@horeca-maatwerk.nl
horeca-maatwerk.nl

KvK 71798463
BTW NL858853747B01

Horeca Nederland

Horeca maatwerk
Advies met hart voor uw zaak

Ad 1: nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat, de openbare orde en de veiligheid.
Evident is dat noch uit politieonderzoeken, noch uit het onderzoek door het landelijk bureau Bibob redenen zijn gevonden om deze vergunning te weigeren vanwege banden met het criminele circuit. [redacted] Gelet op het feit dat het Bibob-onderzoek niets heeft opgeleverde, wekt dit nogal wat verbazing. Daar komt bij dat het politieonderzoek al geruime tijd geleden, namelijk sinds november 2018, is afgesloten en, zoals aangegeven, niets heeft opgeleverd.

[redacted] Dit [redacted]

Kortom; dat er banden zijn met het criminele milieu blijkt nergens uit, laat staan dat hard kan worden gemaakt dat het woon- en leefklimaat, de openbare orde of de veiligheid in de nabijheid van het hotel in gevaar wordt gebracht. Van deze weigeringsgrond is derhalve geen sprake.

Ad 2: eerdere sluiting van het hotel.
Hier kan cliënte zeer kort over zijn: er is in het verleden géén sluiting met toepassing van artikel 2.10 APV opgelegd aan het hotel. Deze weigeringsgrond is daarom niet van toepassing.

Ad 3: het bedrijfsplan geeft onvoldoende garanties.
Ook hier kan cliënte zeer kort over zijn. Het bedrijfsplan is afgestemd met de betrokken ambtenaren van de gemeente Amsterdam. Bij het indienen hiervan is door cliënte, bij monde van mevrouw [redacted] expliciet gecheckt of er nog meer nodig was. Het antwoord was dat het bedrijfsplan voldoende was en geen aanvulling behoefde. Kortom, het voorgenomen besluit is ook op dit punt feitelijk onjuist.

Tot slot
In het voorgaande heeft cliënte uiteen gezet dat de genoemde weigeringsgronden de voorgenomen weigering van de exploitatievergunning niet kunnen dragen. Zij verzoekt u om deze zienswijze mee te nemen in uw besluitvorming en binnen afzienbare tijd ook tot een definitief besluit te komen. Het hotel is voor haar een bron van inkomsten en deze kwestie duurt nu al geruime tijd. Cliënte wenst graag op korte termijn definitieve duidelijkheid, zodat zij de vervolgstappen kan zetten die haar goeddunken.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw berichten verder af.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
jurist