VN2025-013657
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 07 oktober 2025

Portefeuille: Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op bezwaarschriften gericht tegen de verleende omgevingsvergunning van 8 juli 2025 voor het kappen van drie bomen in de achtertuin op het perceel Watteaustraat 42-H.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 8 juli 2025 te handhaven.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning voor het kappen op goede gronden is verleend en in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 15 mei 2025 is een omgevingsvergunning (kapvergunning) aangevraagd voor het vellen van drie bomen in de achtertuin op het perceel Watteaustraat 42-H in Amsterdam.

Op 27 mei 2025 hebben twee boomdeskundigen van de gemeente Amsterdam de bomen beoordeeld aan de hand van de Bomenverordening. De bomen hebben geen bijzondere waarde toegekend gekregen die zich tegen de kap verzet, zoals bepaald in artikel 5 van de Bomenverordening. Op basis van deze beoordeling heeft de boomdeskundige geadviseerd om een kapvergunning voor de bomen te verlenen en ter compensatie drie heesters te herplanten die op volwassen leeftijd 3 tot 5 meter hoog worden.

Op 8 juli 2025 is de gevraagde kapvergunning verleend, waarbij het advies voor de herplantplicht is overgenomen. Tegen dit besluit zijn tijdig drie bezwaarschriften ingediend. De hoorzitting vond plaats op 18 september 2025.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat wordt in de bezwaarschriften het volgende aangevoerd:

- Waarden van de bomen: Watteaustraat 42-H heeft de grootste en groenste binnentuin. De bomen zijn belangrijk voor vogels, insecten, verkoeling en privacy. De bomen dragen bij aan een prettige leefomgeving voor omwonenden en zijn geluiddempend. Daarom is sprake van een waarde voor de leefbaarheid, biodiversiteit en natuur, zoals bedoeld in artikel 5 lid 1 Bomenverordening Amsterdam 2014. De bomen dragen ook in aanzienlijke mate bij aan het stadsschoon. Op grond daarvan zou de aanvraag geweigerd moeten worden.
- Alternatieven onvoldoende onderzocht: alternatieven zoals snoei, technisch onderhoud of herinrichting zijn onvoldoende onderzocht, terwijl de Bomenverordening voorschrijft dat kap pas aan de orde is als alternatieve maatregelen onvoldoende soelaas bieden. Eén boom staat bijvoorbeeld al jaren scheef. Deze boom kan ook gesnoeid worden in plaats van gekapt.
- Herplantplicht: de te herplanten heesters kunnen nooit de verloren groenwaarde herstellen.

De aanvraag voor de kapvergunning wordt getoetst aan de weigeringsgronden die in artikel 5 van de Amsterdamse Bomenverordening 2014 staan. Volgens dit artikel kan een kapvergunning alleen worden geweigerd in verband met de waarde van de bomen.

De boomdeskundigen van de gemeente hebben de bomen beoordeeld aan de hand van de in artikel 5 genoemde waarden. De boomdeskundigen hebben niet kunnen vaststellen dat een dergelijke waarde zich voordeed bij de betreffende bomen. Dat de bomen voor bezwaarden wel bijzonder zijn, maakt niet dat de bomen een objectieve bijzondere waarde hebben in de zin van artikel 5 van de Bomenverordening. Dit heeft als gevolg dat de kapvergunning niet geweigerd kan worden. De Bomenverordening biedt verder ook geen grondslag om een vergunningsaanvraag te weigeren omdat er mogelijk minder ingrijpende alternatieven zijn, zoals snoei.

Het verlies aan groenwaarde na de kap kan worden gecompenseerd door herplant. Bij het vaststellen van de herplantplicht hebben de boomdeskundigen rekening gehouden met de grootte van het perceel en de bomen die daar al staan. Daardoor is de kans groot dat de nieuwe heesters en bestaande bomen zich gezond kunnen ontwikkelen en langdurig bijdragen aan het groen in de omgeving. De commissie is van oordeel dat met de gekozen herplant een duurzaam en zo haalbaar mogelijk resultaat wordt nagestreefd. De herplantplicht is daarmee passend en toekomstgericht.

Conclusie

De commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit te handhaven.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend door verzending van een briefbesluit aan bezwaarde.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-061541	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2025-061551	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie JB.25.010819.001 002 en 004.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord