From: "5.1,2,e "
Sent: Wed, 11 Dec 2019 10:24:27 +0200
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: Grote Wobs

Dag 5.1,2,e

Zoals je hebt gezien, heb ik morgen een overleg gepland over Wob 5.1,2,e & 5.1,2,e waarbij ik zowel jou als 5.1,2,e als deelnemers heb gevraagd.
Morgen tijdens het overleg zal ik uiteraard een korte toelichting geven waarom we bij elkaar zijn, maar via de mail wil ik je in ieder geval alvast mijn kijk geven op het hele proces rondom dit Wob-verzoek en in algemene zin op grote Wob-verzoeken.
Ik vind het evenwel belangrijk dat jij als hoofd op de hoogte bent van mijn persoonlijke kijk op het geheel. Reden voor deze mail.

Vanzelfsprekend zal ik morgen tijdens het overleg neutraal zijn zoals een vorige keer en wil ik vooral van jou en 5.1,2,e horen hoe we dit Wob-besluit gaan afronden.
Ik kan niet op gelijk niveau met een teamleider de discussie aangaan en heb jullie nodig om de lijn uit te zetten.



Wob** 5.1,2,e **&** 5.1,2,e **(persoonlijke kijk)
Je bent al eerder aangehaakt bij Wob 5.1,2,e & 5.1,2,e maar status quo is dat ik tegen het team van 5.1,2,e blijf oplopen.
Afstemming met handhavingsjurist 5.1,2,e verloopt overigens goed en met 5.1,2,e kan ik het op persoonlijk vlak ook wel vinden, maar daar hebben we in het kader van deze Wob niet veel aan.
De invloed van handhaving, team van 5.1,2,e op de behandeling van de Wob 5.1,2,e & 5.1,2,e is in mijn optiek (te) groot. De irritatie die bij mij hierdoor ontstaat is vergelijkbaar met de irritatie die ik hier ook af en toe opvang van de bezwaarjuristen.

Bij Wob 5.1,2,e & 5.1,2,e gaat die zelfs zover dat hij ziet op welke documenten worden verzameld tot de uiteindelijke juridische afweging die wordt gemaakt.
Dit is voor een Wob-coördinator niet werkbaar en gaat bij mij bijna zover dat ik zou adviseren dat de handhavingsjuristen van team 5.1,2,e zelf weer de Wob-besluiten op gaan stellen en ik enkel een juridische toets doe en een advies geef. Vergelijkbaar aan hoe de situatie was onder 5.1,2,e
Zij kunnen dan zelf het gesprek aangaan met 5.1,2,e en uiteindelijk 5.1,2,e waarom ze bepaalde keuzes hebben gemaakt.

Tot zover even mijn persoonlijke kijk. Zoals gezegd, morgen tijdens het overleg zal ik hier niet op ingaan, maar wil enkel een en ander bij je onder de aandacht brengen.

Wob** 5.1,2,e **&** 5.1,2,e **(proces – overleg)
<u>Stand van zaken</u>

- 5.1,2,e & 5.1,2,e hebben een inventarisatielijst concept ontvangen van circa 780 documenten en willen omvang niet verder beperken.
- 5.1,2,e & 5.1,2,e zijn ermee eens dat wordt geleverd in deelbesluiten. Deelbesluit 1 kunnen documenten zijn waar geen derden voor hoeven te benaderd, enkel de werkwijze handhaving, deelbesluit 2 de rest.
- 5.1,2,e & 5.1,2,e hebben ermee ingestemd dat ik maandelijks even een update geef over de stand van zaken.
- Planning aangegeven deelbesluit 1 medio januari, deelbesluit uiterlijk april 2020 hebben ze ook mee ingestemd. Wob-verzoeker gaat in mijn optiek hiermee heel ver aangezien we daarmee bijna ¾ jaar verder zijn na indienen van het verzoek en mijn gevoel zegt dat ik waarschijnlijk nog wel een beetje in tijd kan rekken maar dan moeten we uiteraard wel aan de slag.

Handhaving
- 5.1,2,e op de lijn van eerder blijft. Generiek alles afwijzen.
- 5.1,2,e vind ook dat op werkwijze teveel nadruk komt liggen als apart deelbesluit.
- 5.1,2,e wil aankoersen op uitspraak van de rechter.

Status quo
Op deze manier komen we niet verder en reden dat ik graag van jou en 5.1,2,e morgen hoor hoe we deze Wob gaan afronden. Zowel qua proces als inhoudelijk.

Mijn visie
Mijn kijk op het geheel is niet anders dan bij andere Wobs.
Indien ik de documenten geleverd krijg, kan ik vervolgens deze op inhoud beoordelen en de adviezen van de vakafdeling om informatie niet openbaar te maken meenemen. Nadat ik alles op inhoud heb doorgenomen, kan vervolgens nader met vakafdeling de conclusie(s) worden afgestemd.
Het is voor mij niet mogelijk om een besluit op te stellen en generiek documenten af te wijzen als ik de documenten niet apart heb beoordeeld. Als jij en 5.1,2,e echter aangeven dat we dit pad moeten bewandelen inzake Wob 5.1,2,e & 5.1,2,e zal ik dit uiteraard doen en daarvoor een besluit opstellen. 5.1,2,e kan dan ook worden bijgepraat.

Mijn lijn blijft ongewijzigd en is gelijk aan de lijn die ik ook bij andere Wobs volg:
- Leveren van documenten aan 5.1,2,e
- Documenten laten beoordelen door 5.1,2,e
- Afstemming tussen verantwoordelijke afdeling en 5.1,2,e over concept Wob besluit.

Publicatie/bezwaar/beroep
- 5.1,2,e heeft aangegeven dat hij voornemens is stukken te gebruiken voor publicatiedoeleinden. Kijkend naar het volgende artikel heeft hij dat eerder gedaan:
  5.1,2,e
- Bezwaar: Op het moment dat je als handhaving in primair Wob-besluit aangeeft dat documenten generiek worden geweigerd, geef je als het ware ook aan hoe de bezwaarjurist een bob moet maken. Want als de bezwaarjurist ook in bezwaar geen documenten krijgt, krijg je dezelfde uitkomst dan wel dezelfde discussie. Daar komt bij dat ik bij een hoorzitting als Wob-coördinator de lijn van handhaving moet verdedigen en dat is niet eenvoudig als ik geen document heb gezien en eigenlijk niet achter aanpak sta. Vanzelfsprekend kunnen we afspreken dat de handhavingsjurist dan als verweerder optreedt, maar ik verwacht dat dat in het kader van Wob niet snel zal gebeuren.
- (Hoger) beroep: Op het moment dat de zaak in beroep dient, is aannemelijk dat we de rechtbank in het kader van beroep de circa 780 documenten op de inventarisatielijst moeten leveren. In het bestuursrecht geldt ter borging van een eerlijk proces voor de overheid de verplichting om de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechter te leveren. De wederpartij van de overheid neemt daardoor kennis van de inhoud van die stukken. Hierdoor wordt geborgd dat degene die opkomt tegen een besluit bij de overheid kennis draagt van alle door het bestuursorgaan bij de besluitvorming betrokken informatie. Onder omstandigheden, zoals bij Wob, kunnen er gerechtvaardigde bezwaren bestaan tegen kennisneming door de wederpartij van de overheid van de op de zaak betrekking hebbende stukken. In dat geval voorziet artikel 8:29 Awb in de mogelijkheid dat het bestuursorgaan bij het toezenden van de stukken aan de rechter vraagt te bepalen dat alleen de rechter van de stukken kennis neemt (een zgn. verzoek tot beperkte kennisneming). Het is vervolgens aan de rechter te bepalen of de beperking van kennisneming gerechtvaardigd is. Acht de rechter de beperking van kennisneming

gerechtvaardigd, dan kan hij alleen met toestemming van de andere partijen mede op grondslag van de betreffende documenten uitspraak doen. Bij Wobs is dit gangbaar en een andere partij geeft zoals je zal begrijpen vaak toestemming hiervoor. In het geval van (hoger) beroep zal dit ook de weg zijn die bewandeld zal worden en ertoe leiden dat we sowieso alle documenten moeten aanleveren. Zonde om dat dan pas te doen terwijl dat nu ook al kan.

- Kijkend naar artikel 5.1,2,e verwacht ik niet dat ze schouwen ook in dit geval weer in (hoger) beroep te gaan. 5.1,2,e is 5.1,2,e

Eerdere Wob-besluiten

- In eerdere Wob-besluiten zijn we reeds ver gegaan met openbaar maken van informatie. Zie bijvoorbeeld https://wob.amsterdam.nl/2019/april/wob-besluit-overlast-toeristische/. 5.1,2,e (en 5.1,2,e) zegt dat hij daar niet achter staat, maar daar hebben we nu eigenlijk niet veel aan. De handhavingsjurist van destijds die dit Wob-besluit heeft opgesteld, maar ook 5.1,2,e staan nog achter de aanvliegroute. Met dit voorbeeld zeg ik niet dat we dus alles maar gewoon openbaar moeten maken, maar dat we in ieder geval de documenten op documentniveau moeten beoordelen. Dat is destijds ook gedaan en ik zie dus niet in waarom we nu niet ditzelfde pad bewandelen.

Tot morgen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Wonen

Gemeente Amsterdam
Jodenbreestraat 25, 1000 BX Amsterdam
E-mailadres Wob: wob.wonen@amsterdam.nl
T: 06 5.1,2,e
Denk a.u.b. aan het milieu voor u besluit deze mail en/of bijlagen te printen
Werkdagen: maandag t/m donderdag