[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 december 2019 17:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Hotel Parkview

Geachte mevrouw [redacted], beste [redacted],

Wij hebben de aanvraag van hotel Parkview vandaag besproken. Ik kan u daar het volgende over meegeven:

- De aanvraag is wat betreft de Bibob-stuken compleet maar geeft wel aanleiding tot aanvullende vragen. Deze vragen zullen apart worden toegezonden.
- Artikel 3.65 lid 1 APV geeft aan dat bij de aanvraag ook een bedrijfsplan gevoegd moet worden, waarin in ieder geval staat beschreven welke bedrijfsmatige activiteiten worden ontplooid, op welke wijze de bedrijfsactiviteiten worden gefinancierd en op welke wijze wordt voorkomen dat de openbare orde wordt verstoord, het woon- en leefklimaat wordt aangetast of er anderszins ondermijning wordt veroorzaakt. Dit bedrijfsplan ontbreekt nog.
- In het gesprek van 5 november jongstleden werd een overzicht (organogram) toegezegd van alle bij het bedrijf betrokken personen, dit overzicht ontbreekt.
- In het aanvraagformulier wordt geen leidinggevenden opgevoerd, naast de huidige exploitant. Dit roept vraagtekens op gezien de openingstijden van het hotel en de leeftijd van [redacted] Zijn er geen andere leidinggevenden/bedrijfsleiders? Wie is er belast met de bedrijfsvoering als [redacted] niet aanwezig is?
- De aanvraag is gezien bovenstaande op dit moment nog niet compleet. Als de aanvullende stukken, in ieder geval het bedrijfsplan, zijn ontvangen is de aanvraag voldoende compleet om ingeboekt te worden en zal de beslistermijn gaan lopen.

Daarnaast hebben we het gehad over het organiseren van een bewonersbijeenkomst. Vooralsnog wordt er voor gekozen om de buurt per brief te informeren over de laatste ontwikkelingen en de bewoners die zich actief gemeld hebben uit te nodigen voor een gesprek in januari, waarbij het voorstel is dat u namens de exploitant een deel van het gesprek aanwezig bent. Er is nog geen concrete datum voor dit gesprek, we zullen eerst bij de bewoners nagaan of hier behoefte aan is.

Wat betreft de afwijzing van het verzoek om heropening is er voor gekozen eerst de uitkomst van het vergunningentraject af te wachten voordat er opnieuw naar heropening wordt gekeken. Ik verwijs u daarbij ook naar de toelichting op artikel 3.69 APV.

Tenslotte verzoek ik u mij maandag aanstaande te berichten over de wijze waarop het pand is verzegeld na afloop van de periode van de tijdelijke betreding, die per 15 december aanstaande eindigt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie openbare orde en veiligheid
Bestuur en organisatie

Gemeente Amsterdam

06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1
Aanwezig: ma, di, do, vr

Van: [redacted] [mailto[redacted]@khn.nl]
Verzonden: donderdag 5 december 2019 10:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Hotel Parkview

Geachte mevrouw [redacted], beste [redacted]

Zoals net telefonisch besproken zijn we onaangenaam verrast door de afwijzing omtrent het heropeningsverzoek en geef ik graag een nadere toelichting waarom en welke vragen er bij ons zijn. Zie onderstaande.

Ondanks dat bij het aanwijzingsbesluit is vermeld dat dit niets zegt over een mogelijke heropening, hadden we de hoop dat de toestemming voor herstelwerkzaamheden het informeren van de buurt en mogelijk een bijeenkomst plannen met de buurt, zou leiden tot spoedige heropening en zicht op een mogelijke datum waarop heropening plaats zou kunnen vinden.

Door gebrek aan motivatie is het besluit voor ons ondoorgrondelijk. Het is gissen wat er aan de hand is en [redacted] is ten einde raad. We zouden graag meer duidelijkheid krijgen omtrent het bestuurlijke advies, het advies van de politie en dus de motivatie tot het negatieve besluit op het heropeningsverzoek.

Is het feit dat er nog geen besluit is op de aanvraag van de vergunning ex 3.64 APV de reden dat er nog niet is besloten tot heropening?. De beslistermijn is 8 weken, maar we hadden de indruk gekregen dat er spoedig naar gekeken zou worden en dat we deze week een reactie konden verwachten of de aanvraag compleet is en of nadere vragen zijn of stukken overlegd moeten worden. Een beslistermijn van 8 weken, lijkt me gelet op deze omstandigheden onredelijk lang en ik vraag om een spoedige afhandeling. De zaak is 18 juli jl. al gesloten en de mededeling dat er een vergunning aangevraagd moet worden had ook veel eerder in gang gezet kunnen worden.

Tevens vraag ik mij af of er een goede belangenafweging is toegepast. Uit jurisprudentie volgt dat de belangen van de ondernemer zwaarder gaan wegen, naarmate de sluiting langer duurt. Eerder heb ik al aangegeven da [redacted] grote financiele problemen heeft. Er is een achterstand bij de belastingdienst, waarvoor uitstel is gevraagd, maar nog geen besluit is genomen. Het is een feit dat op betaling van loonbelasting zelden een uitstel wordt gegeven. Tevens is het geduld bij de andere schuldeisers op, omdat er geen zicht is op een mogelijke heropeningsdatum. De onzekerheid, maakt dat zij ook incassoprocedures gaan starten de schulden alleen maar oplopen. Naast de onzekerheid over heropening speelt de leeftijd van [redacted] een rol, waardoor de banken geen extra (tijdelijk) krediet willen verstrekken. Tevens staan de aflossingen van de huidige hypotheken onder druk en wil de bank ook zicht op herstel van de naleving van de verplichtingen.

Naar aanleiding van het telefoongesprek heb ik de indruk gekregen dat er meer duidelijkheid gegeven kan worden op bovenstaande vragen. Dat stel ik zeer op prijs en ik hoop dat we spoedig een reactie kunnen vernemen, zodat [redacted] een betere afweging kan maken omtrent vervolg stappen.

Tot slot vraag ik aandacht voor het feit dat er sprake is van zeer extreme omstandigheden als een persoon in deze situatie terecht komt en de wereld lijkt te vergaan. Alles wat in tientallen jaren is opgebouwd met hard werken lijkt kapot gemaakt te worden. De onzekerheid is voor [redacted] killing en maakt dat ze er erg slecht aan toe is. Meer duidelijkheid en spoedige acties van uw zijde kunnen daar een groot verschil in maken.

We hopen op enig begrip en een besluit dat spoedig zal leiden tot heropening. Elke dag telt.

Tot slot wil ik u namens [redacted] berichten dat [redacted] haar niet langer bijstaat en dus ook niet meer mee moet worden genomen in de communicatie in dit dossier. Ik heb mijn collega, [redacted] in de cc gezet. Wij behartigen de belangen van [redacted] in dit dossier.

We zien een spoedige reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Koninklijke Horeca Nederland

M: 06 [redacted]
[redacted]@khn.nl

www.khn.nl/amsterdam

Volg KHN:

Amstel 138, 1017 AD Amsterdam

