de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

[V] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] EMAIL

Het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam, het dagelijks bestuur van stadsdeel West.
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	1 mei 2026
onderdeel	Sluitfase
contactpersoon	5.1, 2, e
doorkiesnummer	088-3611413
ons kenmerk	zaaknummer AMS 24 / 3916 WVW
uw kenmerk	JB.23.016840.001 t.m. 093
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van Dorpsraad Sloten-Oud Osdorp te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 24 / 3916 WVW deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummers: AMS 24/3916 en AMS 24/3973

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 1 mei 2026 in de zaken tussen

AMS 24/3916
Stichting Dorpsraad Sloten-oud Osdorp, uit Amsterdam, eiser

AMS 24/3973
Stichting Stop Sluipverkeer, uit Amsterdam, eiser

(hierna: eisers)

en

in beide zaken
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, verweerder (hierna: het college)
(gemachtigden: 5.1, 2, e

Samenvatting

1. Deze uitspraak gaat over het besluit van het college om tijdens de spitsuren op maandag tot en met vrijdag tussen 08.00 uur en 10.00 uur en tussen 16.00 uur en 19.00 uur de twee afslagen van de Laan van Vlaanderen naar de Plesmanlaan in Amsterdam af te sluiten (hierna: het verkeersbesluit). Eisers zijn het niet eens met dit besluit. Zij voeren daartoe een aantal beroepsgronden aan. Aan de hand van deze beroepsgronden beoordeelt de rechtbank de rechtmatigheid van het verkeersbesluit. De rechtbank vernietigt het bestreden besluit. Eisers krijgen gelijk.

1.1. De rechtbank begrijpt dat het college bij het nemen van dergelijke verkeersbesluiten met veel belangen rekening moet houden. De rechtbank heeft er begrip voor dat het college voor een lastige afweging staat. Het college heeft de ruimte om zelf te beoordelen welke uitkomst de beste is. De rechtbank heeft zelf geen voorkeur voor een uitkomst. De rechtbank toetst - kortgezegd - of het college zorgvuldig onderzoek heeft gedaan en of goed is onderbouwd hoe en waarom het college uiteindelijk tot dit verkeersbesluit is gekomen. Op deze punten voldoet het verkeersbesluit niet. Het college zal dit in een nieuw te nemen beslissing op bezwaar moeten herstellen. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

Procesverloop

2. Met het besluit van 20 oktober 2023 (hierna: het primaire besluit) heeft het college de afsluiting van de Laan van Vlaanderen naar de Plesmanlaan op maandag tot en met

vrijdag tijdens de spitsuren ingevoerd. Met het bestreden besluit van 7 juni 2024 is het college bij deze beslissing (het verkeersbesluit) gebleven.

2.1. Eisers hebben beroep ingesteld tegen het bestreden besluit.

2.2. De rechtbank heeft de beroepen op 3 februari 2026 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: de vertegenwoordigers van eisers en de gemachtigden van het college.

Beoordeling door de rechtbank

Ontvankelijkheid

3. Voordat de rechtbank kan overgaan tot een inhoudelijke behandeling van de beroepen beoordeelt de rechtbank of eisers belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De rechtbank toetst dit ambtshalve. Dit betekent dat de rechtbank de ontvankelijkheid toetst ongeacht of het college zich wel of niet verzet tegen de inhoudelijke behandeling van het beroep.

3.1. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, moet een persoon een voldoende objectief, actueel, eigen, persoonlijk belang hebben dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij op grond van hun doelstellingen en hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Aangezien het in deze zaken om twee stichtingen gaat, is de voorgaande zin van toepassing.

3.2. De rechtbank is van oordeel dat het beroep van de Stichting Dorpsraad Sloten-oud Osdorp (hierna: de dorpsraad) ontvankelijk is omdat de dorpsraad belanghebbende is bij het verkeersbesluit. In artikel 2, aanhef en onder g, van de statuten van de dorpsraad, staat dat de stichting zich ten doel stelt om in het dorpsraadgebied de verkeersintensiteit en het verkeersbeleid te bewaken. Hoewel de locatie waarop het verkeersbesluit betrekking heeft buiten het dorpsraadgebied valt, heeft de dorpsraad op de zitting aangevoerd dat sinds het verkeersbesluit genomen is, er veel meer verkeersbewegingen zijn over de turborotonde ter hoogte van de Anderlechtlaan en de Sloterweg. Deze turborotonde valt wel onder het gebied waarin de dorpsraad actief is. De rechtbank overweegt dat de dorpsraad voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het verkeersbesluit haar rechtstreeks raakt.

3.3. Ook de Stichting Stop Sluipverkeer (hierna: de stichting) kan naar het oordeel van de rechtbank worden aangemerkt als belanghebbende bij het verkeersbesluit. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling[1] volgt dat een stichting, om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt, feitelijke werkzaamheden moet hebben verricht voor het einde van de termijn waarin bezwaar kon worden ingesteld.[2] Het enkel instellen van bezwaar valt daar niet onder. De stichting is opgericht op 23 november 2023. De termijn voor het instellen van bezwaar verliep op 1 december 2023. Niet aannemelijk is geworden dat de stichting in de periode tussen 23 november 2023 en 1 december 2023 feitelijke werkzaamheden heeft verricht. Wel is uit het dossier gebleken dat in elk geval de heer Kleijn, oprichter en

[1] De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
[2] Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling 26 januari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP2116.

bestuurslid van de stichting, in de periode van 2019 tot 2022 actief betrokken was in een werkgroep ter ondersteuning van het gemeenteraadsbesluit van 26 januari 2022 waarop het bestreden besluit voortbouwt.[3] De heer Kleijn heeft de stichting vervolgens opgericht om deze activiteiten voort te zetten. De rechtbank is van oordeel dat feitelijke werkzaamheden van de heer Kleijn kunnen worden toegeschreven aan de stichting, die daarmee voldoende feitelijke handelingen heeft verricht om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt.

De totstandkoming van het bestreden besluit

4.1. Op 14 december 2021 heeft het college een besluit genomen om in te stemmen met het voorkeursbesluit en het uitvoeringsbudget voor het veilig maken van de Sloterweg West. In dit besluit wordt voorkeursvariant 2A aangedragen, welke ook als voorkeursvariant uit de "Nota van uitgangspunten Sloterweg-West verkeersveilig" van 14 december 2021 (hierna: de Nota van Uitgangspunten) is gekomen. Variant 2A voorziet in knips (verbod om in te rijden) op de Sloterweg-West, de Sloterweg-Oost en beide armen van de Laan van Vlaanderen ter hoogte van de Plesmanlaan. In de Nota van Uitgangspunten is onderzocht of de knips op de kruispunten Plesmanlaan/Laan van Vlaanderen alleen tijdens de spits actief kunnen zijn. Maar de berekeningen lieten zien dat ook buiten de spitsuren het verkeersaanbod te groot is. Om die reden gelden de knips in de gekozen voorkeursvariant 24 uur per dag.

4.2. Op 26 januari 2022 volgt een motie van de raadsleden Mbarki en Flengte over de bereikbaarheid van ondernemers op het Belgiëplein (hierna: de motie). De motie luidt als volgt:

Constaterende dat:

- *Dat er door het uitvoeren van variant 2a een sterke verbetering zal optreden van de verkeersveiligheid op de Sloterweg, door ter plaatse het verkeer door een camera te beperken tot bestemmingsverkeer;*

Om een waterbedeffect in Nieuw-Sloten op te vangen door middel van camera's ook op de Laan van Vlaanderen (LvV) Oost en West verkeersbeperkende maatregelen worden genomen ten einde verkeer naar de S107 te leiden;

- Hierdoor het Belgiëplein - met veel middenstand - veel minder goed bereikbaar wordt voor Amsterdammers uit Osdorp en omliggende wijken in Nieuw-West;

- Ondernemers op het Belgiëplein hierdoor mogelijk benadeeld zullen worden, omdat zij klanten zullen mislopen.

Overwegende dat:

- (....)
- (....)
- Dat de bereikbaarheid voor de ondernemers op het Belgiëplein ernstig beperkt wordt door het afsluiten van Nieuw-Sloten via de Laan van Vlaanderen.

[3] Zie ook de raadsinformatiebrief van 24 mei 2022.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- *Bij het nemen van de maatregelen teneinde de verkeersveiligheid op de Sloterweg te vergroten en sluipverkeer door Nieuw-Sloten te beperken, de technische mogelijkheden te onderzoeken om te werken met tijdvakken waarbij de verkeersbeperkende maatregelen op de Laan van Vlaanderen tijdelijk worden opgeheven.*

- *Met ondernemers van het Belgiëplein in gesprek te gaan over het inrichten van specifieke tijdvakken om de verkeersbeperkende maatregelen tijdelijk op te heffen op de Laan van Vlaanderen oost en west.*

4.3. Op 22 december 2022 heeft het college een onderzoek laten uitvoeren naar de effecten van het invoeren van venstertijden op de kruisingen van de Laan van Vlaanderen met de Plesmanlaan. Uit dit onderzoek volgt:

"*het openstellen van knips op de Laan van Vlaanderen-West en -Oost leidt tot overschrijding van de maximum capaciteit opstelstrook voor drie van de zeven betrokken opstelstroken. Hierdoor ontstaat verkeershinder in de vorm van verkeersopstoppingen. Daarom bestaat op werkdagen tussen 07.00 en 22.00 vanuit verkeerskundig oogpunt geen ruimte om de knips op de Laan van Vlaanderen-West en -Oost open te stellen.*"[4]

4.4. Op 10 januari 2023 volgt een notitie van de afdeling Ruimte en Duurzaamheid van de gemeente met als onderwerp: "*onderzoek mogelijkheid van venstertijden toegang van de Laan van Vlaanderen*". De conclusie in deze notitie luidt dat op basis van het oorspronkelijke uitgangspunt geen venstertijden mogelijk zijn. In de notitie wordt echter ook opgemerkt dat op basis van een aangepast uitgangspunt de volgende venstertijden mogelijk zijn:
- *voor 8 uur 's ochtends*
- *tussen 10 's ochtends en 1 uur 's middags*
- *na 7 uur 's avonds*

4.5. In de raadsinformatiebrief afdoening moties van 13 juni 2023 met betrekking tot de Sloterweg-West wordt verwezen naar de vergadering van de gemeenteraad van 26 januari 2022 waarin is besloten dat variant 2A uitgevoerd gaat worden. Daarbij zijn vier moties aangenomen, waaronder de motie van raadslid Mbarki. Het college geeft uitvoering aan deze motie in de zin dat de Laan van Vlaanderen (oost en west) alleen tijdens de spitsperioden (maandag t/m vrijdag van 7:00 tot 10:00 uur en 16:00 tot 18:00 uur) zal worden afgesloten. In de brief staat dat het college dit baseert op onderzoek dat inmiddels afgerond en gepubliceerd is.

4.6. Op 9 juni 2023 neemt het college een eerste verkeersbesluit, op grond waarvan een deel van de Sloterweg afgesloten wordt voor alle motorvoertuigen, uitgezonderd lijnbussen. Op 20 oktober 2023 volgt het onderhavige verkeersbesluit, waarmee de Laan van Vlaanderen, daar waar deze uitkomt op de Plesmanlaan, in beide richtingen gesloten wordt

[4] Zie pagina 19 van het Rapport Sloterweg-West verkeersveilig: onderzoek venstertijden Laan van Vlaanderen van 22 december 2022.

voor motorvoertuigen met uitzondering van lijnbussen, van maandag tot en met vrijdag tussen 07.00 uur en 10.00 uur en tussen 16.00 uur en 19.00 uur.

4.7. Tegen dit besluit is door een groot aantal bewoners bezwaar gemaakt. Met het bestreden besluit van 7 juni 2024 is het college bij haar beslissing gebleven.

Zorgvuldig onderzoek en deugdelijke belangenafweging

5. Eisers zijn het niet eens met de besluitvorming van het college. Volgens hen is onvoldoende onderbouwd waarom het college is afgeweken van het oorspronkelijke uitgangspunt van variant 2A waarbij de knips 24 uur per dag zouden gelden. Zij voeren aan dat, nu de knips alleen nog maar tijdens de spitsuren gelden, veel meer verkeer de afslag van de Laan van Vlaanderen naar de Plesmanlaan passeert dan in variant 2A oorspronkelijk het uitgangspunt was. Dat zorgt voor een onveilige verkeersituatie. Het besluit is volgens eisers onzorgvuldig voorbereid, onvoldoende gemotiveerd en zou alleen al om die reden moeten worden vernietigd.

6. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling komt het bestuursorgaan bij het nemen van een verkeersbesluit beoordelingsruimte toe bij de uitleg van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: Wvw 1994) genoemde begrippen. De rechter toetst of het bestuursorgaan geen onredelijk gebruik heeft gemaakt van die beoordelingsruimte. Nadat het bestuursorgaan heeft vastgesteld welke verkeersbelangen in welke mate naar zijn oordeel bij het besluit dienen te worden betrokken, dient het die belangen tegen elkaar af te wegen. Daarbij komt het bestuursorgaan beleidsruimte toe. De bestuursrechter toetst of de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van het verkeersbesluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen.[5] Een bestuursorgaan behoeft daarbij niet de absolute noodzaak van een verkeersbesluit aan te tonen. Voldoende is dat met het verkeersbesluit de eraan ten grondslag gelegde belangen, bedoeld in artikel 2, eerste en tweede lid, van de Wvw 1994 worden gediend en dat inzichtelijk is gemaakt op welke wijze deze belangen tegen elkaar zijn afgewogen.[6]

7.1. De rechtbank komt tot de conclusie dat het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat geen sprake is van een deugdelijke belangenafweging. Zo blijkt noch uit het verkeersbesluit, noch uit het bestreden besluit, noch uit de raadsinformatiebrief van 13 juni 2023 waarop het college heeft gebaseerd dat de afslag van de Laan van Vlaanderen naar de Plesmanlaan buiten de spitstijden open kan zijn voor autoverkeer. In de raadsinformatiebrief van 13 juni 2023 stelt het college dat er onderzoek is gedaan en dat dit onderzoek is gepubliceerd. Maar het is onduidelijk op welk onderzoek het college doelt. Deze informatie komt ook niet terug in het verkeersbesluit en dat is onzorgvuldig.

7.2. De rechtbank leidt uit de totstandkoming van het verkeersbesluit af dat het college is afgeweken van de eerder gekozen voorkeursvariant (een permanente knip op de kruispunten Laan van Vlaanderen – Plesmanlaan) om te voldoen aan de motie. De rechtbank toetst op welke wijze het college deze afwijking heeft onderbouwd. Hoewel uit de besluitvorming,

[5] Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling van 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3761, 10 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2320 en 26 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1629.
[6] Zie de uitspraak van de Afdeling van 26 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:257.

zoals hierboven opgemerkt, niet duidelijk blijkt naar welk onderzoek het college verwijst, zal de rechtbank kijken naar het eigen onderzoek van het college van 22 december 2022 en naar de notitie van 10 januari 2023, omdat het college op de zitting heeft verklaard zich daarop te hebben gebaseerd.

7.3. Uit het onderzoek van 22 december 2022[7] volgt dat er juist géén ruimte bestaat om de knips op de Laan van Vlaanderen-West -en Oost op bepaalde tijdstippen wel open te stellen. Uit de notitie van 10 januari 2023 volgt ook dat op basis van het oorspronkelijke uitgangspunt geen venstertijden mogelijk zijn. Als de uitgangspunten worden aangepast zijn venstertijden volgens de notitie wel mogelijk. De rechtbank leidt uit de Nota van Uitgangspunten en uit het onderzoek van 22 december 2022 af dat het oorspronkelijke uitgangspunt was: het autoverkeer op de Sloterweg terug te dringen en daarbij het waterbedeffect[8] mee te nemen. In de Nota van Uitgangspunten is vermeld dat variant 2A de voorkeursvariant is omdat in die variant "*de waterbedeffecten als minst nadelig zijn beoordeeld.*"[9] In de overwegingen van het verkeersbesluit staat dat het besluit wordt genomen "*om te voorkomen dat er tijdens de spitsuren sluipverkeer gebruik maakt van de Laan van Vlaanderen.*" In het bestreden besluit is het voorkomen dat sluipverkeer gebruik maakt van de Laan van Vlaanderen ook genoemd als uitgangspunt voor het verkeersbesluit.[10] Het aangepaste uitgangspunt in de notitie van 10 januari 2023 luidt: "*de doorstroming mag op dit kruispunt op de bepalende verkeersbewegingen niet slechter zijn dan nu (juni 2022.)*"

7.4. De rechtbank overweegt dat het oorspronkelijk uitgangspunt, het tegengaan van het waterbedeffect en sluipverkeer, gaat over het aantal auto's dat over de Laan van Vlaanderen rijdt. Het nieuwe uitgangspunt, de doorstroming op de Laan van Vlaanderen, lijkt niet het aantal auto's als uitgangspunt te nemen, maar de wijze waarop het verkeer wordt afgewikkeld, door middel van de afstelling van verkeerslichten en de lengte van opstelvakken. Het college heeft niet gemotiveerd hoe deze wijziging vanuit verkeerskundig oogpunt is onderbouwd, en wat dit betekent voor de verkeersveiligheid.

7.5. Daarbij komt dat het college niet heeft gemotiveerd dat, als de notitie van 10 januari 2023 toch wordt gevolgd, waarom het verkeersbesluit de kruispunten Laan van Vlaanderen – Plesmanlaan op beperktere tijdstippen afsluit dan de notitie aanbeveelt. Het verkeersbesluit sluit immers de kruispunten op werkdagen van 07.00-10.00 uur en van 16.00-19.00 uur af, terwijl de notitie andere tijdstippen noemt (afsluiting van 08.00 uur tot 10.00 uur en van 13.00 uur tot 19.00 uur, niet beperkt tot alleen werkdagen). Het bestreden besluit is ook op dat punt gebrekkig gemotiveerd.

7.6. Als het college het uitgangspunt heeft aangepast op basis van de notitie van 10 januari 2023, geldt bovendien het volgende. In december 2024, nadat de verkeersbesluiten in werking zijn getreden, heeft het college een "Monitoring Sloterweg Verkeersveilig" uitgevoerd. Op de zitting is besproken dat uit het eindrapport volgt dat in juni 2022 4.700 auto's per dag de afslag van de Laan van Vlaanderen naar de Plesmanlaan passeerden. Uit de meting van december 2024 volgt dat dit aantal is opgelopen naar 8.000

[7] Zie punt vijf van de conclusie.
[8] "Een waterbedeffect houdt in dat het verkeer door een ingreep op de ene plek tot extra verkeer op een andere plek leidt" (zie pagina 22 van de Nota van Uitgangspunten).
[9] Pagina 31 van de Nota van Uitgangspunten.
[10] Zie 7.5 van het bestreden besluit.

auto's per dag. Het college heeft niet onderbouwd waarom de huidige situatie past binnen het aangepaste uitgangspunt uit de notitie van 10 januari 2023. Daarnaast heeft het college niet onderbouwd hoe de huidige situatie past bij het oorspronkelijke uitgangspunt: het tegengaan van sluipverkeer. Ook om deze reden is het verkeersbesluit onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.

7.7. Tot slot heeft het college ook niet in haar besluitvorming betrokken hoe het belang van de winkeliers is afgewogen tegen het belang van de verkeersveiligheid. Het is de rechtbank niet duidelijk geworden wat het verschil is (bijvoorbeeld in omzetderving) voor de winkeliers tussen de variant die uiteindelijk is ingevoerd en de oorspronkelijke variant 2A, waarbij de kruispunten volledig werden afgesloten. Uit de Nota van Uitgangspunten volgt dat de Winkeliersvereniging Nieuw Sloten grote bezwaren heeft geuit tegen de voorkeursvariant waarbij de knips 24 uur per dag golden. Zij vreesden voor forse omzetderving. Uit deze Nota volgt echter dat Nieuw Sloten (en dus het winkelcentrum) bij de oorspronkelijke variant via een omweg gemakkelijk bereikbaar blijft. Het verkeer rijdt dan via de Plesmanlaan en Huizingalaan. De rechtbank is van oordeel dat het college de belangen van de winkeliers onvoldoende heeft onderzocht, en onvoldoende kenbaar heeft onderbouwd en afgewogen waarom zij met het uitvoeren van de motie het belang van de winkeliers zwaarder heeft laten wegen dan belangen van de verkeersveiligheid en de gevolgen van de toename van het aantal auto's buiten de spitsuren.

Proceskosten

8.1. De stichting verzoekt om een vergoeding van de proceskosten van € 919, - omdat zij juridische rechtsbijstand hebben ingeschakeld van Evident Advocatuur voor het opstellen/nalezen van het beroepschrift.

8.2. Uit artikel 1, aanhef en onder a van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb), in samenhang gelezen met de Bijlage van het Bbp, volgt dat alleen een vergoeding wordt toegekend voor verrichte proceshandelingen. Het opstellen en/of nalezen van een beroepschrift is in beginsel geen proceshandeling. Een vergoeding zou alleen mogelijk zijn geweest wanneer het beroepschrift door of mede door Evident Advocatuur in kenbare hoedanigheid van gemachtigde van de stichting zou zijn ingediend.[11] Nu het beroepschrift alleen door de stichting is ingediend, kan geen vergoeding worden toegekend.

Conclusie en gevolgen

9.1. De beroepen zijn gegrond omdat de bestreden besluiten in strijd zijn met het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Dit betekent dat eisers gelijk krijgen. De rechtbank vernietigt daarom het bestreden besluit

9.2. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb dat het college een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank geeft het college hiervoor acht weken.

[11] Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 22 augustus 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX5242.

9.3. Omdat de beroepen gegrond zijn moet het college het griffierecht aan eisers vergoeden. Het verzoek van de Stichting Stop Sluipverkeer om vergoeding van de gemaakte proceskosten wordt afgewezen zoals in 8.2. uiteen is gezet.

Beslissing

De rechtbank:
- verklaart de beroepen gegrond;
- vernietigt het besluit van 7 juni 2024;
- draagt het college op binnen acht weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 371,- aan beide partijen moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door [redacted] rechter, in aanwezigheid van [redacted] griffier.
Uitgesproken in het openbaar op 31 april 2026.

[redacted] *De rechter is verhinderd te tekenen*

griffier rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

Informatie over hoger beroep
Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Beslissing

De rechtbank:
- verklaart de beroepen gegrond;
- vernietigt het besluit van 7 juni 2024;
- draagt het college op binnen acht weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 371,- aan beide partijen moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan doo 5.1, 2, e rechter, in aanwezigheid van 5.1, 2, e griffier.
Uitgesproken in het openbaar op 1 mei 2026.

5.1, 2, e

De rechter is verhinderd te tekenen

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

01 MEI 2026

Informatie over hoger beroep
Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

de Rechtspraak
Rechtbank Amsterdam

Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

ONTVANGEN
04 MEI 2026

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Rechtbank Amsterdam Bestuursrecht
Postbus 75850 1070AW AMSTERDAM the Netherlands

postnl
Frankering betaald

R Aangetekend D-A-1

POSTNL

Het College van Burgemeester en
Wethouders van Amsterdam, het dagelijks be
Postbus 483
1000AL AMSTERDAM

3SXJAV7704897

6