[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 10:08
Aan: [redacted] | Meester Advocaten'
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted] / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Uitruil panden) [D20110520_I918306]
Bijlagen: 17 09 28 Gespreksverslag [redacted] - [redacted] versie 180122.docx

Geachte heer [redacted],

Op 29 december jl. ontving ik onderstaande e-mail waarin u vraagt het verslag van ons gesprek van 28 september jl. op twee punten aan te passen. Hierbij onze reactie:

1. 'Op de vraag of er extra waarborgen voor de achterliggende doelstellingen c.q. "grip" op de aard/invulling My Red Light is, heeft de gemeente geantwoord dat hiervan geen sprake is. Daarnaast heeft de gemeente in het gesprek aangegeven betrokken te zijn geweest bij het initiatief en bij het faciliteren van het initiatief. Op het moment dat sprake is van een bedrijf, stapt de gemeente vervolgens weer terug en dient het bedrijf op dezelfde manier te worden behandeld als de andere exploitanten.'
   Reactie: in het verslag is de tekst bij de punten 1 en 5 hierop aangepast.

2. 'Ten aanzien van de waarde van het opstal heeft cliënt tevens verwezen naar de gangbare praktijk waarin circa € 300.000 per "kamer" wordt betaald welke informatie volledig bij uw gemeente bekend is en ook gelijk werd toegepast in tal van andere situaties waaronder tevens de "bekende uitruil" van ramen tussen uw gemeente en cliënt. Dit uitgangspunt lijkt in het onderhavige project door uw gemeente in het geheel te zijn losgelaten. Er wordt ineens bijvoorbeeld een geheel andere verhouding gehanteerd tussen de waarde opstal/grond en tevens lijkt het hiervoor genoemde uitgangspunt ineens te zijn verlaten.'
   Reactie: de gemeente herkent zich niet in deze aanpassing. Allereerst is er voor dit soort vastgoed geen gangbare praktijk. Bovendien heeft de uitgifte in erfpacht aan My Red Light plaatsgevonden na een marktconforme taxatie. Dit is steeds het uitgangspunt geweest van de gemeente. De gemeente heeft dit toegelicht in het gesprek van 28 september. Het verslag is op dit punt niet aangepast. Wel is uw tekst en onze reactie als post scriptum aan het verslag toegevoegd.

Het gespreksverslag van 28 september vindt u in de bijlage. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Project 1012 en Expertiseteam Nafase
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam

Werkdagen: ma t/m do

Van: [redacted] | Meester Advocaten [mailto:[redacted]@meesteradvocaten.nl]
Verzonden: vrijdag 29 december 2017 16:26
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted] / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Uitruil panden) [D20110520_I918306]

Geachte mevrouw [redacted], mevrouw [redacted],

Hoewel het niet mijn gebruik is om vaak/vaker terug te komen op gespreksverslagen maak ik voor deze kwestie toch een uitzondering. Voor de laatste maal wil ik toch nog even terugkomen op het (aangepaste) gespreksverslag van 28 september 2017.

Ik heb mijn aantekeningen alsmede die van mijn cliënt nog eens goed doorgenomen. In mijn gespreksverslag ontbreekt in mijn ogen nog (steeds) het volgende:

Op de vraag of er extra waarborgen voor de achterliggende doelstellingen c.q. "grip" op de aard/invulling My Red Light is, heeft de gemeente geantwoord dat hiervan geen sprake is. Daarnaast heeft de gemeente in het gesprek aangegeven betrokken te zijn geweest bij het initiatief en bij het faciliteren van het initiatief. Op het moment dat sprake is van een bedrijf, stapt de gemeente vervolgens weer terug en dient het bedrijf op dezelfde manier te worden behandeld als de andere exploitanten.

Ten aanzien van de waarde van het opstal heeft cliënt tevens verwezen naar de gangbare praktijk waarin circa € 300.000 per "kamer" wordt betaald welke informatie volledig bij uw gemeente bekend is en ook gelijk werd toegepast in tal van andere situaties waaronder tevens de "bekende uitruil" van ramen tussen uw gemeente en cliënt. Dit uitgangspunt lijkt in het onderhavige project door uw gemeente in het geheel te zijn losgelaten. Er wordt ineens bijvoorbeeld een geheel andere verhouding gehanteerd tussen de waarde opstal/grond en tevens lijkt het hiervoor genoemde uitgangspunt ineens te zijn verlaten.

Ik ga ervan uit dat geen discussie bestaat over mijn aantekeningen in dit kader en een en ander nog zal worden verwerkt.

Graag zie ik dit nog even bevestigd waarna ik deze fase van mijn dossier kan afronden.

Rest mij u een voorspoedig 2018 toe te wensen!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Meester Advocaten B.V.

Foeliestraat 18
1011 TM AMSTERDAM
T. 020 - 409 55 55
F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl



Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

_____DISCLA MER_____

CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.