Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

VERZONDEN 1 DEC 2020

Datum
Ons kenmerk JB.20.014337.001
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. C.A.R. Bleijendaal, 06-20023646, c.bleijendaal@amsterdam.nl
Bijlage Advies van de Bezwaarschriftencommissie

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 29 juli 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.014337.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van [redacted], exploitant van [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 29 juli 2020, met kenmerk Z/20/1795148-2106018. Met dat besluit hebt u de aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding geweigerd.

Aan de burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Dat betekent dat het bezwaarschrift niet inhoudelijk wordt beoordeeld. Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

2.1. Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Hierna mochten de terrassen per 1 juni 2020 weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

2.2 Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

2.3 Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld.

2.4 Op 29 juni 2020 heeft [redacted] (hierna: bezwaarde) verzocht om toestemming om zijn bestaande terras tijdelijk uit te breiden. Bezwaarde wenst een tijdelijk terras op het gras aan de overzijde van het café.

2.5 Met het besluit van 29 juli 2020 (hierna: het bestreden besluit) hebt u dit geweigerd omdat het gras dan niet meer gebruikt zou kunnen worden voor recreatieve doeleinden.
Eveneens zou het exploiteren van een terras op het stuk gras schade toebrengen aan het gras.

3. Bezwaren

Hiertegen heeft bezwaarde op 2 september 2020 bezwaar gemaakt. Zeer kort samengevat heeft bezwaarde aangevoerd dat hij het gras al vijf jaar goed onderhoudt. De buurt vindt het ook een veel betere oplossing dan het huidige terras. Voetgangers kunnen voldoende afstand houden.

4. Locatiebezoek

Op 1 oktober 2020 heeft de commissie een locatiebezoek afgelegd. Daarbij heeft de commissie foto's gemaakt van het stuk gras waar bezwaarde zijn terras wenst. Later die dag heeft bezwaarde eveneens wat foto's toegestuurd. De foto's zijn aan het dossier toegevoegd.

5. Hoorzitting

5.1 Vanwege de coronacrisis heeft de hoorzitting van 22 oktober 2020 digitaal via MS Teams plaatsgevonden. Aanwezigen bij de hoorzitting waren:

- Bezwaarde
- [redacted], uw vertegenwoordiger
- mr. M. de Jong, voorzitter bezwaarschriftencommissie
- mr. C.A.R. Bleijendaal, secretaris bezwaarschriftencommissie

5.2 Op de hoorzitting is – samengevat en zakelijk weergegeven – het volgende besproken.

5.3 De commissie vraagt wat bezwaarde wenst te bereiken met deze procedure, omdat het zomerterrasseizoen afloopt op 31 oktober 2020. Bezwaarde geeft aan dat hij volgende zomer graag een terras op het gras wenst. Hij wil geen terras in het komende winterterrasseizoen. De commissie licht aan bezwaarde toe dat zij, gelet daarop, voornemens is om te adviseren om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Het zomerterrasseizoen verloopt immers al op 31 oktober 2020 en het is niet te verwachten dat de burgemeester voor die datum een beslissing op bezwaar kan geven. Verder is het onzeker of in het zomerterrasseizoen van 2021 opnieuw tijdelijke terrassen worden verleend, zodat daarin ook niet het procesbelang kan zijn gelegen. Bewaarde geeft daarop aan dat hij dan gewoon zegt dat hij een winterterras wil.

5.4 Bezwaarde is verontwaardigd dat zijn aanvraag is geweigerd. Hij onderhoudt het gras al jaren enorm goed. Alleen bij hem ziet het gras er helemaal perfect uit. Het wordt wellicht iets minder mooi met een terras, maar van onherstelbare schade door het terras kan geen sprake zijn. Verder wordt er helemaal nooit gerecreëerd op het gras. De buurt ziet het als een aanwinst en wil een petitie starten als de vergunning geweigerd blijft. Er zijn twee parkeerplaatsen aangeboden om een tijdelijk terras op te plaatsen. Maar dat wil bezwaarde niet.

5.5 Uw vertegenwoordiger licht het beleid toe. Het beleid beoogt om de horecaondernemers zo maximaal mogelijk te ondersteunen. De belangen van de inwoners mogen echter niet uit het oog worden verloren. In de openbare ruimte is thans meer ruimte nodig voor de inwoners om op een vellige wijze te kunnen wandelen en te recreëren. Als een terras op het gras wordt toegestaan, dan ontneem je de functie die het kan hebben om te recreëren. Met recreatief gebruik wordt niet alleen sporten of wandelen bedoeld. Het is recreatief in de zin dat daar ook kan worden verbleven. Men zou een kleedje kunnen neerleggen en daar kunnen genieten van de gracht en de boten die langsvaren. De commissie geeft aan dat zij moeite heeft met de belangenafweging in deze, omdat volgens het beleid het belang van de ondernemer zeer zwaar weegt. De commissie vraagt of er niet al genoeg gras is om op die wijze te recreëren. Uw vertegenwoordiger geeft aan dat als gevolg van de 1,5-meter samenleving de druk in de openbare ruimte wordt opgevoerd. Er is meer openbare ruimte nodig om op een veilige en gezonde wijze te kunnen recreëren en verblijven. Dat maakt dat de toets steviger en kritischer wordt. Het belang van de inwoners om op een veilige

wijze te kunnen wandelen en recreëren, weegt in dit geval zwaarder dan het belang van bezwaarde als ondernemer. Dat is het hoofdargument voor de afwijzing van de aanvraag. Bezwaarde krijgt alle lof dat hij het gras goed onderhoudt. Het beschadigen van het grasveld moet gelezen worden in algemene zin. Een terras op een grasstrook betekent intensiever gebruik en in algemene zin leidt dat er altijd toe dat het gras beschadigd kan raken. Om zo goed mogelijk tegemoet te komen aan het belang van bezwaarde is, ondanks de hoge parkeerdruk, aan bezwaarde de mogelijkheid geboden om op twee parkeerplaatsen een tijdelijk terras te plaatsen.

6. Overwegingen

6.1 De commissie stelt vast de tijdelijke terrasvergunningen voor de terrassen voor het zomerseizoen op 31 oktober 2020 zijn verlopen. Bezwaarde heeft zowel tijdens het locatiebezoek als op de hoorzitting aangegeven dat hij geen vergunning wil voor een winterterras per 1 november 2020, maar een vergunning wil voor een tijdelijk terras voor volgend jaar, met ingang van 1 maart 2021. Bezwaarde heeft verder ook geen aanvraag om een tijdelijk terras voor het winterseizoen gedaan.

6.2 De commissie is van oordeel dat bezwaarde geen belang heeft bij de beoordeling van zijn bezwaar. In het geval het bestreden besluit zou worden herroepen en er bijvoorbeeld alsnog een vergunning zou worden verleend, zou dit feitelijk geen betekenis meer hebben voor bezwaarde. Het zomerseizoen is immers al op 31 oktober 2020 afgelopen. Het belang bij een oordeel omtrent de rechtmatigheid van het besluit kan ook zijn gelegen in de omstandigheid dat het inhoudelijk oordeel kan worden betrokken bij aanvragen die leiden tot besluiten in de toekomst. Het is echter nog onzeker hoe het coronavirus zich zal ontwikkelen en of er opnieuw tijdelijke terrasuitbreidingen worden toegestaan in het zomerseizoen 2021. Ook in dat kader heeft bezwaarde geen belang bij een oordeel over de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Tot slot is gesteld noch gebleken dat bezwaarde schade heeft geleden door het bestreden besluit op grond waarvan procesbelang zou kunnen worden aangenomen.

6.3 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar niet-ontvankelijk is.

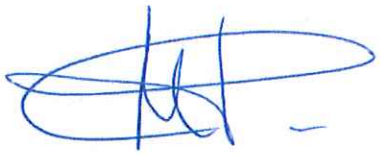
7. Conclusie

Omdat bezwaarde geen belang heeft bij de beoordeling van zijn bezwaren, adviseert de commissie u om het bezwaar tegen het bestreden besluit niet-ontvankelijk te verklaren.

Amsterdam, 19 november 2020

De bezwaarschriftencommissie,

mr. M. de Jong
voorzitter



mr. C.A.R. Bleijendaal
secretaris

