VN2026-005416
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 28 april 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift tegen het besluit, waarin de aanvraag voor een omgevingsvergunning op de locatie Jacob van Lennepstraat 80-H buiten behandeling is gelaten.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

in te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 24 november 2025 in stand te laten;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren.
Dat betekent dat het besluit, waarbij de aanvraag voor een omgevingsvergunning buiten behandeling is gelaten, in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 20 maart 2025 is een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het gedeeltelijk verwijderen van de begane grondvloer en het realiseren van twee nieuwe tussenvloeren met trappen met behoud van bestemming op de locatie Jacob van Lennepstraat 80-H in Amsterdam. De aanvraag is op 24 november 2025 buiten behandeling gelaten, omdat geen/onvoldoende gegevens voor het Bibob-onderzoek zijn ontvangen.

Tegen dit besluit is door de gemachtigde van bezwaarmaker op 19 december 2025 een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is op 14 april 2026 behandeld tijdens een hoorzitting via MS Teams.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaargronden:

Er was geen reden om niet mee te werken aan verlenging van de hersteltermijn gelet op de gevoerde correspondentie tussen de aanvrager en de behandelaar en de verzoeken van de aanvrager.

Het besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel, omdat de belangen van de aanvrager onvoldoende zijn meegewogen.

Ten onrechte en in strijd met het Bibob-beleid is niet gereageerd op verzoeken van de aanvrager om gebruik te maken van de in een ander dossier (Kerkstraat 168) aangeleverde gegevens.

Overwegingen bezwaarschriftencommissie:

Het niet reageren op vragen van bezwaarmaker

Aan bezwaarmaker is op 3 en 18 september en op 7 oktober 2025 om nadere gegevens voor het Bibob-onderzoek gevraagd. Bezwaarmaker heeft op 18 september 2025 geantwoord dat hij de gegevens over de begroting van de projectkosten en de investeringsplanning zal toesturen. Op 18 september en op 7 oktober 2025 vraagt bezwaarmaker of de Bibob-toetser voor de vragen over de financier contact wil opnemen met de behandelaar van het dossier van de Kerkstraat. Uit navraag na de hoorzitting is gebleken dat de vragen van bezwaarmaker zijn doorgestuurd naar de Bibob-adviseur.

De commissie heeft overwogen dat het stellen van (weder)vragen door bezwaarmaker, die niet zouden zijn beantwoord, bezwaarmaker niet ontslaat van de plicht om de gevraagde noodzakelijke informatie voor de aanvraag te verstrekken. Het was duidelijk wat er werd gevraagd.

Bovendien was evident dat er gebruik was gemaakt van de gegevens uit het dossier Kerkstraat. Op 3 september 2025 is bezwaarmaker immers onder meer gevraagd om de overeenkomsten tussen de financier en de noteholders. Op 18 september 2025 bedankt de behandelend medewerker voor het overleggen van het overzicht van alle noteholders, waarna aanvullende gegevens over de noteholders worden gevraagd.

Daarbij heeft bezwaarmaker de gegevens, waar hij wel over kan beschikken en die alleen betrekking hebben op deze zaak (begroting van de projectkosten en de investeringsplanning), ondanks zijn toezegging op 18 september 2025 ook niet toegestuurd.

De commissie heeft overwogen dat bezwaarmaker niet alle gevraagde stukken heeft aangeleverd, ook niet de stukken waarover hij wel kan beschikken en die alleen bij dit dossier horen. De commissie heeft geoordeeld dat de aanvraag terecht buiten behandeling is gelaten.

Daarbij heeft de commissie geoordeeld dat het netter en wenselijk was geweest als de Bibob-adviseurs de vragen van bezwaarmaker expliciet en helder zouden hebben beantwoord of laten beantwoorden en daarbij duidelijk hadden aangegeven welke stukken (opnieuw) niet zijn aangeleverd. Heldere communicatie kan vertraging en gestelde onduidelijkheden voorkomen en is des te meer van belang nu het voor bezwaarmaker niet mogelijk is om rechtstreeks met de Bibob-adviseurs te communiceren.

Verlenging van de herstel verzuimtermijn

In bezwaar wordt gesteld dat er geen reden was om niet mee te werken aan verlenging van de hersteltermijn gelet op de gevoerde correspondentie en de verzoeken van bezwaarmaker.

De commissie heeft geconstateerd dat er op 3 september, 18 september en op 7 oktober 2025 om gegevens is gevraagd. In die berichten is nadrukkelijk vermeld dat de aanvraag op grond van artikel

4:5 lid 1 onder c Awb buiten behandeling kan worden gelaten als de stukken niet op tijd zijn ontvangen.

De commissie heeft overwogen dat het bestuur niet verplicht is om de herstelverzuimtermijn te verlengen. Bezwaarmaker heeft nagelaten om de stukken toe te sturen waar hij zelf over kon beschikken (de begroting van de projectkosten en de investeringsplanning, stukken die alleen betrekking hebben op dit bouwplan op deze locatie) ondanks zijn toezegging op 18 september 2025.

Evenredigheidstoets

In bezwaar wordt gesteld dat het besluit in strijd is met het evenredigheidsbeginsel, omdat de belangen van de aanvrager onvoldoende zijn meegewogen.

De vertegenwoordiger van het college heeft verwezen naar de uitspraak van de Raad van State van 30 juli 2025[1], waarin is overwogen dat voor een afweging van belangen bij een onvolledige aanvraag geen plaats is. Volgens de gemachtigde is dit geen vergelijkbare zaak, omdat daar geen inhoudelijke vragen waren gesteld door de aanvrager, die niet zouden zijn beantwoord. De commissie is van oordeel dat niet kan worden gesteld dat deze zaak daarom niet vergelijkbaar is.

De commissie heeft overwogen dat het besluit niet onevenredig is, nu bezwaarmaker voldoende in de gelegenheid is gesteld om de benodigde gegevens te overleggen, nu het bezwaarmaker vrij staat om een nieuwe aanvraag in te dienen en vanwege het belang van een Bibob-onderzoek.

Conclusie:

De commissie heeft geconcludeerd dat het bezwaar ontvankelijk, maar ongegrond is en heeft geadviseerd om het bestreden besluit van 24 november 2025 in stand te laten en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing: in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Gegenereerd: vTER VERGADERING

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissingen op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-024600	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-024605	VERTROUWELIJK - advies Jacob van Lennepstraat 80-H 210426.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord