00177

To: 5.1.2e e 5.1.2e[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5 5.1.2e 5.1.2e[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 2 5.1.2e[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5 5.1.2e 5.1.2e[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 1 5.1.2e [5.1.2e [5.1.2e (5.1.2e , 5.1.2e[5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Thur 6/1/2017 9:01:27 AM
Subject: actielijst commissie
Received: Thur 6/1/2017 9:01:28 AM

Collega's,

We hebben onderstaande actielijst op weg naar de Commissie RO van 21 juni. De actielijst zal nog de komende dagen worden uitgebreid met verschillende moties. We blijven die dan ook actualiseren.

Laten we in het kernteam van aanstaande dinsdagde stand van zaken van de onderstaande acties bespreken. Ik weet dat we de moties nog niet hebben maar mijn streven is om woensdag 7 juni informatie naar het BT sturen om zo veel mogelijk te kunnen aftikken.

Voor het college van de 20e moeten de stukken worden aangeleverd op woensdag 14 juni (dus op 13 juni akkoord wethouder).

1.VangnetregelingOpdrachtomschrijving / 5.1.2e

Er is in de raadscommissie de wens om de vangnetregeling te verruimen. De inkomensgrens wordt als ongewenst gezien.

Mij lijkt dat we de opdrachtomschrijving voor de Vangnetregeling (zoals die in de collegestukken zitten) aanpassen door de inkomensgrens weg te laten en tevens een planning toevoegen van de verwachte uitwerking en behandeling in de raad.

2.Motie duurzaamheidpré advies / Regie&advies

Van Osselaer zal een motie indienen om in geval van een duurzame woning een korting te geven (percentage of bedrag) om gedane investeringen in duurzaamheid te waarderen. Zijn redenatie is dat de opstalwaarde in die situaties eigenlijk hoger is dan gemiddeld.

5.1.2e *kijkt wie van regie&advies ons op dit punt kan ondersteunen*

3.Toelichting op juridisch adviesuitleg / 5.1.2e

Boomsma heeft gevraagd om een onafhankelijke juridische toets vanuit de vraag of de Overstapregeling juridisch houdbaar is en voldoet aan de beginselen van behoorlijk bestuur. De wethouder heeft aangegeven dat het voorstel juridisch is getoetst door DJZ. Vervolgens heeft hij toegezegd nog het één en ander op papier aan te leveren.

5.1.2e *maakt in overleg met DJZ eenkabinet notitie voor de raadsleden waarin we het advies van Nauta en DJZ opnemen. Daarnaast wordteen openbare concluderende samenvatting gemaakt met de toetsmomenten, werkwijze en conclusies.*

4.Monumentenuitleg / 5.1.2e

Voor monumenten geldt dezelfde BSQ als voor gewone woningen terwijl de bouwkosten veel hoger zijn. In hoeverre wordt hier in WOZ en BSQ rekening mee gehouden

Zou het antwoord kunnen zijn?:

Veel (zo niet de meeste)rijksmonumenten staan op eigen grond (want voor 1896 gebouwd). In het bepalen van de grondquote houdt de gemeente geen rekening met de status van rijksmonument maar wel met de (grotere) groep van historische woningen.

De belastingdienst registreert bij de WOZ bepaling of er sprake is van een 'historische woning'. Dit is een iets andere/ruimere uitsnede dan enkel de rijksmonumenten.

In het bepalen van de opstalwaarde van de woning houdt de gemeente rekening met het gegeven van een historische woning. Bij historische woningen wordt een toeslag meegenomen in de opstalwaarde en voor de bijkomende kosten(5.1.2e *kun je iets aangeven over deorde van grootte?).Dat betekent defacto dat voor rijksmonumenten en voor andere historische woningen wel degelijk een hogere opstalwaarde wordt gehanteerd dan voor niet historische woningen.*

Omdat de individuele grondquote (waarbij een historische woning dus een aangepaste opstalwaarde geldt) wordt gemiddeld met andere grondquotes in de straat tot de BSQ zal het effect van een historische woning groter zijn in een straat met in verhouding veel historische woningen en kleiner in een straat met in verhouding weinig historische woningen.

Een ander relevant gegeven is dat de onderhoudskosten van een rijksmonument kunnen worden afgetrokken

5.Reactie initiatiefvoorstellen PvdA en CDAnotitie en berekening / 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e *rekent beide intitiatiefvoorstellen door waarbij de beperking bij het CDA voorstel is dat we geen verdeling maken om uit te komen op gemiddeld 10% maar alleen een doorrekening doen op de grondwaarde (vervolgens komt er een percentage uit dat kan worden afgezet tegen de 10%).*

Ik heb 5.1.2e *gevraagd om nog eens naar de teksten te kijken die we tot nu toe hebben over het CDA voorstel en het PvdA voorstel en die inhoudelijk verder uit te breiden.*

6.Onbeantwoorde vragenvolgt

Ernsting mailt overzicht niet-beantwoorde vragen februari aan Van der Burg.

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl

383596

00177 5.1.2e

Van: 5.1.2e 2e 5.1.2e
Verzonden: donderdag 1 juni 2017 08:38
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Commissie

Goedemorgen,

De volgende toezeggingen heb ik genoteerd. Ik heb niet alles goed meegekregen c.q. kunnen verstaan, dus vul vooral aan. NB. Zonodig kunnen we nog terugluisteren.

- ∀Van der Burg wil kijken hoe de vangnetregeling ruimer kan dan alleen o.b.v. inkomen. Wordt na college naar de commissie gestuurd. (Nb. Meenemen bij uitwerking na de zomer? – is niet benoemd)
- ∀Van der Burg zei dat hij wil kijken naar hoe het zit bij monumenten.
- ∀Moorman krijgt voor 21 juni een reactie op haar initiatiefvoorstel. Zelfde geldt voor initiatiefvoorstel Boomsma.
- ∀Boomsma vroeg naar juridisch advies m.b.t. behoorlijk bestuur. Van der Burg zei "u ontvangt iets op papier".

Verder:

- ∀Van der Burg wacht motie duurzaamheid Van Osselaer af voordat hij een preadvies geeft.
- ∀Ernsting mailt overzicht niet-beantwoorde vragen februari aan Van der Burg.

Groet,

5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl