From: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 16 Jun 2021 08:37:55 +0100*
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>; "10.2.e "
<10.2.e @amsterdam.nl>
Subject: *RE: flap map wethouder Ivens matigingsbeleid*

Hoi 10.2.e

Lijkt mij ook verstandig om er twee beslispunten van te maken, waarbij de laatste zich richt op het intern houden van het mem. Vooral omdat eerder in de staf iets anders is aangegeven.

Ik zou het beslispunt over het niet-publiceren wel even kort onderbouwen: wat zijn de argumenten voor en wat de argumenten tegen. Het is de bedoeling dat Ivens (geldt ook voor college) volledig geïnformeerd wordt en weet welke afweging er is gemaakt, zodat hij op basis daarvan kan beslissen.

Ik ben zelf ook wel benieuwd naar de reden van het JB, is dat niet de mogelijke extra werkdruk die jij noemde?

Groet,

10.2.e
10.2.e
Wonen

Gemeente Amsterdam

T 10.2.e

Werkdagen ma t/m do

Postbus 1900, 1000 BX Amsterdam
Jodenbreestraat 25, 1001 NH Amsterdam

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 15:59
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: flap map wethouder Ivens matigingsbeleid

Hoi,

Dit is n.a.v. de mail van 10.2.e en de weekstart (en de pussy-houding van het JB. Ooh, niet publiceren wat dan krijgen we MISSCHIEN iets meer werk. Wat echt compleet niet waar is, maar goed.. Ik heb het losgelaten ☺).

Ik twijfel nog of het niet 'kennis nemen' moet zijn. Een interne notitie over handhavingsbeleid is volgens mij normaal gesproken een DT-bevoegdheid.

Aan de andere kant hebben we wel aangekondigd dat we een beleidsregel door het college laten vaststellen, en dat gaan we nu anders doen. Dus daarom heb ik toch even gekozen voor instemmen met.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Afdeling Wonen

Gemeente Amsterdam

Tel: 10.2.e
Mail: 10.2.e @amsterdam.nl
Jodenbreestraat 25, Amsterdam