Essen, Teus van

Van: Vis, Tanja
Verzonden: donderdag 15 april 2021 15:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Woonboot LMD 138

Hoi [redacted]
Een woonboot direct grenzend aan andermans tuin is onwenselijk. Dus dan 1 woning minder of een oplossing dat iets van bewoning en een woonboot zich redelijk tot elkaar verhouden. Over dat laatste ga ik niet en heb ik geen inzicht in maar kunnen we met Kris verkennen en voorleggen aan Welstand zo nodig. Geen idee of daar iets redelijks uit kan komen. Ik hoor graag of je dat wilt verkennen.

Tanja Vis
Projectmanager Visieontwikkeling
Stadsdeel Noord
Gemeente Amsterdam
[redacted]
Buikslotermeerplein 2000
noord.amsterdam.nl

Van [redacted]@rogroep.nl>
Verzonden: donderdag 15 april 2021 15:31
Aan: Vis, Tanja <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@rogroep.nl>
Onderwerp: RE: Woonboot LMD 138
Beste Tanja, dank voor je snelle reactie!
Toch een aanvullende vraag over de boot.
In het kader van mijn risico-inventarisatie wil ik graag weten wat de consequentie is voor het plan als [redacted] toch zou besluiten om de bestaande boot niet te verkopen?
Je hebt al aangegeven dat het plan dan aangepast moet worden, maar wat betekent dat dan feitelijk?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior ontwikkelaar
RO groep
Postbus 3086, 6202 NB Maastricht
Wilhelminasingel 58, 6221 BK Maastricht
T 043-3500050, F 043-3257212
[redacted], www.rogroep.nl

Think before you print!

Van: Vis, Tanja <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 15 april 2021 14:57
Aan: [redacted]@rogroep.nl>
CC: [redacted]@rogroep.nl>; [redacted]@rogroep.nl>
Onderwerp: RE: Woonboot LMD 138
Hallo Jos,
Ik maakt morgen een notitie voor mijn collega's, volgende week overleg. Deze week even wat spoedjes gehad.
Heldere vraag mbt recreatiebootjes voor kavels. Een woonfunctie voor een tuin of huis is onwenselijk. Ik ga het uitzoeken.
Mbt Kadoelenwerf. [redacted]heb ik gesproken, hij heeft alles meteen in gang gezet en hij wacht nog op eerste reactie jurist van de verzekeraar en gaat er weer achteraan.
Tanja

Van: [redacted]@rogroep.nl>
Verzonden: donderdag 15 april 2021 14:22
Aan: Vis, Tanja <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted]@rogroep.nl>; [redacted]@rogroep.nl>
Onderwerp: FW: Woonboot LMD 138
Dag Tanja,
Van [redacted] De Heeren van Zorg heb ik begrepen dat je ambtelijk aan het verkennen bent of de wensen van De Heeren van Zorg gehonoreerd kunnen worden.
Als het antwoord ja is, dan hebben we een belangrijke stap gemaakt in het afhandelen van het 40.40.20. onderdeel.
Ervan uitgaande dat je collega's meedenken aan een positief advies, kan jij mij dan aangeven wanneer je het voorstel aan de bestuurster voorlegt?
Met betrekking tot de boot is gisteren een belangrijk overleg geweest met [redacted] om tot overeenstemming te komen.
We werken nu aan een goede verdere afhandeling en zijn hierin positief gestemd. Ook hiermee zou weer een belangrijk aspect afgehandeld kunnen worden.
Maar de mogelijkheid blijft aanwezig dat [redacted] afziet van een verkoop en de bestaande situatie continueert.
Met betrekking tot jouw onderstaande mail van 18 maart ben ik op zoek naar opharding.
Enerzijds geef je aan dat de gemeente geen nieuwe woonboot in het bestemmingsplan zal faciliteren, máár, als er toch een wenselijk is, dan moet het stedenbouwkundig plan worden aangepast.
Ik lees ruis. Wat zou voor de gemeente een argument kunnen zijn om toch een nieuwe boot toe te staan?
En als het dan geen woonboot/ark kan zijn, welke kwaliteitsimpuls kunnen we het plan dan nog meegeven?
De huidige woonboot gaat weg, dat is het streven waarin we vorderingen hebben gemaakt zoals ik al aangaf.
Vanuit de woonkwaliteit van het plan zou het mooi zijn als aan de waterkant de mogelijkheid is om bootjes aan te leggen.
Een boot met een recreatieve bestemming, gekoppeld aan het erf van een woning.
Behoort dit wel tot de mogelijkheden, en zo ja, moet dit in het bestemmingsplan geregeld worden?
We willen zo snel als mogelijk de buurt gaan informeren.
Belangrijk natuurlijk dat we dan met Kadoelwerf verder zijn, en het liefst een gedragen inzicht hebben.
Wat betreft de reactie van [redacted] op ons stuk is niet bekend wanneer we een reactie mogen ontvangen.
Zie jij een mogelijke openingszet, ook zonder een formele reactie af te wachten?
Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior ontwikkelaar
RO groep
Postbus 3086, 6202 NB Maastricht
Wilhelminasingel 58, 6221 BK Maastricht
T 043-3500050, F 043-3257212
[redacted] www.rogroep.nl

Think before you print!

Van: Vis, Tanja [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 maart 2021 17:19
Aan: [redacted]@rogroep.nl>
CC: Essen, Teus van [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@rogroep.nl>
Onderwerp: Woonboot LMD 138
Beste Jos,
Een nieuwe boot zou net zo storend zijn als een huidige boot. Wellicht zou een eerste boot meer kwaliteit hebben dan de huidige boot. Voor de toekomst geldt echter dat boten vrij verhandelbaar zijn en overschrijven van een ligplaatsvergunning een formaliteit zonder toets op kwaliteit. Je geeft aan dat een nieuwe boot gekoppeld kan worden aan de vrijstaande woning. Los van of dat in eerste aanleg al lukt in de verkoop, zijn en blijven het twee objecten die vrij verhandelbaar zijn. Met het risico dus dat er twee huishoudens wonen, erg dicht op elkaar, grenzend aan de tuin van de vrijstaande woning, privacy- en zichtbelemmerend. Hoewel het wettelijk vast verdedigbaar is, is dat geen wenselijke woonsituatie voor twee huishoudens. Aangezien dezelfde eindsituatie reeel is als de stand van het plan nu, zal de gemeente geen nieuwe woonboot in het bestemmingsplan faciliteren. Andersom: als de huidige woonboot blijft liggen of een nieuwe wenselijk is, is het logisch en van belang voor de gemeente om het stedenbouwkundig plan aan te passen. Het plan kent een vrij hoge verdichting, het aantal woningen is wat omhoog gegaan gedurende het planproces, in tekeningen is de boot niet ingetekend. Bij aankoop van de grond was bekend dat deze woonboot er lag en mag bekend worden verondersteld dat dit in ieder geval sinds 1992 zo is. De gemeente veronderstelt zodoende dat grondeigenaar en [redacted] tot overeenstemming komen. Aan [redacted] heb ik deze week laten weten dat de gemeente geen ligplaatsen vrij heeft en het beleid is geen nieuwe uit te geven en er geen projecten in Noord zijn waar projectmatig

nieuwe ligplaatsen ter beschikking komen. Verplaatsen van een woonboot gebeurt wel eens uit noodzaak, bijvoorbeeld als er ergens een brug aangelegd moet worden. Tijdelijk verplaatsen gebeurt ook, bijvoorbeeld voor herstel van de kademuren in andere stadsdelen. Al deze situaties zijn hier niet van toepassing. Zodoende is het zaak er privaatrechtelijk uit te komen tussen [redacted] en grondeigenaar.
Graag wil ik je nog op een mogelijk planschaderisico wijzen van [redacted] naar jullie. Zeker als hij vergunning heeft, is hij belanghebbende en staan rechtsmiddelen open. Ik laat het aan jullie om uit te zoeken of er een planschaderisico in zit.
Dit project kent een lange looptijd, mede door een politiek wens over woonprogrammering. Tegelijk constateer ik dat een dossier als deze woonboot belemmerend is voor het planproces en tempo en de tijd die we met z'n allen in dit project steken. Gezien de grote woningtekorten in alle segmenten wil ik verzoeken zo spoedig mogelijk uitsluitsel te geven.

Tanja Vis
Projectmanager Visieontwikkeling
Stadsdeel Noord
Gemeente Amsterdam
[redacted]
Buikslotermeerplein 2000
noord.amsterdam.nl

Van: [redacted]@rogroep.nl>
Verzonden: woensdag 17 maart 2021 9:18
Aan: Vis, Tanja <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: Essen, Teus van <[redacted]@amsterdam.nl>;[redacted]@rogroep.nl>
Onderwerp: Woonboot LMD 138

Dag Tanja,
Ik heb aangegeven dat de bestaande woonboot storend is in ons plan en we een bijdrage willen leveren aan het verplaatsen/verwijderen van de boot.
Eerder is ook aangegeven dat we op die plek een woonboot terug willen, gekoppeld aan het perceel van de vrijstaande woning.
Vraag:
Als de bestaande woonboot weg is, is het dan mogelijk er een andere boot er voor in de plaats te leggen?
Het antwoord op deze vraag is mede van belang voor de te kiezen RO procedure.
Ervan uitgaande dat er een nieuwe boot mag komen, welke voorwaarden worden dan van gemeentewege gesteld aan de toegankelijkheid van de kade en parkeren?
Graag jouw reactie.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Senior ontwikkelaar
RO groep
Postbus 3086, 6202 NB Maastricht
Wilhelminasingel 58, 6221 BK Maastricht
T 043-3500050, F 043-3257212
[redacted] www.rogroep.nl
Think before you print!

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.