Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 14 april 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Besluiten op een bezwaarschrift gericht tegen het besluit, waarbij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het wijzigen en vervangen van kozijnen en de voordeur aan de voorzijde op de locatie Ruysdaelkade 123-H niet in behandeling is genomen.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en
- het besluit van 29 juli 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren. Dat betekent dat het besluit van 29 juli 2025, waarbij de aanvraag voor een omgevingsvergunning niet in behandeling is genomen, in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 15 februari 2025 is een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het wijzigen en vervangen van kozijnen en de voordeur aan de voorzijde op de locatie Ruysdaelkade 123-H in Amsterdam. De aanvraag is op 29 juli 2025 buiten behandeling gesteld, omdat geen/onvoldoende gegevens voor het Bibob-onderzoek zijn ontvangen.

Tegen dit besluit heeft de aanvrager op 30 juli 2025 een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is op 18 februari 2026 behandeld tijdens een hoorzitting via MS Teams.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaargronden

Bezwaarmaker voert aan dat de aanvraag voor de omgevingsvergunning ten onrechte buiten behandeling is gesteld. Hij heeft alle benodigde gegevens aangeleverd. Er is niet gemotiveerd waarom ook gegevens van de verhuurder noodzakelijk zijn. De verhuurder is het er niet mee eens dat

hij als betrokkene in de zin van de Wet Bibob wordt aangemerkt. Er loopt hierover een geschil. Verder stelt bezwaarmaker dat hij expliciet akkoord is gegaan met verlenging van de beslistermijn. Hij is van mening dat de aanvraag had moeten worden aangehouden totdat er meer duidelijk was over de vraag of verhuurder betrokkene is. Het besluit is buitenproportioneel. Tot slot maakt bezwaarmaker bezwaar tegen de leges.

Overwegingen bezwaarschriftencommissie

De aanvraag is buiten behandeling gesteld op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht, omdat niet alle gevraagde gegevens voor het Bibob-onderzoek zijn aangeleverd. Bezwaarmaker heeft zijn gegevens aangeleverd. De verhuurder is ook als betrokkene aangemerkt. Hij heeft de gegevens welke zijn opgevraagd voor het Bibob-onderzoek niet aangeleverd.

De commissie heeft geconstateerd dat de verhuurder op grond van artikel 5.31 lid 2 van de Omgevingswet terecht als betrokkene in de zin van artikel 3 van de Wet Bibob is aangemerkt, omdat de verhuurder een zakelijk belang heeft bij de verbouwing. Door het bouwplan zal de omzet en daarmee de omzet-gerelateerde huurprijs en ook de waarde van het pand stijgen.

De gevraagde gegevens van de verhuurder waren noodzakelijk voor het Bibob-onderzoek en daarmee voor de beoordeling van de aanvraag. Er is niet betwist dat de verhuurder over de gevraagde gegevens beschikt. De commissie heeft geoordeeld dat de gevraagde gegevens dan ook konden worden opgevraagd.

Ten aanzien van de stelling dat de aanvraag had moeten worden aangehouden, heeft de commissie overwogen dat de beslistermijn aanvankelijk ten onrechte, maar later alsnog met mondelinge instemming van bezwaarmaker is verlengd. Gezien de uiteenlopende standpunten tussen de verhuurder en het bestuursorgaan over de vraag of de verhuurder als betrokkene kan worden aangemerkt, was het niet aannemelijk dat hierover overeenstemming zou worden bereikt. Het bestuursorgaan heeft daarom terecht een besluit kunnen nemen.

Met betrekking tot de proportionaliteit heeft de commissie overwogen, dat het belang van een zorgvuldig Bibob-onderzoek zwaarder weegt dan de gevolgen van de buitenbehandelingstelling van de aanvraag voor bezwaarmaker. Bezwaarmaker is voldoende in de gelegenheid gesteld om de gevraagde gegevens te overleggen en het staat hem vrij om een nieuwe aanvraag in te dienen. De commissie heeft daarom geoordeeld dat het besluit niet onevenredig is.

Het bezwaar tegen de leges is opgevat als een bezwaar tegen het legesbesluit en zal in een aparte procedure worden behandeld.

Conclusie

De commissie heeft geconcludeerd dat het bezwaar ontvankelijk, maar ongegrond is en heeft geadviseerd om het bestreden besluit van 29 juli 2025 in stand te laten.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing: in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissingen op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-021836	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2026-021840	VERTROUWELIJK - advies Ruysdaelkade 123-H 31 maart 2026.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord