Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]

Datum	8 april 2026
Ons kenmerk	20260406 sp/IvS
Behandeld door	[redacted]
Bijlage	- Relevante wetsartikelen uit de Wet open overheid - Inventarislijst - Conform de Woo te verstrekken stukken
Onderwerp	Deelbesluit 3 Woo verzoek inzake Zuidasdok

Geachte [redacted],

Op 11 juli 2024 is, namens [redacted] door uw collega [redacted] een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend bij de gemeente Amsterdam en het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: het ministerie). In het Woo-verzoek wordt verzocht om informatie:

1. die betrekking hebben op het besluit c.q. de keuze om nog geen opdracht te geven voor de realisatie van de noordelijke tunnel te geven;
2. die betrekking hebben op het budget voor Zuidasdok en de noordelijke tunnel;
3. waaruit volgt dat sprake is van een financieel tekort in het budget voor de realisatie van Zuidasdok resp. de noordelijke tunnel.

Verloop van de procedure
Bij e-mailbericht van 24 juli 2024 is de ontvangst van het verzoek het verzoek bevestigd, hierbij bent u ook uitgenodigd voor een digitaal gesprek om het verzoek nader te duiden. In de gesprekken van 30 juli 2024 en 16 augustus 2024 is in goed overleg met u gekomen tot een prioritering in de behandeling van het Woo- verzoek als bedoeld in artikel 4.2a van de Woo.

Afgesproken is dat eerst een (deel)besluit wordt genomen op formele documenten, te weten de Bestuurlijk Overleg (BO) en Opdrachtgeversoverleg (OGO) stukken. Tevens is met u afgesproken dat de periode waarop de documenten betrekking hebben 1 december 2023 tot en met juni 2024 betreft. Tot slot is met u afgesproken dat het eerste deelbesluit inzake uw Woo-verzoek, gericht ook aan de gemeente Amsterdam, genomen zal worden door het Ministerie.

Op 3 april 2025 heeft het Ministerie deelbesluit 1 genomen en aan u toegestuurd. Op 24 april 2025 heeft een overleg plaatsgevonden met u, uw cliënt, het Ministerie/RWS en de gemeente Amsterdam. Daarbij is deelbesluit 1 toegelicht en is onder ander gesproken over de afronding van deelbesluit 2.

Op 2 september 2025 heeft het college het tweede deelbesluit genomen. Het tweede deelbesluit bevat de ambtelijke voorbereidende stukken behorende bij de stukken van het BO en OGO (en die onderdeel zijn van deelbesluit 1). Het ministerie heeft een eigen tweede deelbesluit genomen op 1 september 2025 (verzonden 2 september).

Zoals afgesproken is voor het derde deelbesluit de e-mail en whatapp/signal correspondentie geïnventariseerd van de OGO leden en de bestuurders over het onderwerp van het Woo- verzoek. Omdat zowel het Ministerie als de gemeente Amsterdam gaat over de eigen correspondentie, ontvangt u van het Ministerie als van de gemeente Amsterdam een eigen derde (en laatste) deelbesluit. Daarbij is het 'afzenderprincipe' van belang. Bij correspondentie die zich zowel bij het Ministerie als de gemeente Amsterdam bevindt, neemt de eerste afzender deze correspondentie mee. Een uitzondering daarop is document 44, deze wordt ondanks het afzenderprincipe meegenomen door de gemeente Amsterdam.

Voorgaande deelbesluiten
Met u is afgesproken dat het eerste deelbesluit door het Ministerie wordt genomen voor de formele documenten van het BO en OGO. De formele documenten van het BO en OGO treft u daarom in deelbesluit 1 van het Ministerie op https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2025/04/03/woo-besluit-over-project-zuidasdok.

Zoals afgesproken zijn voor het tweede deelbesluit de ambtelijke voorbereidende stukken geïnventariseerd behorende bij de stukken van het BO en OGO. De ambtelijke voorbereidende stukken behorende bij de stukken van het BO en OGO vindt u op: https://open.amsterdam/

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij dit besluit.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek en de hierboven beschreven zoekslag zijn in totaal 123 documenten aangetroffen. Deze zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. De documenten die een bijlage zijn van een ander document zijn als zodanig aangeduid, zo heeft het document dat een bijlage is bij document 2 nummer 2.1.

Reeds openbare documenten
De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Deze documenten worden niet verstrekt, maar zijn als zodanig opgenomen in de inventarislijst met vermelding van de vindplaats.

De documenten 2.1, 8.1, 9.1, 14.1, 22.2, 34.1, 35.1, 64.1, 80.1, 82.1, 97.1 & 97.2 zijn beoordeeld in deelbesluit 1 of deelbesluit 2. Deze documenten zijn daarom documenten die al openbaar zijn in de zin van de Woo. Op de inventarislijst wordt verwezen naar de documenten in deelbesluit 1 of deelbesluit 2.

Buiten reikwijdte verzoek
Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan het onderwerp van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk buiten de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de desbetreffende passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'artikel 4.1, 4'. Dit is ook in de inventarislijst weergegeven voor passages in de documenten 9, 9.2, 15, 20, 22.1, 26, 27, 29, 31 t/m 34, 40, 44, 69, 70, 74, 75, 77 t/m 79, 81.1, 82.2 t/m 82.4, 85, 86.1, 88.1 t/m 90, 93, 94, 96 & 99.

Besluit
Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Ook in de documenten wordt duidelijk gemaakt op welke grond de informatie is geweigerd. Onder het kopje 'Overwegingen' licht ik dit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

In de documenten 1, 3, 4, 7, 8.2, 12, 16 t/m 17, 19, 38, 42, 60, 72, 75, 76, 78 & 80 blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de uitzonderingsgronden in de Woo geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Zo blijven in document 1 alleen de verzendgegevens van de mail over. Ik heb daarom besloten deze document in zijn geheel te weigeren, deze documenten worden daarom niet verstrekt.

Overwegingen
Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per (onderdeel van een) zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van de gemeente Amsterdam beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is naar mijn oordeel het geval bij passages in de documenten 8.2, 9, 9.2, 11, 13, 15, 16, 18, 22.1, 25, 27 t/m 29, 42, 47 t/m 49, 57 t/m 59, 61 t/m 64, 65 t/m 67, 69 t/m 71, 73, 76, 77, 82.2, 82.3, 86, 87, 88.1, 90 ,91, 93, 95 t/m 97, 98 & 99.

De openbaarmaking van deze passages biedt inzicht in de financiële afwegingen en kan een nadelig invloed hebben op de onderhandelingsstrategie, lopende en toekomstige onderhandelingen en aanbestedingen van de gemeente Amsterdam.

De aanbestedingsprocedures binnen het project Zuidasdok zijn nog niet afgerond (denk aan Knooppunt Amstel) en ook de aanneemovereenkomst voor het project Tunnel binnen Zuidasdok is nog niet afgerond. Bij toekomstige procedures kan gedacht worden aan bijvoorbeeld de OV-verbinding Amsterdam-Haarlemmermeer.

Openbaarmaking kan ertoe leiden dat de gemeente Amsterdam minder effectief en doelgericht kan handelen in onderhandelingen en besluitvormingsprocessen, omdat marktpartijen, omgevingspartijen en andere overheden reeds kennis kunnen nemen van strategische overwegingen en onderhandelingsruimte van de gemeente Amsterdam. Daarnaast kan openbaarmaking lopende en toekomstige aanbestedingsprocedures schaden en marktpartijen onevenredig voordeel bieden, waardoor de eerlijke concurrentie wordt verstoord. Het belang van openbaarmaking van de informatie weegt niet op tegen deze financiële belangen.

Om die reden maak ik concrete bedragen, financiële afwegingen of informatie die de nu of toekomstige onderhandelingspositie van de gemeente Amsterdam kan schaden, niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.b.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit documenten 1, 2, 3 t/m 8, 9, 9.2 t/m 13, 14, 15 t/m 22.1, 23 t/m 34, 35, 36 t/m 64, 65 t/m 80, 81, 82, 82.2, 83 t/m 89, 91 t/m 97, 98 & 99 is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit hun privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven

van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, raadsleden, de gemeentesecretaris en directeuren.

Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.e.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad
Uitgangspunten van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een aantal passages in de documenten 1, 2, 3 t/m 8, 10, 12, 14, 17 t/m 19, 21, 23, 24, 27 t/m 31, 34, 35, 37, 38, 40, 43, 46 t/m 48, 50 t/m 57, 59 t/m 64, 65 t/m 68, 70, 72 t/m 76, 79, 80, 81.1, 82.2, 82.3, 83, 86, 87.1, 88, 93, 94, 96 & 98 is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het is van belang dat ambtenaren en bestuurders intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes om te kunnen komen tot een effectieve en zorgvuldige besluitvorming en uitvoering van beleid. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik ben van mening dat de in documenten neergelegde persoonlijke beleidsopvattingen die bestemd zijn voor intern beraad, niet geanonimiseerd openbaar gemaakt kunnen worden. Openbaarmaking van deze opvattingen kan ertoe leiden dat ambtenaren terughoudender zullen zijn in het met elkaar van gedachten wisselen over beleidskeuzes, waardoor de effectieve en zorgvuldige besluitvorming en uitvoering van beleid kan worden belemmerd. Het belang van de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen vind ik daarom zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Tot slot is van belang dat het hier gaat om informatie die is opgesteld door een selecte groep ambtenaren. Daardoor is het mogelijk om informatie te herleiden tot specifieke personen en is het openbaren van informatie in geanonimiseerde vorm ook niet mogelijk. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.e.

Publicatie op website
Uw verzoek en dit besluit worden gepubliceerd op de website Open Amsterdam: https://open.amsterdam.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, namens deze,

[redacted]

Bezwaar maken
Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekendis gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs-en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
   e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
   c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
   d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs-en fabricagegegevens;
   g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft
   h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
   i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.