Gemeente Amsterdam
Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (inclusief Erfpacht)

RO

Raadscommissieverslag, 18 november 2015

CONCEPT

Vergadering	**Openbare vergadering van de Raadscommissie Ruimtelijke Ordening**
Vergaderdatum	**Woensdag 18 november 2015 van 13.30 tot 18.00 uur in zaal 0239**
Verslag vast te stellen op:	**9 december 2015**

Voorzitter: de heer (10)(2e)
Portefeuillehouder: wethouder Van der Burg
Commissiegriffier: (10)(2e)
Verslaglegging: de (10)(2e)
Aanwezige commissieleden: de heer Abid (PvdA), de heer Bakker (SP), de heer Van Brug (PvdO), de heer Van Dantzig (D66), De heer Eenhoorn (VVD), de heer Nuijens (GroenLinks), de heer Van Osselaer (D66), de heer Van Raan (PvdD), de heer Van der Ree (VVD), mevrouw Shahsavari-Jansen (CDA), de heer Vink (D66),
Afwezige commissieleden: mevrouw Bouchibti (VVD), de heer Van Dantzig (D66), de heer Ernsting (GrLi), de heer Groot Wassink (GrLi), mevrouw De Heer (PvdA), de heer Van Lammeren (PvdD), mevrouw Moorman (PvdA), mevrouw Ruigrok (VVD), mevrouw Shahsavari (CDA), de heer Torn (VVD), de heer Guldemond (D66),mevrouw Van Soest (PvdO)
Overige aanwezigen: de heer (10)(2e) (commissie-assistent), de heer (10)(2e) ten behoeve van agendapunt 11.

Algemeen

1.
Opening

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.30 uur en heet alle aanwezigen welkom.

2
Mededelingen

De heer **VAN DANTZIG** ziet agendapunt 19 (risicoflats) graag behandeld direct na agendapunt 12, omdat hij tegen 17.30 uur de vergadering zal moeten verlaten. Aldus wordt besloten.

3
Vaststellen agenda

4
Conceptverslag van de openbare vergadering van de raadscommissie RO d.d. 28 oktober 2015.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5
Termijnagenda

De heer **VINK** leest in de termijnagenda dat het punt van de IABR zou zijn afgedaan. Straks wil hij daar toch nog een vraag over stellen. Verder staat er iets over de MIRT, waarbij niet de goede datum wordt vermeld. Hij herinnert aan zijn verzoek om voordat het MIRT-overleg plaatsvindt de Amsterdamse inzet in dat overleg besproken kan worden.

De heer **VAN DER REE** wijst op de toezegging van het college om met een memo te komen over samenwerking op het punt van de Rockefeller Foundation. Hij constateert met genoegen dat dat punt nu op de termijnagenda staat. Dat geldt ook voor het instrumentarium 'middenhuur'.

6
Tkn-lijst

De heer **VINK** heeft eerder het verzoek gedaan om tkn-7 (Bijlmerbajes) te agenderen, maar hij is tevreden met de nu ontvangen stukken. Dus dan wordt het pas volgend jaar.

De heer **BAKKER** vraagt of tkn-1 (Sluisbuurt Zeeburgereiland) betrokken kan worden bij de behandeling van agendapunt 14.
Dat is geen bezwaar.

VAN RAAN meldt ten aanzien van tkn-6 (geluidswaarden) dat achteraf bleek dat die geluidswaarden helemaal niet hoger werden, dus hoeft het punt niet behandeld te worden.
Tkn-5 (ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Vivaldi) hoeft wat hem betreft niet behandeld te worden, maar hij stelt wel vast dat ook bij dit bestemmingsplan weer groen gaat verdwijnen.

De heer **NUIJENS** wil met betrekking tot tkn-5 (ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Vivaldi) de wethouder herinneren aan de motie van de heer Van Lammeren en hemzelf die wil dat er beter gekeken wordt of de stad niet per ongeluk op een salami-wijze aan het verstenen is. Zij horen daar graag zo spoedig mogelijk meer over.

Wethouder **VAN DER BURG** bevestigt de motie. Hij heeft een notitie toegezegd en hij zal nog laten weten wanneer die notitie er zal zijn.

7
Opening inhoudelijk gedeelte

8
Inspreekhalfuur publiek

Petitie verplaatsing Sea Palace
Insprekers zijn
De heer
De heer (10)(2e)

De heer (10)(2e)
De heer (10)(2e)

Besluitvorming Havenstraatterrein
Inspreker is
De heer (10)(2e)

De eerste inspreker is de heer (10)(2e) initiatiefnemer van de petitie over Sea Palace.

De heer (10)(2e) meent dat de petitie voor iedereen duidelijk is. De voorgestelde oplossing is simpel en naar zijn mening gaat het daarbij om een win-winsituatie. Het betreft een kleine aanpassing in de gebiedsplanning, die voor allen op het Oosterdok een verbetering zal geven. Natuurlijk zijn er een paar bewoners die geen uitstel meer willen, als het Sea Palace maar voor hun deur verdwijnt. Dat het restaurant dan voor iemand anders zijn deur komt te liggen, is hun minder een zorg.
Er is een nieuwe situatie ontstaan. Het eiland krijgt nu 50.000 bezoekers per dag, door die explosieve groei van bezoekers zit nu reeds de parkeergarage helemaal verstopt door autofiles. Door de grote drukte moest een fietsknooppunt worden aangepast. Er werden brieven door bewoners geschreven over vele ongemakken. Allemaal signalen dat er wel iets aan de hand is. De projectmanager van de gemeente schrijft in haar brief dat het allemaal wel meevalt. Hij benadrukt dat het project Oosterdokseiland gebaseerd is op oude plannen voor een nooit gerealiseerd nieuw China Town. Hij betreurt het daarom dat de aanbesteding werd doorgezet, terwijl de bezwaren al bekend waren.
Hij doet een beroep op het nieuwe pragmatische denken van de gemeente, die haar moderne stad elan en dynamiek wil geven. Hij en zijn achterban vertrouwen op de redelijkheid van het college.

De heer **VINK** meent dat de kleine aanpassing van de heer (10)(2e) neerkomt op de verschuiving van de boot naar een plaats waar meer ruimte is.

De heer (10)(2e) antwoordt dat het neerkomt op een verschuiving van de boot naar een plek waar geen sprake is van bewoning. Dat is de plek voor OBA.

De heer (10)(2e) wil weten wat de bezwaren zijn van de bewoners die uitkijken op de boot.

De heer (10)(2e) wijst erop dat als de gemeente haar plan zou doorzetten, de bewoners rechts tegen de boot zouden aankijken. Als hij en zijn achterban hun zin zouden krijgen dan kijken de bewoners links tegen de boot aan. De boot zal altijd zichtbaar zijn, men wil hem alleen neerleggen daar waar er geen sprake is van bewoning.

De volgende inspreker is de heer In 't Veld, ook over de petitie (10)(2e)
De heer (10)(2e) bestrijdt de gewekte indruk dat alle bewoners achter deze petitie staan. Niets is minder waar. De opsteller van de petitie heeft zijn concept voorgelegd aan deze bewoners, maar die hebben de petitie unaniem verworpen. De heer (10)(2e) weet dit, maar daar staat niets over in de petitie.
De petitie komt zeker twee jaar na de oplevering van de laatste huizen. De bewoners van Warf en Pier weten al drie jaar dat Sea Palace zal komen te liggen tussen het hotel en Warf. Dat staat in het bestemmingsplan, maar ook in alle verkoopdocumentatie, inclusief de verkoopgesprekken. Geen van de bewoners heeft in die periode voorgesteld om het restaurant ergens anders te situeren. Dat gebeurde pas nadat de heer (10)(2e) zijn appartement van de eerste bewoner heeft gekocht.
De betrokken bewoners wisten dat Sea Palace tijdelijk voor hun deur zou liggen. Dat is inmiddels al bijna drie jaar. Zij hadden het bestemmingsplan wel gelezen en betaalden aanzienlijk meer per m^2 dan kopers in Warf. Volgens makelaars kwam dit door

het vrije uitzicht. De verplaatsing van het restaurant is steeds uitgesteld. De petitie suggereert ook dat de voorgestelde ligplaats het uitzicht van Harbour en Dock niet belemmert. De verplaatsing zal echter weer het uitzicht van hem en degenen die hij vertegenwoordigt aantasten.

Afgelopen vrijdag heeft hij alle commissieleden een mail gestuurd met zijn bezwaren tegen de petitie. Wie schetst zijn verbazing dat hij enkele uren later bericht kreeg van de heer (10)(2e) dat hij kennis had genomen van die mail! Dat vindt hij vreemd!

De volgende inspreker is de heer (10)(2e), medeondertekenaar van de petitie.

De heer (10)(2e) zegt dat de ondertekenaars van de petitie hiermee uitten, naar zijn mening, hun serieuze zorg over de leefbaarheid van Oosterdokeiland. Er is naar hun mening sprake van een te grote drukte door stapeling van functies en een aantasting van privacy. Zij meenden dat Sea Palace verlegd zou kunnen worden naar dat deel van de kade waar geen sprake is van bewoning. De eigenaar van Sea Palace is daar niet op tegen en ziet zelfs voordelen daarvan. De brief die de ondertekenaars van de petitie ontvingen van de burgemeester is zeer teleurstellend. Gesteld wordt dat een dergelijke drukte in een stad normaal is. Ook wordt niet ingegaan op het feit dat de voorgenomen ligging van Sea Palace een geldige en actuele onderbouwing mist. De gemeente bagatelliseert de korte afstand van 30 meter tussen Sea Palace en de appartementencomplexen. Hij pleit nogmaals voor de verplaatsing van het restaurant naar voor OBA. De gemeente stelt dat de huidige oplossing reeds is gepland en zou leiden tot hogere kosten en uitstel van de plannen. De aanbesteding zou al zijn afgerond in augustus, terwijl de gemeente wist dat er bezwaren waren. De ondertekenaars van de petitie verzoeken nogmaals om de herpositionering van Sea Palace te herzien.

De heer **VAN DER REE** wijst erop dat dit onderwerp verder niet geagendeerd is. Hij ging ervan uit dat die verplaatsing op dit moment geen punt van discussie is binnen de gemeente. Nu hij hoort dat er zo veel verzet is, hoort hij wel graag van de wethouder hoe het college hier in staat.

De heer **NUIJENS** neemt aan dat de heer Janssen begrijpt dat de commissie nu hier niet zomaar anders kan besluiten. Wat is het voorstel van de heer Janssen op basis waarvan de commissie een adequate belangenafweging zou kunnen maken?

De heer (10)(2e) wijst op het vigerende bestemmingsplan, maar dat is destijds vastgesteld op basis van de overweging dat Sea Palace aansluiting zou vinden met China Town, dat geprojecteerd was op het noordelijke deel van het eiland. China Town is niet doorgegaan en daarmee is naar zijn mening de basis voor de verschuiving komen te ontbreken.

De heer **ABID** denkt dat hier het stadsdeel aan zet is. Heeft de heer Janssen zich tot het stadsdeel Centrum gewend?

Dat is de heer (10)(2e) niet bekend.

De volgende inspreker is de heer (10)(2e), ondertekenaar van de petitie.

De heer (10)(2e) verwijst de commissieleden naar de stukken achter de petitie, waarin alle belangen genoemd worden. Naar zijn mening wil de petitie een logische oplossing voor een simpele vraag. Als de boot verplaatst wordt naar voor de OBA dan wordt de situatie van eenieder aanzienlijk verbeterd. De tegenstanders merken op dat als de boot voor OBA gelegd wordt het indirect nog steeds in hun zicht zou liggen, maar dat is ook het geval als de gemeente aan haar oorspronkelijke plannen vasthoudt. Er zou destijds meer zijn betaald voor de aanschaf van het appartement dat niet gehinderd zou worden door uitzicht op Sea Palace. Het onderzoek van de ondertekenaars naar de gehanteerde verkoopprijzen bevestigt dit echter niet. Hij zal het onderzoeksresultaat straks overhandigen. Er wordt verder naar voren gebracht dat de bewoners allang op de hoogte waren van de gemeentelijke plannen. Die plannen zijn

echter achterhaald. Hij benadrukt dat de door hen voorgestelde verplaatsing van Sea Palace een win-winsituatie is voor alle partijen. De gemeente zegt open te staan voor burgerinitiatief, wel, bij dezen!

De heer **VINK** wil weten of de heer (10)(2e) hierover contact heeft gehad met de OBA. Zijn de vernomen argumenten van de gemeente alleen procedureel en financieel van aard? Of is de gemeente ook op de inhoud ingegaan?

De heer (10)(2e) antwoordt dat de argumenten van de gemeente te vinden zijn in de verwerping van de petitie. Die argumenten lijken hem vooral van procedurele aard.
De OBA is niet tegen. Zij hebben wel gezegd dat het stuk voor hun steiger ter beschikking dient te worden gesteld als Sea Palace daarnaartoe wordt verplaatst. Er wordt echter ruim voldaan aan die voorwaarde.

De **VOORZITTER** geeft vervolgens de heer Vink het woord om een vraag aan de wethouder te kunnen stellen.

De heer **VINK** heeft het gevoel dat na blijven denken en niet alleen maar doorgaan op het eenmaal ingeslagen pad soms heel verstandig is, zeker als met eenvoudige aanpassingen tegemoet gekomen kan worden aan het bezwaar van velen. Hij heeft de indruk dat de meesten beter af zijn met de in de petitie voorgestelde oplossing. Hij is daar echter niet zeker van en noemt het veel te kort door de bocht om de petitie zomaar af te wijzen. Hij vindt de petitie heel sympathiek overkomen. Desondanks denkt hij dat het te snel is om die petitie nu ook meteen maar te omarmen. Naar zijn mening vergt het een verdere actie van de wethouder. Wil de wethouder niet alsnog kijken naar deze vraag die uit de samenleving komt?

Wethouder **VAN DER BURG** acht het meest heldere antwoord richting de heer Vink dat hij dat niet wil. De redenering daarachter is dat het bestemmingsplan is vastgesteld. Dat biedt zekerheid aan alle burgers en beschermt ook minderheden. Het vastgestelde bestemmingsplan dient uitgevoerd te worden. In dit geval lag duidelijk in het bestemmingsplan vast waar Sea Palace zou komen. Hij vindt dat zekerheid geboden moet worden aan burgers die daarop vertrouwd hebben.
Hier gaat niet de bestuurscommissie over. Het gaat hierbij om een grootstedelijk project, dus gaat de centrale stad hierover.

De heer **NUIJENS** vindt het verdrietig dat het zo hard ligt, maar de belangenafweging blijkt gemaakt te zijn. Hij kan zich vinden in de antwoorden van de wethouder. Dat is de status van bestemmingsplannen.

De heer **VINK** vindt toch het antwoord van de wethouder een beetje teleurstellend. Het is een bestemmingsplan van lang geleden. De grond voor dat bestemmingsplan is eigenlijk ontvallen. Dat is eigenlijk een reden om er nog een keer naar te kijken. Hij had het daarom prettig gevonden als de wethouder had beloofd er nog een keer naar te zullen kijken, zonder de positieve uitkomst daarvan op voorhand te beloven. Hij beraadt zich daarom op de vraag of hij dit onderwerp zal agenderen voor de volgende vergadering.

Besluitvorming Havenstraatterrein

De heer Van der Hoek heeft zich afgemeld.

9
Actualiteiten en mededelingen

Er zijn geen actualiteiten aangemeld.

Mededelingen

Wethouder **VAN DER BURG** heeft een mededeling betreffende de stand van zaken Harmonisatie en versnelling procedures bestemmingsplannen. Die informatie heeft hij aangeleverd. Het presidium heeft besloten om die informatie niet te bespreken in deze commissie, maar in de commissie AZ onder uitnodiging van de commissie RO.

Het gesprek met gedeputeerde Geldhof over Amsterdam Noord zal plaatsvinden op 26 november (maar in de loop van de vergadering ontvangt de wethouder het bericht dat deze datum wordt uitgesteld).

10
Rondvraag

De heer **VAN RAAN** stelt de situatie aan de Plantage Muidergracht 105a en 105b aan de orde, waarover in de volgende vergadering nog uitgebreid gesproken gaat worden. Hij dankt de wethouder voor diens toezegging om te trachten de bomen te beschermen. Dat is gelukt! Hiervoor zijn dank. Echter, gezien de huidige stand van zaken heeft hij nu een aantal dringende vragen.

Onder welke voorwaarden vindt de wethouder dat de werkzaamheden gestaakt zouden moeten worden?

Is de wethouder het eens met de PvdD dat de uitvoering van de omgevingsvergunningen alleen tegen hoge kosten te herstellen situaties creëert met betrekking tot bebouwen en met betrekking tot de bomen.

Alles afwegende en met de kennis van nu: is de wethouder bereid stappen te ondernemen om de bouw nu stil te leggen, dan wel op te schorten? Zo nee, waarom niet en zo ja, wat zijn dan de volgende stappen?

Wethouder **VAN DER BURG** vindt dat de gemeente zou moeten aanzetten tot het staken van de werkzaamheden op het moment dat ofwel de wet overtreden zou worden ofwel wanneer er een opschortende werking van een besluit is verleend door een uitspraak van de rechter. Dat is hier niet het geval. Het bezwaar tegen 105a is ongegrond verklaard door de bezwaarschriftencommissie. Dat is daarna aan de rechtbank voor gelegd in de vorm van een voorlopige voorziening. Ook daar is het afgewezen. Het beroep is ongegrond verklaard, maar daar is weliswaar beroep tegen ingesteld, maar dan mag de aannemer werkzaamheden verrichten. Formeel is dat op eigen risico, maar het is conform wet- en regelgeving.

Het tweede is 105b. Daar zit ook de bomenkap in. Correct gesteld, heeft hij de bomenkap in het geval van twee bomen niet weten te voorkomen. De kersen vielen niet onder het besluit, omdat die te klein zijn, waardoor ze gekapt mochten worden. Die zijn gekapt. De andere bomen, waaronder de esdoorn, die zijn behouden gebleven. In het geval van 105 b is er ook sprake van ongegrondverklaring. Ook daar is een bezwaar ingediend en ook daarvoor geldt dus dat de bouwer wel aan de gang mag gaan, omdat er geen opschortende werking is. In die zin dus geen aanleiding voor de gemeente om aan te zetten tot het stoppen van de werkzaamheden.

De heer **VAN RAAN** vraagt of als er vermoedens bestaan dat een omgevingsvergunning niet afgegeven had mogen worden, er dan sprake is van het overtreden van de wet.

Er speelt nog iets anders, aldus wethouder **VAN DER BURG**, namelijk dat het de bestuurscommissie is die erover gaat. Hij ziet geen aanleiding te denken dat er sprake is van wetsovertreding door de bestuurscommissie, noch is het AB van mening dat het DB dat gedaan zou hebben. Daarom vindt hij dat er geen reden is voor de centrale stad om op enigerlei wijze in te grijpen.

De heer **VAN RAAN** begrijpt dat dit antwoord van de wethouder impliceert dat deze niet bereid is te voldoen aan zijn derde vraag. Is de wethouder het met hem eens

dat, mocht blijken dat de omgevingsvergunning niet terecht gegeven is, dan een situatie ontstaat die hoge kosten met zich brengt?

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt dat het punt is dat de bouwer dit mag doen voor eigen kosten en risico. Mocht in hoger beroep blijken dat dat niet had mogen gebeuren, dan ontstaan inderdaad hoge kosten. Desondanks mag het wel volgens de wet- en regelgeving.

De heer **VAN RAAN** doelde met zijn vraag op de situatie waarin mocht blijken dat de omgevingsvergunningen onterecht zijn verleend. Dan zouden er hoge kosten ontstaan.

Wethouder **VAN DER BURG** antwoordt dat dat niet klinkt als een onlogische redenering.

De heer **BAKKER** werd getriggerd door het woord 'toetsingsmoment'. Op het moment dat er geen aanvraag te leveren is van een sloopvergunning, wanneer heeft de centrale stad dan de mogelijkheid om te toetsen of die sloopvergunning terecht is afgegeven? Hetzelfde geldt voor de uitvoering. Op het moment dat er in de uitvoering giftige stoffen worden geloosd dan is het zo, omdat die vergunning is afgegeven, dat die werkzaakheden verricht kunnen worden, maar wanneer heeft de centrale stad kunnen evalueren en eventueel kunnen constateren dat dat niet gerecht is?

In beginsel heeft de centrale stad dat vermogen niet, aldus wethouder **VAN DER BURG**. Dat alles is aan de bestuurscommissie. De centrale stad toetst ook niet of bepaalde subsidies al dan niet terecht worden verleend. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan is er iets anders aan de hand. Bestemmingsplannen komen hier langs, omdat die alleen maar worden voorbereid door bestuurscommissie. In beginsel hebben bestuurscommissies zelfstandig beslisrecht op een aantal punten.
Bestuurscommissies vallen onder het juridisch orgaan, de gemeente Amsterdam. Als een van de RVE's strafbare feiten begaat, dan zal er ingegrepen moeten worden. In die zin gebruikt hij het woord toetsing, maar niet toetsing in de zin dat bepaalde besluiten eerst langs raad of college moeten gaan.
Op het moment dat er sprake is van het overtreden van enige wet- of regelgeving bij het lozen van giftige stoffen, dan is het de Milieudienst die daarop zal moeten handhaven. Ook dat is niet iets dat in deze commissie langskomt. Als er sprake is van een strafbaar feit, kan er natuurlijk ook altijd nog aangifte worden gedaan. Daar spelen raad of college geen rol in. Vandaar dat hij de vorige keer het stadsdeel heeft gevraagd of zij rekening wilde houden met de mening van raad en college. Daarvan hebben ze aangegeven dat ze dat wilden doen. Maar dat is een verzoek!

De heer **BAKKER** zegt dat wat nu als een aanvraag voor een vergunning is ingediend door een projectontwikkelaar, dat een precedent oproept, namelijk dat dat helemaal niet kan. Is dat dan niet een precedentwerking voor een heleboel zaken? Kan een projectontwikkelaar op een gegeven moment ook niet een sloopvergunning aanvragen om de Stopera te slopen. Is dat dan niet een toetsingsmoment voor de commissie?

Wethouder **VAN DER BURG** snapt het punt van de heer Bakker. Hij weet hier geen antwoord op te geven. Hij zal het antwoord trachten te achterhalen en het antwoord via de dagmail doen toekomen.

De heer **VINK** begint allereerst over de Week van de stad. Vorig jaar was er een Week van de stad, die ging over de ring en de ringzone. Naar aanleiding van die week zijn een paar dingen geagendeerd in deze commissie. Dit jaar ging die week over ‘Drukte, drukte dat biedt kansen!’ Hij heeft van de wethouder begrepen dat het weer tijd is om groots te denken en dat het daarom ook goed is om te anticiperen op bruggen naar Noord. Er zijn nog meer dingen gezegd in deze Week van de stad: ruimte voor de fiets, ruimte voor stilte. Zijn vraag aan de wethouder is wat deze uit deze Week van de stad

heeft opgepikt en wat hier in de komende tijd besproken kan worden naar aanleiding van de Week van de stad.

Wethouder **VAN DER BURG** heeft in zijn concluderende bijdrage gezegd dat hij een aanhanger is van de Zef Hemel-school, die namelijk zegt dat Amsterdam moet groeien naar 2 miljoen inwoners. Dat betekent niet alleen dat er op het zelfde grondgebied meer mensen moeten wonen, maar dat er ook gekeken moet worden naar een groter grondgebied, dat men nu bij Amsterdam nog te veel denkt aan grachtengordel of Singelgrachtgebied, dat er dus ruimer gedacht moet worden en dat er ook uitdrukkelijker gekeken moet worden naar Nieuw-West, Noord en Zuidoost. Als we er voor zorgen dat Sloterdijk of Noord beter ontsloten worden of dat er bijvoorbeeld via de Nieuwe Kern of Holland Park Zuidoost beter aangesloten wordt op Amsterdam, dan wordt de stad letterlijk en figuurlijk groter gemaakt. Daar moet naar gekeken worden en dat zal ook herkenbaar zijn in de plannen waarmee het college zal komen in de komende tijd. Zo gaat straks gesproken worden over de Sluisbuurt, waar tkn-stuk 14 bij betrokken wordt, daarbij gaat dus gekozen worden voor een hoge dichtheid, juist om ervoor te zorgen dat die compacte stad en daarmee de duurzaamheid vormgegeven wordt. Hij denkt dat hetgeen waar men nu mee te maken heeft in Amsterdam en de ontwikkelingen die er plaatsvinden, dat die een enorme bijdrage gaan leveren, niet alleen aan de aanpak van de drukte in het centrum van de stad, maar ook aan het uitvoeren van de droom van de heer Hemel en van hem.

De heer **VINK** is blij met dit enthousiaste antwoord van de wethouder op zijn eerste punt. Duidelijk is dat hierover in de komende tijd nog vaker gesproken gaat worden. De wethouder noemde ook Sloterdijk. Hij heeft gezien dat er gedacht wordt aan het bouwen van 10.000 woningen in Sloterdijk. Om die reden heeft hij de afwaardering van de Haarlemmerweg een aantal keren ter sprake gebracht. Hij is dan ook blij dat er daarover nu een afspraak is gemaakt met het Rijk. Hij is reuzebenieuwd te vernemen hoe die plannen er daar uitzien. Hij hoort graag van de wethouder wanneer die plannen hier besproken gaan worden.
Hij bevestigt dat de bewuste brief van de minister inmiddels naar de Kamer is en dat vandaag de MRA het ook naar buiten gebracht heeft.

Om die reden kan wethouder **VAN DER BURG** nu vrij over dit onderwerp spreken. De Haarlemmer gaat afgewaardeerd worden. Dat gaat meegenomen worden in het grootonderhoud van 2017. Dat biedt dus de mogelijkheid om ook rond de Haarlemmerweg meer woningen te gaan bouwen. Hij zegt toe dat hierover in het eerste kwartaal 2016 gesproken gaat worden.

De heer **VINK** hoorde de heer De (10)(2e), directeur Zuidas, iets zeggen op BNR over een toren van 210 meter hoog op de Zuidas, dat dat een interessante gedachte was. Er is een bouwhoogte Zuidas vastgesteld, waarin een andere maximumhoogte is vastgesteld. Die 210 meter spreekt D66 bijzonder aan. De vraag is alleen wat de wethouder daarvan vindt, want de heer De (10)(2e) heeft vanzelfsprekend namens de wethouder gesproken. Zijn er al concrete plannen en wanneer wordt het overleg hierover met het Rijk gevoerd?

Wethouder **VAN DER BURG** bevestigt dat de heer De (10)(2e) inderdaad onder zijn verantwoordelijkheid geschetst heeft hoe dat zou kunnen, namelijk dat het tot de mogelijkheden zou gaan behoren op het moment dat er een derde radarpost bij is. Hierover moeten dan wel eerst afspraken gemaakt worden met het Rijk. Hij vindt het – ook in het licht van wat hij zojuist allemaal zei – een interessante optie om te kijken naar hogere hoogtes dan tot nu toe afgesproken. Op dit moment geldt het kader zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Amsterdam. In gesprekken met het Rijk en anderen zal bekeken moeten worden wat er voor nodig is om die afspraken te verruimen. Dat de heer De (10)(2e) dit noemde is omdat gebleken is dat met een simpele investering in de Soesterbergradar, waaraan Amsterdam een klein bedrag heeft meebetaald, er voor gezorgd kan worden dat er ineens veel meer gebouwd kan worden in de stad.

Dat vindt de heer **VINK** top! Zijn laatste punt is het punt van de City Deals, waarvan hij begrijpt dat Amsterdam daaraan gaat meedoen. Welke City Deals gaat Amsterdam sluiten en waar gaan die over? Hij kan zich voorstellen dat de wethouder die informatie niet meteen paraat heeft. Als dat het geval is, dan hoopt hij op een desbetreffende memo.

Wethouder **VAN DER BURG** verwijst naar zijn komende, korte memo.

De heer **VAN DER REE** benadrukt dat ook de VVD voorstander is van hoogbouw op de Zuidas. Dus het zou goed zijn als het lukt met die radarinstallatie. Zijn vraag gaat over de uitspraak van een andere hoge ambtenaar, namelijk die van de directeur Grond en ontwikkeling, die op het Propterty.nl-congres iets gezegd heeft over grondontwikkeling in 2018, namelijk dat het heel goed gaat met Amsterdam, maar dat als het in dit tempo doorgaat, de stad na 2018 een probleem heeft. Mocht dat zo zijn, dan krijgt hij graag op korte termijn een voorstel van het college over de vraag hoe men ook na 2018 de stad kan laten groeien en eventueel nu al besluiten gaat nemen om dat na 2018 te kunnen laten gebeuren. Dan gaat het met name om bestemmingsplannen.

Wethouder **VAN DER BURG** meent dat als er iemand is die altijd namens hem spreekt dat de heer Van Rossum is. Dus ook in dit geval was diens verhaal volledig gelijk aan dat van hem. Vandaar dat ook in verband met de motie Vink c.s. met betrekking tot IJburg II, hij met voorstellen zal komen ook over IJburg II. Het voorstel richting de commissie, waarin we over IJburg II te spreken komen, staat gepland en hij zal nog laten weten wanneer men dat voorstel kan verwachten. Dat gaat o.a. over het opspuiten van de overige eilanden, wat dat kost en wat het op termijn kan opleveren en om daarmee woonlocaties te creëren. De commissie zal in positieve zin steeds meer gaan schrikken als het gaat om het opleveren van woningen en de start van nieuwe woningen. Wethouder Ivens komt binnenkort daarover ook met goed nieuws, maar het betekent wel dat Amsterdam in hoog tempo bezig is zijn voorraad aan potentiele bouwlocaties op te eten. Vandaar dat de Sluisbuurt die gepland stond om pas over 9 jaar in productie genomen te worden nu reeds aan de beurt is. Hij zal dus aan het verzoek van de VVD voldoen.

De heer **VAN DER REE** benadrukt dat het naar de mening van zijn fractie niet zo kan zijn dat er na 2018 alleen nog maar ontwikkeld kan worden op IJburg II. Hij denkt dat er over de hele stad gesproken moet worden. Als er problemen zijn dan hoort hij het graag, want hij neemt aan dat de hele commissie mee wil werken om nu reeds voor te sorteren op na 2018.

Wethouder **VAN DER BURG** noemde Sluisbuurt en IJburg II slechts als voorbeelden. Het college inventariseert echter voor de hele stad.

De vraag van de heer **EENHOORN** heeft betrekking op *One Hundred Resilient Cities*. De wethouder heeft enige tijd geleden een memo toegezegd over samenwerkingsverbanden waarin Amsterdam participeert. Hij hoort graag wat de stand van zaken daarin is, mede omdat hij weet dat het inschrijven voor *One Hundred Resilient Cities* op 24 november sluit.

Wethouder **VAN DER BURG** zegt toe dat de heer Eenhoorn die informatie voor vrijdag a.s. heeft.

De heer **VAN BRUG** heeft naar aanleiding van de insprekers een vraag aan de wethouder. Die insprekers zeggen dat de erfpacht is berekend op basis van een vrij uitzicht. Hij hoort graag hoe dat precies zit.

Wethouder **VAN DER BURG** zegt de heer Van Brug een memo toe over hoe de erfpachtberekening plaatsvindt en die algemeen geldig is voor de hele stad.

Ruimtelijke ordening
11
Volksvlijt 2016. Nr. BD2015-014974

De heer (10)(2e) is hierbij uitgenodigd en zal een korte presentatie verzorgen.

De heer (10)(2e) bezet nu bijna 4 jaar de Wibautleerstoel. Zijn door B en W opgedragen leeropdracht hield in het nadenken over de toekomst van Amsterdam, m.n. de vraag hoe Amsterdam zich kan voorbereiden op de toekomst. Hij heeft in zijn intreerede in september 2012 beschreven hoe hij denkt dat te gaan doen. Hij werkt met een onderzoek naar, wat hij noemt, collectieve intelligentie. De stad als brein, zo heet zijn intreerede. Zijn hypothese is dat de stad een buitengewoon intelligent organisme is, dat, als men die intelligentie goed weet aan te boren, buitengewoon intelligent kan worden. Daar doet hij dus onderzoek naar, hetgeen betekent dat hij zo veel mogelijk mensen in de stad probeert te mobiliseren door ze te betrekken in het denken over de stad.

Hij werkt nu aan een grote proef, volksvlijt genaamd. Hij is geïnspireerd door het verhaal van Samuel Sarphati, de bouwer van het Paleis voor Volksvlijt. Dat heeft hij op eigen kracht gedaan door wat tegenwoordig crowd funding genoemd zou worden. In dat paleis kon men de toekomstige economie van Amsterdam zien. Zijn grote voorbeeld daarbij was Crystal Palace in Londen. Het paleis ging in 1864 open en staat te boek als het begin van de tweede Gouden Eeuw van Amsterdam. Door dat voorbeeld geïnspireerd is hij gekomen met het idee om in 2016 opnieuw een Paleis voor Volksvlijt te openen in Amsterdam om in de vorm van een tentoonstelling zo veel mogelijk mensen te laten zien hoe de toekomstige economie van de metropool Amsterdam eruit zou kunnen zien om het op die manier met elkaar te hebben over wat dat zou gaan betekenen.

Hij heeft dit idee een jaar geleden opgevat en 12 getalenteerde ontwerpers gevonden, die die tentoonstelling voorbereiden. Dat doen zij steeds met honderden Amsterdammers. In de open ateliers die AMS, de nieuwe Amsterdamse universiteit van Delft, Wageningen en Boston MIT bouwt, wordt die tentoonstelling bedacht.

De heer **NUIJENS** vindt het allemaal prachtig en stelt voor om deze kans aan te grijpen om de Nederlandse Bank te slopen en het Paleis voor Volksvlijt daar terug te bouwen. Is de heer Hemel dat met hem eens?

De heer (10)(2e) meent dat de Nederlandse Bank daar niet voor gesloopt hoeft te worden, want het paleis stond feitelijk vóór de bank. De Nederlandse Bank staat op de plaats van de eregalerij, die later gebouwd is.

Hij heeft een ander gebouw gevonden dat gaat dienen als Paleis voor Volksvlijt, namelijk de OBA. Daar zal dat People's Industry Palace geopend worden op 12 april 2016. Twaalf weken lang zal de tentoonstelling, verspreid over alle 7 verdiepingen van het gebouw, te zien zijn en waarbij men met elkaar in gesprek gaat over de toekomst van de metropool.

Die tentoonstelling wordt nu voorbereid met honderden burgers. Vanaf het moment van de opening komen er op alle verdiepingen gesprekken, workshops, seminars. Dus de OBA zal 12 weken lang in het teken staan van de toekomst van Amsterdam. Het gaat daarbij met name over de economie. Hij heeft 12 economische onderwerpen geselecteerd: van logistiek, media, toerisme tot zelfvoorzienendheid, circulariteit, ecologie. Iedereen kan gaan programmeren en zijn eigen workshop doen, waardoor het paleis het gevoel zal geven dat het een open ruimte is. De OBA is nu al een publiek gebouw waar elke dag gemiddeld 5000 mensen komen.

De heer **BAKKER** mist één thema, namelijk de rol van de lokale overheid zelf. Dus welke rol speelt de gemeente daarin?

De heer (10)(2e) nodig de heer Bakker om hierover minstens één avond te organiseren in het paleis om het daarover te hebben. Hij vindt de vraag welke rol de overheid daarin neemt een heel interessante.

De heer **VAN RAAN** hoort graag wat meer over de vrijheid voor eenieder om zijn eigen ding te programmeren. Wat de kaders betreft, wil hij weten of de structuurvisie daarbij bijvoorbeeld het uitgangspunt is. Zo heeft de provincie bijvoorbeeld bepaald dat er in 2040 250.000 woningen bijgebouwd moeten worden in de provincie, hetgeen voor Amsterdam 70.000 woningen betekent. Hoe moet hij dat zien? Is het uitgangspunt wat er op ons afkomt of de vraag hoe wij het met elkaar willen hebben?

De heer (10)(2e) benadrukt dat dit laatste het geval is. De OBA is 7 dagen in de week geopend en 12 weken lang, dus het is een enorm programma dat men in de aanbieding heeft. Zo gaat Tracy Metz zes avonden organiseren. Margot Dijkgraaf gaat ook zes avonden organiseren. Dat zijn mensen die dit aangrijpen als plek waar zij het gesprek aangaan met de stad.

De heer **VAN RAAN** begrijpt dat ook elke partij zich kan aanmelden.

De heer **VINK** vindt het heel enthousiasmerend dat er 12 ontwerpers 12 weken aan de slag gaan. Leidt dat nu ook tot 12 concrete voorstellen? Er is eerder al de vraag gesteld of dit initiatief te relateren zou zijn aan de internationale architectuurbiënnale. Hij heeft daartoe een voorstel gedaan, wat helaas niet gelukt is, maar misschien dat de heer Hemel iets kan zeggen over hoe die twee initiatieven zich tot elkaar verhouden.

De heer (10)(2e) weet niet wat er uit deze 12 weken gaat komen. Hij heeft het resultaat vooraf niet gedefinieerd. De hele exercitie is bedoeld om tot verrassingen te leiden en te zien wat er te berde zal worden gebracht en hoe agenda's worden gemaakt.
Richting IABR heeft ook hij het voorstel gedaan dat het paleis onderdeel zou kunnen zijn van de IABR, maar dat heeft de IABR-organisatie niet geaccepteerd.

De heer **ABID** wil, ondanks het interessante verhaal, toch achterhalen wat de afwegingen zijn geweest. Hij constateert dat er toch weer gekozen wordt voor een fysieke plek en wel in het centrum. Gezien in het licht van de stad als metropool, dan is dat vast een punt waar de heer Hemel mee geworsteld heeft.

De heer (10)(2e) heeft gezocht naar het meest publieke gebouw in Amsterdam. Zijn droom was om alle 25 filialen van de OBA plus alle bibliotheken in de hele regio te betrekken. Daarmee zou hij in de haarvaten van de metropool zijn gekomen. Dat is hem tot nu toe nog niet gelukt. Hij is met het Randstad uitzendbureau bezig aan een groot scholenprogramma om alle leerlingen in groep 8 een programma aan te bieden, waarbij zij nou moeten denken over hun toekomst. Of hem dat gaat lukken weet hij nog niet, want de tijd gaat door. Hij houdt zich echter voor alle ideeën aanbevolen.

De heer **EENHOORN** las op de Facebookpagina van de heer Hemel dat het Paleis voor Volksvlijt voordat het in 1890 volledig afbrandde, geteisterd werd door rampen en mismanagement en andere soorten van ellende, hoewel het paleis wel bedoeld was als symbool voor de toekomst.

De heer (10)(2e) wijst er op dat het Paleis van Volksvlijt ook gezien kan worden als de aanzet van veel mooie en bijzondere dingen in deze stad. Het Koninklijk Concertgebouworkest is voortgekomen uit het Paleis voor Volksvlijt. Ook het conservatorium is voortgekomen uit het Paleis voor Volksvlijt. Hij is daarom bezig met het conservatorium en het KCO om ook weer een nieuw Volksvlijtorkest in de OBA te krijgen.

De heer **EENHOORN** veronderstelt dat de heer Hemel een rijke oogst gaat binnenhalen. Een aantal jaren geleden is iets soortgelijks gedaan in Amsterdam Noord met de Toekomstvisie 2030. Hoe gaat de heer Hemel borgen wat hij gaat binnenhalen, zodat we over een paar jaar kunnen zien waartoe het allemaal geleid heeft?

De heer (10)(2e) heeft daar nog helemaal niet over nagedacht. Hij gaat niets

borgen. Hij gaat iets ontketenen dat allemaal op de stad af zal komen. Hij veronderstelt dan ook dat deze commissie het daarna heel erg druk gaat krijgen. Wat hij graag wil is dat de stad wakker wordt en gaat ondernemen, prachtige dingen gaat maken die ook echt goed zijn.

De heer **VAN BRUG** heeft ook aan het Paleis op de Dam gedacht. Hij weet zich te herinneren dat de raadscommissies in het begin van de vorige eeuw op locatie ging vergaderen. Misschien is het een idee dat de commissie RO een speciale vergadering gaat houden in de OBA met een beetje aangepaste agenda. Toen de ArenA open ging is daar ook met de commissie Financiën vergaderd. Dat is prima bevallen.

De heer **NUIJENS** stelt voor dat als die plannen van de heer Van Brug doorgaan, men eerst met zijn allen in Sea Palace gaat eten.
Richting de heer Hemel benadrukt hij te waarderen dat deze probeert om via alle bibliotheken tracht in de haarvaten van de regio te komen. Hem lijkt die spreiding voor de relevantie van dit gebeuren zeer relevant. Daarom zou hij er wel verder over door willen praten of er nader over willen horen.

De heer **VINK** benadrukt richting de wethouder dat de commissie zeer enthousiast reageert op dit verhaal van de heer Hemel, waaraan men ook zou willen bijdragen. Wat verwacht het college van dit initiatief? Wat gaat het opleveren en hoe gaat het college daar zelf nog een bijdrage aan leveren?

Wethouder **VAN DER BURG** meldt dat over dit idee in het college nog niet gesproken is. Hij is er een groot voorstander van. Vanuit zijn werkbudgetten wordt een en ander ook mede mogelijk gemaakt. Hij is het niet alleen eens met het idee van de heer Hemel aangaande die 2 miljoen inwoners, maar zeker ook met de verbinding die hij maakt met Samuel Sarphati, die hij zeer bewondert. Dat komt omdat de stad ook gezien wordt als een veroorzaker van problemen. Dit gaat echter over hoe de stad de oplossing kan zijn voor dat soort problemen. Hoe kan de stad er voor zorgen dat mensen verder komen? Daarom is hij voorstander van dit idee van een Paleis voor Volksvlijt. Hij vindt het mooi en belangrijk dat aansluiting gezocht wordt op dit idee. Een ander aspect is dat dit initiatief ook internationaal wordt vertaald. Toevallig is Nederland het eerste halfjaar 2016 EU-voorzitter, hetgeen de gelegenheid biedt om Amsterdam als stad te presenteren aan alle collega-steden in Europa met wat er gedaan wordt op het gebied van Urban Solutions.

De heer (10)(2e) vindt dat dat aansluit bij het idee om de OBA als plek te kiezen, omdat op het Marineterrein er tegenover dat EU-voorzitterschap zich afspeelt. Voor de 25.000 EU-ambtenaren is er dan gelegenheid om in de OBA te zien hoe een Europese stad zichzelf daar uitvindt en zich vernieuwt.
Hij vindt het een schitterend idee als deze commissie een keer zou vergaderen in het paleis. Op 9 december vindt het laatste open atelier plaats in de OBA, waarin de tentoonstelling bedacht wordt.

Grondzaken
12
Vaststellen investeringsbesluit Scheepsbouwweg in Amsterdam Noord waarbij extra groen met meer kwaliteit voor een bedrag van € 100.000 zal worden gerealiseerd in overleg met omwonenden. Nr. BD2015-015090

Insprekers zijn
De heer (10)(2e)
De heer (10)(2e)
De heer (10)(2e)
De heer (10)(2e)
Mevrouw
Mevrouw (10)(2e)

Mevrouw Van (10)(2e)

De inspreker is de heer (10)(2e)

De heer (10)(2e) herinnert eraan dat tijdens de vorige bijeenkomst waarop dit onderwerp aan de orde was, de wethouder bekend maakte dat hij de bestuurscommissie Noord de financiële ruimte gaf om opnieuw naar de plannen op de Scheepsbouwweg te kijken, indien deze van de financiële ruimte gebruik wil maken. Hij geeft vervolgens een schets van alles wat voorgevallen is. Hij wijst vervolgens op het alternatieve plan van stadsdeel Noord ten aanzien van het investeringsbesluit van de Scheepsbouwweg. Dat plan is niet getoetst en mist ieder maatschappelijk draagvlak in inspraak. Het stadsdeelbestuur diskwalificeert zich hiermee geheel, aldus spreker. Hij vraagt om geen marginale toetsing op de werkvarianten plaats te laten vinden, maar om een inhoudelijke discussie over dit onderwerp te voeren. Als dat niet mogelijk is, dan is zijn verzoek om ofwel het stadsdeelbestuur hier expliciet opdracht toe te geven of om het onderwerp op een later tijdstip uit te voeren, nadat er een zorgvuldig participatieproces is geweest. Zijn persoonlijke voorkeur gaat uit naar een zo groot mogelijk behoud van de 30 jaar oude lindenbomen.

Als laatste wil hij ingaan op het antwoord van mevrouw Berends op de ingezonden brief van bewoners van 13 oktober. Zij verwijst de vragen van de bewoners door naar de raadscommissie RO en de gemeenteraad, want niet het stadsdeel Noord, maar de gemeenteraad en de wethouder hebben de bevoegdheid om aan te geven wat de financiële ruimte van het project is.

De heer **NUIJENS** kan zich voorstellen dat een bestuurder allereerst zijn volksvertegenwoordiging en in tweede instantie die van de centrale stad raadpleegt om helder te krijgen welke ruimte (ook qua middelen) hij heeft. Daarna kan dan een participatieproces met de buurt gestart worden. Als dat de volgorde is, schuift de heer Scheeper daar straks dan bij aan?

De heer (10)(2e) gaat dat zeker doen. Hij had alleen verwacht dat nadat de portefeuillehouder de werkvariant had bedacht, er ook een participatieproces zou zijn met bewoners.

De heer (10)(2e) is de volgende inspreker.

De heer (10)(2e) herinnert eraan dat vorige keer sprake was van de methode Berends-Van der Burg. Hij had het idee dat het goed ging komen, maar de gekozen methode roept bij de Vereniging Bongerd Groen toch wat vragen op. De memo van portefeuillehouder Berends is voor hem een soort prijslijst. De onderste variant op de lijst ("die niemand wil kopen") kent een aantal leuke features: "de gewenste buurtparticipatie wordt vakkundig om zeep geholpen", "dit proces laten legitimeren door de gemeenteraad". Hij noemt deze variant 'te ranzig om aan te raken'. Als de methode Berends-Van der Burg toegepast wordt komt men wel uit bij die optie 'ranzig'. Dan klopt er volgens hem iets niet. Hij krijgt het idee dat RO hier blijkbaar een probleem van het stadsdeel moet oplossen. Het stadsdeel heeft het participatieproces verprutst en nu komt de portefeuillehouder haar hand ophouden bij de wethouder. De redenering is dat als het stadsdeel nu een ton krijgt de burgers een cadeautje gegeven kan worden om daarna samen nog lang en gelukkig te leven. Zo werkt het natuurlijk niet. Die ton is alleen maar een incentive om burgerparticipatie niet serieus te nemen. Dan is het hek van de dam en vermoedt hij dat de methode Berends-Van der Burg het eind is van de buurtparticipatie. Een verkeerd signaal richting alle stadsdelen. Hij roept op dit vooral niet te doen en naar andere opties te kijken.

De heer **NUIJENS** wijst erop dat hij de vorige keer heel hard gevochten heeft om de maximale ruimte, de maximale tijd en het maximale draagvlak te genereren. Zijn vraag aan de heer Janmaat is 'wat moet ik nou met u?' Hij heeft variant 1 ook goed bekeken en hij kan heel goed praten, maar niet zo goed dat hij dat hier vandaag voor de poorten van de hel weggesleept krijgt. Dus wat is het advies van de heer Janmaat aan hem?

De heer (10)(2e) herinnert zich dat de heer Nuijens de vorige keer ook gezegd heeft dat het heel lastig gaat worden als dit nog een keer behandeld gaat worden. Zijn indruk was ook dat het stadsdeel dit zou oppakken en echt een keer met de buurt zou gaan praten, want dat is wat men wil: de buurtbewoners willen meepraten over de bouw, maar op de een of andere manier worden ze continu buitenspel gezet.

De volgende inspreker is mevrouw (10)(2e) (de heer Grotenhuis blijkt niet aanwezig)

Mevrouw (10)(2e) meent dat als gekozen wordt voor variant 5 met aanvullend groenbudget het stedenbouwkundig plan leidend is. Zij wil ingaan op de kritiek betreffende de onbebouwde ruimte. Dit plan biedt geen ruimte aan de gemeenschappelijke binnentuin. Er blijft geen substantiële ruimte over voor een openbare groenvoorziening. De bewoners willen vanzelfsprekend dat er minder huizen gebouwd worden. Werkvariant 5 heeft de voorkeur, waarbij zij veronderstelt dat dat betekent dat het aantal huizen niet minder dan 53 mag worden en dat ze op de ingetekende plek komen te staan. Zij wil weten of het stratenplan als definitief gelezen moet worden of is de onbebouwde ruimte nu juist de inzet voor vormgeving van behoeftes van omwonenden? Kan er nog geschoven worden met parkeervakken of wandelroutes? Het stedenbouwkundig plan is onduidelijk over het aantal bomen dat terug gaat komen. Mag zij de nota zo lezen dat bomen aan de Klinkerweg blijven staan en dat alle Lindenbomen vervangen worden door volwassen nieuwe exemplaren? Het valt haar op dat het plan wel erg ruim geïnterpreteerd wordt als het gaat om de besteding van extra budget aan extra groen. De bestuurscommissie is reeds een aantal voorstellen bekrachtigd, voordat de portefeuillehouder met een vergroeningsbudget kwam. Zij verzoekt het beschikbaar gestelde budget te oormerken voor vergroening van de directe omgeving van het bouwplan. Juist de aansluiting van de nieuwbouw op de bestaande bouw vormt het probleemgebied.

Er is bezwaar gemaakt tegen de dakterrassen, die voor veel spanningen zorgen met de omwonenden. Zij vraagt zich af of ook dit niet een punt van overleg is met de buurt.

De heer **NUIJENS** heeft het idee dat de inspreker een aantal voorstellen doet, die niet per se allemaal in de kosten hoeven te lopen, maar die wel heel erg kunnen helpen in de aansluiting van de bestaande bouw en de nieuwbouw. Hij zou het op prijs stellen als de wethouder in antwoord op de vragen van de inspreekster enige richting zou kunnen geven.

De laatste inspreker is mevrouw (10)(2e)

Mevrouw (10)(2e) wil een aanvulling geven op hetgeen mevrouw De Waal reeds heeft opgemerkt over de dakterrassen. Zij woont in de seniorenflat op de plek waartegenover in de nieuwbouw een aantal dakterrassen zouden komen. Dit betekent voor de getroffen bejaarde bewoners dat er dakterrassen zullen verschijnen pal voor hun slaap- en woonkamers. De kans is groot dat de bewoners volop gebruik zullen maken van deze terrassen. Dat betekent voor de bejaarde bewoners dat zij ramen en deuren gesloten moeten houden op alle mooie dagen van het jaar. Dit vraagt volgens haar om moeilijkheden, die maar beter voorkomen kunnen worden. Het is algemeen bekend hoeveel overlast dakterrassen kunnen geven. Vandaar haar voorstel om aan de zijstroken van de te bouwen woningen berghokken of schuurtjes te bouwen en voor de te bouwen woningen een betere plaats te vinden, zodat dakterrassen niet langer nodig zijn.

De laatste inspreekster is de heer (10)(2e)

Mevrouw (10)(2e) begint een brief voor te lezen van een van hun 'medestrijders', waarin deze bericht dat de portefeuillehouder in een open gesprek aangaf graag de uitdaging aan te gaan om er samen met de bewoners tot een beter, groener en socialer plan te komen, maar dat zij daarvoor eerst zekerheid wilde hebben omtrent het geld dat de centrale stad er beschikbaar voor stelt. Vooralsnog stelde de portefeuillehouder geen eisen aangaande vorm, inhoud of tijdlimiet van dit traject. Het lijkt een doorbraak. Op 7 oktober is men uitgenodigd om in te spreken, waarbij het niet gaat

om de plannen, maar om het voorstel om meer geld te vragen van de centrale stad.
Inspreekster zegt voorts bang te worden van woorden als 'urban solution', hetgeen in haar beleving betekent dat alles snel en groter moet, met zogenaamde inspraak van burgers. Het kan erop lijken dat er goed 'en tof' met de bewoners overlegd wordt, maar in feite liggen de bewoners 'nu gewoon op apegapen' er is geen eer meer te behalen met het hele plan, waar niemand meer in geïnteresseerd zijn. Dat is dat wat rest van deze 'urban solution', hetgeen te wijten is aan de ongewenste intimiteiten vanuit de centrale stad naar Amsterdam Noord.

Eerste termijn

De bespreking vindt plaats in aanwezigheid van portefeuillehouder Berends en de heer Sijtsma van de bestuurscommissie Noord.

De heer **NUIJENS** zegt gemengde gevoelens te hebben. Bij de vorige bespreking was hij trots over het resultaat van zijn inbreng. Hij was aan de ene kant blij met de positieve reactie van de commissie, maar aan de andere kant waren mevrouw Berends en wethouder Van der Burg om begrijpelijke redenen bezig met verwachtingsmanagement. Hij begrijpt de keuze die nu gemaakt wordt, waarbij de portefeuillehouder eerst de budgettaire ruimte aangeeft en uitzoekt welke gevolgen het heeft voor het reeds vastgestelde stedenbouwkundige plan.
Maar hij gaat terug naar de kern van zijn betoog van vorige keer. Als men, zoals GroenLinks, gelooft in het verdichten van de stad, ook op ingewikkelde locaties, dan kan dat in dit soort situaties leiden tot een participatie van een groter detailniveau. Hij vindt dat als er aanpassingen mogelijk zijn, waardoor het draagvlak toeneemt, dat de overheid daar dan in beginsel voor moet willen en durven gaan. Hij begrijpt de situatie waar de portefeuillehouder in zit en dat zij wil aftasten welke financiële ruimte zij heeft.
Naar zijn mening is hetgeen hij in het overleg van de bestuurscommissie heeft begrepen indicatief voor nader overleg. Dat zou ook zijn geruststellende signaal zijn aan de bewoners. Naar zijn mening waren de marges die deze commissie heeft aangegeven evident en die zijn iets groter dan ze nu benut worden in de vijfde variant. Vorige keer is naar zijn mening niet gezegd dat het een ton mocht kosten, maar dat het met een ton in de min mocht eindigen. Hij ziet dus nog ruimte en ook nog ontevredenheid in de buurt. Hij beschouwt dit als kansen. Er is dus nog ruimte, budget en tijd om met de buurt 'een heleboel kanten op te gaan'. Hij beschouwt dat wat vandaag hier gebeurt als het startschot voor een verdere ontwikkeling.

Wethouder **VAN DER BURG** vraagt zich richting de heer Nuijens af of als hij diens woorden als volgt samenvat, hij hem onrecht aandoet. De raadsvoordracht is nu het vaststellen van het investeringsbesluit, waarbij extra groen met meer kwaliteit voor een bedrag van €100.000 zal worden gerealiseerd in overleg met omwonenden. Naar de mening van de heer Nuijens is er de vorige keer gezegd dat het ook twee ton mag zijn. Zegt de heer Nuijens hem nu de voordracht aan te passen, zodat er een hoger bedrag staat? Of zegt de heer Nuijens dat als de bestuurscommissie de begroting eventueel overschrijdt met €30.000 of €40.000 GroenLinks daar niet moeilijk over zal doen? Hoe moet hij het betoog van de heer Nuijens horen in relatie tot de raadsvoordracht, waarin gewoon een getal staat genoemd?

De heer **NUIJENS** vindt dat moeilijk, omdat hij hier met praten als Brugman draagvlak heeft gevonden voor twee ton. Als hij de portefeuillehouder nu zou verwijten te zuinig te zijn geweest, dan ziet hij dat draagvlak meteen verdampen. Daarom is zijn antwoord richting de wethouder dat als dit budget overschreden wordt, GroenLinks daar niet over zal klagen. Ook van de wethouder verwacht hij dan niet klachten te horen, omdat deze zelf een ruimhartige toezegging heeft gedaan naar aanleiding van de vorige commissiebespreking, waaraan ook de andere commissieleden zich gecommitteerd hebben. Daarom ziet hij het als extra ruimte en kansen voor mevrouw Berends. Hij wil best een amendement op de raadsvoordracht overwegen, maar hij weet even niet wat handig is.

De heer **ABID** kan zich voor een groot deel aansluiten bij de woorden van de heer Nuijens. Deze commissie heeft naar zijn mening vorige keer getoond consequenties te verbinden aan de constatering dat de stedelijke kaders misschien wat ruimer hadden kunnen zijn. Dat kan de bestuurscommissie opvatten als prettig, of als een inmenging. Hij denkt dat de bestuurscommissie door de geboden ruimte vooral heeft gestuurd op de financiën. Hij begrijpt het betoog van de heer Nuijens, maar als dit de wens van de bestuurscommissie Noord is, dan zal de PvdA gewoon instemmen met het advies.

De heer **NUIJENS** gaat de heer Abid de vraag stellen die de wethouder hem zojuist stelde, want dat lijkt hem dan relevant.

De heer **ABID** legt dat uit als de vraag of hij 'gaat piepen' als het uitkomt op €30.000 in de min. Dat zal hij dan niet doen.

In de ogen van de heer **VAN RAAN** is dit het resultaat van een project uit het verleden, namelijk gevonden grond. Wat in het begin een goede zaak leek, komt nu neer op het 'dichtsmeren' van een stukje stad en het weghalen van groen. Dat dichtsmeren is daar naar zijn mening niet nodig, terwijl andere plekken ruimte bieden. Naar zijn mening zijn de kansen om de situatie te verbeteren te marginaal aangepakt. Het voorliggende toont aan dat de daarbij gehanteerde methode niet gewerkt heeft. Naar zijn mening gaat het hier dus om een onnodige verdichting op die plek. Zijn fractie zal deze voordracht niet steunen in de raad en zal komen met een motie.

De heer **NUIJENS** benadrukt dat zijn probleem met deze nadruk niet de vraag betreft of er op deze plek al dan niet gebouwd moet worden. GroenLinks is voor verdichting. Dat is het meest duurzaam, het scheelt de meeste uitstoot, want het geeft de minste verkeersbewegingen etc. Verdichting rond de Noord/Zuidlijn ligt daarom voor de hand. Hoe gaat de PvdD er voor zorgen dat voorkomen wordt dat straks de polders volgebouwd moeten gaan worden?

De heer **VAN RAAN** nodigt de heer Nuijens uit de geprogrammeerde workshop van de PvdD te bezoeken in 2016.

De heer **VAN OSSELAER** meent dat er vorige keer door de commissie een ongebruikelijke stap is genomen om extra ruimte op de grondexploitatie te bieden. Hij deelt de mening van de heer Nuijens en mevrouw Berends dat die extra ruimte niet echt groot is. Het is inderdaad een moeilijke opdracht die is meegegeven. Als hij kijkt naar wat het resultaat is, dan kan hij zich voorstellen dat de bewoners daar een andere verwachting over koesterden, maar hij acht het mogelijk dat dit het maximaal haalbare is wat de commissie mevrouw Berends aan nieuw kader heeft meegegeven de vorige keer. Daarom steunt D66 het stadsdeel en volgt men het voorstel van de bestuurscommissie.

De heer **EENHOORN** geeft aan dat zijn fractie ook de voordracht steunt, zoals deze nu voorligt.

De heer **BAKKER** meldt dat hetzelfde geldt voor de SP.

De heer **NUIJENS** lijkt het relevant voor mevrouw Berends om te weten dat het mogelijk is dat als het project iets duurder uitvalt, dat op geen bezwaar zal stuiten gezien de ruimte die de commissie daartoe heeft geboden. Of leidt dat dan tot 'ruzie' met bestuurscommissie Noord? Wat voorligt zijn geen uitgewerkte tekeningen, dus ook dat is slecht indicatief bedoeld.

De heer **VAN OSSELAER** begrijpt niet precies wat de heer Nuijens bedoelt met ‘ruzie met Noord’.

De heer **NUIJENS** herinnert aan de vraag van de wethouder van zojuist, toen

deze wilde weten of hij ruzie met GroenLinks zou hebben als de volgende keer blijkt dat het plan duurder uitvalt. Het antwoord van GroenLinks daarop is dus nee.

Wat D66 betreft, blijft de financiële ruimte die de vorige vergadering is toegezegd gewoon staan, aldus de heer **VAN OSSELAER**, maar het is zeker geen verplichting van het stadsdeel om daar gebruik van te maken.

De heer **VAN BRUG** gaat ook akkoord met het voorliggende voorstel.

Mevrouw (10)(2e) wil reageren, met name op hetgeen de heer Abid aangaf, omdat daarbij de voordracht van de wethouder en het standpunt van de bestuurscommissie wel door elkaar gehaald werden. Mevrouw Van Dooren verwoordde het naar haar mening perfect. De bestuurscommissie wil heel graag het stedenbouwkundig plan aanpassen, samen met de bewoners. Daar moet alleen financiële ruimte voor zijn. Dat is de afweging die de commissie moet maken. Vervolgens heeft de wethouder geconcludeerd dat dit het beste voorstel is. Zij heeft dus het idee dat er op een verschillende manier naar het voorliggende wordt gekeken, maar het standpunt van de bestuurscommissie is dus helder.

Zoals de heer **ABID** de vorige commissievergadering begrepen heeft, is dat deze commissie heel goed begrijpt dat de portefeuillehouder is uitgegaan van de meegegeven financiële kaders. Maar de commissie denkt dat de portefeuillehouder met wat meer financiële ruimte tot een beter plan kan komen. Hij heeft overwegend scenario's gezien die cijfermatig onderbouwd zijn. Zijn indruk is dat de vraag van de portefeuillehouder nu is wat het maximale financiële kader is. Als dan toegezegd is dat het een (10)(2e meer mag kosten, dan er is naar zijn mening een verschil tussen wat de commissie heeft toegezegd en het antwoord van de wethouder op het huidige voorstel van de bestuurscommissie.

Portefeuillehouder **BERENDS** weet niet wat zij hier aan toe moet voegen. De bestuurscommissie heeft in ieder geval niet gediscussieerd over de vraag welk bedrag men redelijkerwijs van de centrale stad mag verwachten. Zij heeft gebruikgemaakt van de door deze commissie geboden ruimte om het stedenbouwkundig plan aan te passen. Daarbij is het echter nodig dat er helderheid is over de vraag tot hoe ver die financiële ruimte reikt, voordat op een zinnige manier gewerkt kan worden aan aangepaste plannen. Die afweging ligt nu voor, volgens haar.

De heer **ABID** begrijpt dat. De vorige keer is de portefeuillehouder hier weggegaan met het idee dat haar financiële ruimte dus twee (10)(2e is. Is dat dan niet besproken in de bestuurscommissie? Of heeft de wethouder later aangegeven dat het niet 2 ton, maar 1 ton in de min mocht zijn?

Portefeuillehouder **BERENDS** benadrukt geen bedragen als uitgangspunt genomen te hebben, omdat daar geen enkele concrete uitspraak over gedaan is.

Volgens wethouder **VAN DER BURG** stelt voor het probleem nu op te lossen door mevrouw Berends te zeggen dat zij maximaal 200.000 euro mag uitgeven en haar de belofte te vragen niet 180.000 euro uit te geven als zij ook met 170.000 euro toe zou kunnen. Daarmee zou dan voldaan zijn aan de toezegging van de commissie.

De heer **NUIJENS** vindt dat dit voorstel recht doet aan de bespreking van vorige keer.

Wethouder **VAN DER BURG** stelt dat dit stuk dus nu naar de raad gaat met op de flap 'voor een bedrag van maximaal 200.000 euro'. Er zal uitdrukkelijk staan dat het plan wordt aangepast in overleg met omwonenden.

De **VOORZITTER** stelt vast dat deze voordracht kort behandeld zal worden in de raad.

13
Vaststellen van de transformatie-exploitatie Amstel Business Park Zuid. Nr. BD2015-006806

De heer **ABID** wil weten waaruit de voorgestelde kosten precies gaan bestaan. Zijn indruk is dat het gaat om veel proceskosten. Hij hoort graag van de wethouder wat daar de onderbouwing van is. Hij ziet dat het gaat om veel ambtelijke capaciteit.
Hem is ook niet helemaal duidelijk wat de grenzen van het gebied zijn. Hem is daarom niet helder of het hierbij wel of niet gaat om een bedrijventerrein zoals genoemd in de structuurvisie. Of is dat een keuze die nu gemaakt is? De indeling in de structuurvisie is volgens hem anders dan in dit stuk staat.
Zijn belangrijkste vraag is waarom dit krediet nu reeds beschikbaar gesteld moet worden als de gemeente Ouder-Amstel pas in 2016 haar strategie gaat besluiten. Maakt de besluitvorming nu de komende besluitvorming in Ouder-Amstel daarmee moeilijker of zelfs onmogelijk?
Zijn vraag of het een in de structuurvisie genoemd bedrijventerrein betreft, heeft ook te maken met de ontwikkelingen in de nieuwe kern afgezet tegen de ontwikkelingen in het Amstelkwartier, waar dit gebied tussen ligt. Dit rechtvaardigt naar zijn mening de vraag of men hier niet op termijn moet streven naar een gemengde functie. Moet dit krediet nu al worden vastgesteld, of moet er niet eerst een structuurvisie gevormd worden op wat Amsterdam zelf met dit gebied denkt te gaan doen? En moet er ook niet even gewacht worden op de visie van Ouder-Amstel?
De wethouder heeft zelf een notitie geschreven over de transitie die dit gebied doormaakt. Naar zijn mening kan hier heel goed een woon-werkgebied van gemaakt worden. Hij hoort graag de wethouder hierover. Zijn belangrijkste zorg nu betreft de timing, waarin nu een gebied bestemd wordt, waarover wellicht eerst nog wat dieper nagedacht moet worden.

De heer **VAN BRUG** sluit zich aan bij de woorden van de heer Abid. Hij wil reageren op punt 7, de woonboten. Hij leest daarbij van een mogelijk uitsterfbeleid, waarover in overleg zal worden getreden met Ouder-Amstel. Hij weet dat de woonboten nooit opgenomen zijn in bestemmingsplannen. Hij wil weten wat dat uitsterfbeleid betekent voor de bewoners van de woonboten. Volgens hem weten die bewoners niet dat er vandaag over dit plan gesproken ging worden, anders waren ze wel aanwezig geweest. Hij wil weten waar de wethouder op in gaat zetten wat die woonboten bederft. Die woonboten liggen daar al meer dan 50 jaar en zijn niemand tot last. Hij wil op voorhand weten wat dit alles voor die woonbootbewoners gaat betekenen.

De heer **BAKKER** wil ook weten of het mogelijk is ten aanzien van de woonboten een uitsterfbeleid in te stellen. Is bekend wat de woonbootbewoners daar zelf van vinden? Heeft het college dit onderzocht of gaat een dergelijk onderzoek nog gedaan worden?

De heer **VAN OSSELAER** meldt dat D66 het college steunt in de mening dat het belangrijk is daar te werken aan een aantrekkelijk werk- en verblijfsklimaat in het Amstel Business Park, ook gezien de creatieve bedrijven die zich daar vestigen en net iets andere wensen hebben.
Hij is gevoelig voor de argumenten van de heer Abid, die ook wijst op de ontwikkelingen in nabij gelegen gebieden, zoals dat van de Bijlmerbajes. Voor hem is het ook een vraag of niet bekeken moet worden of dit niet een werk- en woongebied moet worden.
Wat de woonboten betreft, wil hij weten in hoeverre die de gebruiksmogelijkheden van de Amsterdamse grond aantasten. Hoe staan de bewoners tegenover een uitsterfbeleid?

De heer **VAN DER REE** kan instemmen met de voordracht. Richting de heer Abid en Van Osselaer zegt hij, dat wat de VVD betreft, het in de structuurvisie en in de steeds

uitdijende stad belangrijk is om werkgebieden te behouden.

De heer **ABID** meent dat als de heer Van der Ree begrepen denkt te hebben dat hij tegen een woon- werkgebied zou zijn, deze hem verkeerd begrepen heeft. Hij wil echter helderheid over het standpunt in de structuurvisie ten aanzien van dit gebied. Hij is er voorstander van te bekijken of dit gebied zich niet leent voor een gemengde functie.

Wethouder **VAN DER BURG** herinnert eraan eerder deze vergadering reeds te hebben gezegd aanhanger te zijn van de Zef Hemel-school, die Amsterdam groter wil maken. Hij merkt dat hij veel medestanders heeft in deze commissie, want hij hoort dat sommige commissieleden redeneren alsof het om een gebied gaat dat niet alleen in eigendom is van de gemeente Amsterdam, maar waar de gemeente ook bestuursrechtelijk over gaat. Het gaat echter grotendeels over grondgebied van de gemeente Ouder-Amstel met een gemeenteraad die zelf over een aantal zaken gaat.

Hij begint met de woorden van de heer Abid. Het merendeel van de gelden zal besteed worden aan proceskosten voor de komende vier jaar. Dat is noodzakelijk voor de transformaties die door zullen gaan, want die vinden nu reeds plaats. Daarom is besluitvorming nu reeds nodig. De gemeente Ouder-Amstel werkt daar overigens aan mee.

Het staat inderdaad reeds als zodanig in de structuurvisie. Hij denkt dat het goed zou zijn als er gekoerst werd op het realiseren van een gemengd gebied. Daarbij is echter de gemeente Ouder-Amstel als eerste aan zet. Die gemeente gaat ook over de bestemmingsplannen e.d.m.

Hij is een groot voorstander van een gemengd gebied, omdat hij denkt dat als er een aansluiting gemaakt kan worden tussen het Amstelkwartier en de Nieuwe Kern, er een aansluiting gemaakt kan worden tussen de Rijnstraat en Zuidoost, waardoor Zuidoost meer met de stad verbonden zou worden.

Hij kan geen enkele reden verzinnen waarom het nu ineens over woonboten moet gaan, want...

De heer **VAN BRUG** kan die reden wel verzinnen, namelijk de punten 6 en 7 in de voordracht.

Daar staat slechts gesteld, aldus wethouder **VAN DER BURG**, dat men kennis neemt van. Er wordt geen besluit gevraagd. Het gaat nu over het gevraagde budget, waar de vragen van de heer Abid op gericht waren.

De heer **VAN BRUG** wijst erop dat het bestemmingsplan kennelijk gewijzigd gaat worden. Die woonbootbewoners wonen daar reeds sinds 1962.

Wethouder **VAN DER BURG** vraagt de heer Van Brug door wie dat bestemmingsplan veranderd wordt.

Dat gebeurt volgens de heer **VAN BRUG** in samenwerking met de gemeente Ouder-Amstel.

De heer Van Brug weet volgens de **WETHOUDER** als geen ander wie hier de bestemmingsplannen vaststelt. Het is de gemeenteraad van Ouder-Amstel die over dat bestemmingsplan gaat.

De heer **VAN BRUG** wil weten waarom er dan staat 'in samenwerking met de gemeente Ouder-Amstel'.

Wethouder **VAN DER BURG** wijst erop dat de gemeente Amsterdam over bestemmingsplannen gaat. Dat doet de gemeente Amsterdam in samenspraak met betrokken partijen. Amsterdam is hierin grondeigenaar van grond in de gemeente Ouder-Amstel. Die gemeente gaat dus over zijn eigen bestemmingsplannen, maar Amsterdam heeft daar wel een belang. Dus het is aan Amsterdam om ervoor te waken dat aan dat

belang wordt recht gedaan door de gemeente Ouder-Amstel.

Naar de mening van de heer **VAN BRUG** wonen die woonbootbewoners gewoon in Amsterdam. Hij denkt niet dat de gemeente Amsterdam die woonbootbewoners moet laten vallen, omdat de beslissing ergens anders ligt.

De heer **NUIJENS** wil weten of de wethouder het 'toekomstig stadsdeel Ouder-Amstel' al uitgenodigd heeft om onderdeel te worden van de gemeente Amsterdam. Wat was daarop hun antwoord? En als de wethouder dat nog niet gedaan heeft, waarom dan niet?

De heer **VAN OSSELAER** verbaast het niet dat de heer Van Brug gewag maakt van die woonbootbewoners, er wordt immers verwezen naar de positie die de gemeente Amsterdam hierin heeft. Hij ziet daarom niet in waarom die opmerkingen niet relevant zouden zijn. Is de wethouder dat met hem eens?

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt richting de heer Van Brug als wethouder van Amsterdam meer dan welke wethouder dan ook in Nederland te maken te hebben met gemeentegrenzen. Het gaat om zelfstandige gemeentes. Mensen die niet in de gemeente Amsterdam wonen of verblijven, vallen onder een andere gemeente. Bestuursrechtelijk gaat het hier gewoon over het geldende bestemmingsplanregiem.

De heer **VAN BRUG** is het erover eens dat de heer Van der Burg helemaal gelijk heeft. Hij benadrukt echter dat hetgeen Amsterdam daar in de toekomst van plan is te gaan doen afhankelijk is van de situatie van de woonboten. Als daar woonboten met een vergunning liggen, dan gelden daar andere eisen dan wanneer er geen woonboten zouden liggen. Wat komt de wethouder in zijn plannen het beste qua positie die deze bewoners gaan krijgen?

Wethouder **VAN DER BURG** meent dat de heer Van Brug dat al weet, want dat staat in de stukken. Amsterdam heeft bezwaar gemaakt tegen het positief bestemmen door de gemeente Ouder-Amstel, want dat heeft consequenties voor het bedrijventerrein dat daar ligt. Amsterdam zou graag zien dat bedrijven zich daar zouden kunnen vestigen. Dus als daar een woonbestemming wordt geformaliseerd, kan daar qua bedrijvigheid minder gebeuren.
Hij benadrukt dat iedereen wil dat er heel veel woningen worden gebouwd in deze stad. Dat betekent dat er gewoekerd moet worden met de gronden die er nog zijn. Tegelijkertijd wil Amsterdam ook voorkomen dat er wel gewoond kan worden, maar niet gewerkt. Daarom zijn er bedrijven nodig. Op sommige plekken is de stad namelijk bezig zijn bedrijventerreinen op te eten. Dat betekent dat Amsterdam bedrijventerreinen waar (nog) niet gebouwd wordt, gekoesterd moeten worden.

De heer **VAN BRUG** weet dat de gemeente Ouder-Amstel de woonbootbewoners positief wil bestemmen in het bestemmingsplan. Daarom vindt hij het flauw om als wethouder van Amsterdam te bepalen dat ze tot aan de brug wel mogen liggen, maar dat het na de brug geen zaak meer is van de gemeente Amsterdam, terwijl het om hetzelfde industriegebied gaat.

De heer **ABID** is blij dat de wethouder bedrijventerreinen wil koesteren. Hij heeft alleen willen vragen of het niet zinvoller was om af te wachten wat Ouder-Amstel gaat doen. Als het gaat om het streven om Zuidoost meer te verbinden met de rest van de stad, dan vindt de wethouder de PvdA aan zijn zijde. Daarin speelt het onderhavige terrein een cruciale rol. Hij begrijpt dat de gemeente Amsterdam daar Ouder-Amstel voor nodig heeft. Hij hoort wel graag wat de wethouder in gesprek met die gemeente daaraan doet.
Deze bespreking doet hem ook herinneren aan zijn vraag aan de wethouder naar een overzicht van grondposities in Amsterdam. Volgens hem heeft hij dat overzicht nooit ontvangen. Het staat ook niet op de termijnagenda.
Terugkomend op de proceskosten vraagt hij zich wel af – zonder daarbij te willen

zeggen of hij voor of tegen is – of het verstandig is om door een transformatie-exploitatie los te koppelen van het Vereveningsfonds gelden te reserveren voor ambtelijke capaciteit. Is dat om bestendigheid van dit project te creëren of is dat omdat het een uitzondering betreft, omdat de gemeente hier grondeigenaar is zonder dat die grond onderdeel uitmaakt van het Amsterdamse territorium?

Wethouder **VAN DER BURG** zegt toe het overzicht van grondposities te zullen leveren (komt op de termijnagenda). Voor de ontwikkeling van de Nieuwe Kern is het van belang te weten welk besluit staatssecretaris Dijksma gaat nemen met betrekking tot het LIB. Dat zal bepalend zijn voor het aantal woningen dat daar gebouwd kan worden. Dat heeft ook effect op het aantal kantoren wat waar in de gemeente Ouder-Amstel gebouwd kan worden. Er wordt nu naar het hele desbetreffende gebied binnen die gemeente gekeken. Hij acht het mogelijk dat het binnen tien jaar lukt om in dat gebied verbindingslijnen met Zuidoost te maken.

Als het gaat om grondexploitaties dan zitten daar ook de proceskosten in. Hier gaat het om transformatie, want grondexploitatie speelt hier op dit moment niet. Daarom is dit de geëigende weg om die proceskosten te betalen.

De heer **ABID** wijst op het werkbudget dat vroeger OGA heette en nu de RVE Grond en ontwikkeling (Team GO) is. Hij benadrukt nogmaals niet te zeggen dat hij erop tegen is.

Wethouder **VAN DER BURG** legt uit dat op het moment dat het gaat om grootschalige grondexploitaties, het Team GO gelden kan gebruiken uit die grondexploitaties om mensen aan het werk te zetten. Het Team GO wordt voor een deel betaald via de reguliere begroting en voor een heel groot deel gebeurt het via grondexploitaties en transformaties.

De **VOORZITTER** stelt vast dat deze voordracht besproken gaat worden in de raad.

Ruimtelijke ordening
14
Instemmen met de start van bouwrijp maken 3 locaties Sluisbuurt Zeeburgereiland (investering € 5.115.600). Nr. BD2015-014422

De heer **BAKKER** wijst erop dat de Sluisbuurt een versnellingslocatie is. Er is afgesproken om zo snel mogelijk tot planvorming en realisatie van woningbouw te komen. Er wordt gerept van een aanbesteding voor het zomerreces 2016. Als hij dat samen leest met tkn-stuk 1 (startvisie ontwikkeling Sluisbuurt) dan gaat het om 30% sociaal. Kan de wethouder reeds iets zeggen over de vraag of dat 30% bouw van woningcorporaties is? Zijn tweede vraag is of die 30% een harde grens aangeeft of zou er ook onder die 30% uitgekomen kunnen worden.

De heer **VAN RAAN** wil van de wethouder weten of het nu reeds mogelijk is om rekening te houden met het duurzaam maken van de bouw die daar gaat plaatsvinden. Zijn er daartoe mogelijkheden die op dit moment nog niet benut worden?

De heer **VAN OSSELAER** benadrukt dat het gaat om een gebiedsontwikkeling waar D66 heel erg blij van wordt. Het gaat om echt stedelijk bouwen, waarbij de stad flink 'de lucht in gaat'. Ruimte voor groen is daarbij ook belangrijk. Hij constateert dat de gemeente bijna 140 miljoen euro investeert, voordat er geld terugverdiend gaat worden.

Hij heeft van de wethouder reeds vernomen dat het in de Sluisbuurt mogelijk is een nieuw ontwikkelmodel toe te passen, waarin private partijen eerder zouden instappen en een groter deel van de risico's op zich zouden nemen, maar hij begrijpt dat daar toch niet voor gekozen is. Hij hoort graag van de wethouder wat de overwegingen daarvoor waren en wat de plannen op dit gebied zijn.

De heer **ABID** was blij met deze voordracht, omdat hij zich al afvroeg wanneer er verevend ging worden. Zijn fractie steunt de wethouder volledig in de versnelling van deze locatie. Over het stedenbouwkundig kader gaat in een latere fase gesproken worden.
Hij heeft nog wel een vraag over de bodemlaag. Hij heeft behoefte aan meer informatie over de bouwkundige en financiële effecten. Hij vraagt zich af of er dieper gefundeerd moet worden. Is het mogelijk om daar een technische sessie over te organiseren?

De heer **VAN DER REE** steunt dit plan. Hij vindt het geweldig dat hier een Manhattan aan het IJ gecreëerd gaat worden. Zijn fractie zal met volle instemming voor stemmen.

Wethouder **VAN DER BURG** geeft aan dat het inderdaad een ontzettend mooi gebied 'dreigt' te gaan worden waar duizenden mensen kunnen gaan wonen. Het gaat om minstens 3000 woningen. Daarbij wordt uitgegaan van 30% sociaal. Het kan natuurlijk altijd wijzigen, maar dat bepaalt de gemeenteraad. De stedenbouwkundige opzet van het gebied ligt in beginsel nog open. Er komt een voorziening voor hoger onderwijs. Dus studentenwoningen zijn er niet uitgesloten. Het ligt ook voor de hand om daar een grootstedelijk milieu te bouwen, waarbij vooral gedacht wordt aan kleinere appartementen.
De sessie waar de heer Abid om vraagt, lijkt hem een zeer goed idee. Dus die toezegging doet hij graag. Bouwrijp maken is op dit moment niet meer dan het storten van zand en het laten inklinken. Waar dat kan wordt meteen al rekening gehouden met duurzaamheid. Grootstedelijke dichtheid is in zichzelf al duurzaam.
Er is op dit moment nog geen keuze gemaakt voor private samenwerking. Daar gaat nog over gesproken worden. Het staat nog helemaal open.

De **VOORZITTER** stelt vast dat deze voordracht een hamerstuk zal zijn in de raad.

15
Vaststellen bestemmingsplan Bedrijventerrein Karperweg-Zuid. Nr. BD2015-010443

Gehamerd

16
Vaststellen van het bestemmingsplan zelfbouwkavels Louis Bouwmeesterstraat. Nr. BD2015-012019

Gehamerd

Grondzaken
17
Wijzigen van het opslagpercentage voor de 10- en 25-jaar vaste canon voor erfpachtrechten onder de Algemene Bepalingen 2000. Nr. BD2015-013945

De fractie van de heer **VAN OSSELAER** vindt de nieuwe tarieven in lijn met de markt en daardoor beter verdedigbaar. Er komen wel weer argumenten terug om de noodzaak van de ingreep aan te tonen, die hij nog steeds niet heel overtuigend vindt. De belangrijkste vraag is of de historische rente leidend moet zijn voor dat canonpercentage, want in een periode van dalende rente vraagt de gemeente dan eigenlijk extra, terwijl dat in een periode van stijgende rente niet teruggegeven wordt. Als de fractie dus tegen dit voorstel zou stemmen, dan zou dat zijn omdat die historische rente de canon gaat bepalen en niet de rente op moment van uitgifte en dat dat terug zou keren in het nieuwe

systeem. De fractie is echter voor het voorstel, omdat in het advies van de grondwaardecommissie geen enkele verwijzing naar die historische rentes laat zien als het gaat om het bepalen van het canon. Hij vertrouwt er dus op dat dit in het nieuwe systeem niet terugkomt.

Voor de heer **VAN DER REE** gaat het hier alleen om de 10-jaarscanon. Die 25-jaarscanon is wat hem betreft meer een theoretische mogelijkheid. Er wordt veel gebruikgemaakt van die 10-jaarscanon, zeker omdat het nu heel goedkoop is. Het ligt nu op de 1,8%. De winst komt nu nog in de zakken van de projectontwikkelaars terecht en niet in de zakken van de erfpachters. Alleen daarom al moet het aangepast worden. Er moet een redelijke vergoeding tegenover het gebruik van de grond staan. Die 1,8% is te laag, de 3,25% die het college twee maanden geleden voorstelde vond hij te hoog, bovendien niet goed onderbouwd. Het college komt nu met een compromis, 2,9%. De VVD kan daar goed mee leven en zal dan ook voor deze voordracht stemmen. Hij sluit zich wel aan bij de woorden van de heer Van Osselaer en het zogenaamde verlies dat de gemeente bij uitgifte van grond zou maken. Hij wil daarom wel graag de afspraak maken dat in het nieuwe stelsel passages over die zielige gemeente, die verlies maakt, achterwege gelaten worden. Hij hoort de wethouder daar graag nader over.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN** denkt dat zij de punten die de heren Van Osselaer en de heer Van der Ree naar voren gebracht hebben kan overnemen. Zij heeft nog een vraag, namelijk in hoeverre er sprake is van een link tussen de tariefstelling in het nieuwe systeem en de bereidheid van mensen om over te stappen op dat nieuwe systeem.

De heer **ABID** wijst erop dat, ondanks dat hij een groot voorstander van het erfpachtsysteem is, hij het de vorige keer wel eens was met de fracties van de VVD en D66 om terug te gaan naar de wethouder Financiën met het verzoek te bezien in hoeverre het mogelijk was om dat rentepercentage naar beneden bij te stellen. Hij is tevreden met de aangebrachte correctie. Hij is het eens met de stelling van de heer Van der Ree dat de gemeente altijd verdient op gronduitgifte. Dat vindt hij ook heel goed.

De heer **BAKKER** vindt dit een beter onderbouwd voorstel. Hij vindt het goed dat de wethouder met dit aangepaste voorstel komt. Hij vindt het opmerkelijk dat de percentages afwijken vergeleken met september. Is dat omdat de marktomstandigheden sindsdien veranderd zijn? Wat de SP betreft is het wel de bedoeling dat het ten opzichte van de afkoop van erfpachtlasten en kostenneutraal alternatief is.

De heer **VAN RAAN** heeft behoefte aan een overzicht van de stappen en de besluiten, die worden genomen. De desbetreffende website is daar te algemeen voor.

Wethouder **VAN DER BURG** gaat op de vraag van de heer Van der Ree geen antwoord geven over wat er in de toekomstige voordracht voor het erfpachtstelsel moet staan. Dat doet hij om te voorkomen dat hij de SP volledig over zich heen krijgt. In januari volgt de voordracht. Dan zal men zien of het college doet wat hier wordt voorgesteld. Hij zegt niks 'voordat er een collegestandpunt ligt met een met bloed ondertekende handtekening van alle politieke leiders daarin'.

De heer **VAN DER REE** lijkt het dan goed dat de wethouder de sfeer van de in deze commissie gemaakte opmerkingen meeneemt, waarbij meerdere partijen hebben aangegeven dat het onzin is als er gezegd wordt dat grond met verlies in de markt wordt gezet. Hij gaat ervan uit dat daarnaar in het college goed geluisterd zal worden.

In verband met het debat in de vorige raadsvergadering, herinnert de heer **NUIJENS** de wethouder aan diens uitlating van 'met bloed ondertekende handtekening van de politiek leiders', waarvan hij meent dat de wethouder dat anders bedoelde.

Wethouder **VAN DER BURG** geeft schaterend aan dat de heer Nuijens volkomen

gelijk heeft. Hij bedoelde slechts te zeggen dat het college naar buiten komt met een standpunt op het moment dat alleen het college een standpunt ingenomen heeft. Het was dus een verspreking om te refereren aan politiek leiders.

In januari, zo zegt hij richting mevrouw Shahsavari-Jansen en de heer Van Raan, komt een stuk in de commissie, waarin alle procesmomenten verder instaan voor de besluitvorming. Dit beïnvloedt in beginsel niet het toekomstige erfpachtstelsel, omdat de overgang van het oude naar het nieuwe stelsel voor individuen wel beïnvloed wordt door de voorwaarden waaronder men nu zit. Hoe slechter het nu voor de mensen gemaakt wordt, hoe eerder ze zullen overstappen naar het nieuwe stelsel. Hoe beter het nu voor hen gemaakt wordt, hoe minder snel ze zullen overstappen. Dus in die zin is er een relatie, maar verder helemaal niet.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN** wil dan weten of de wethouder het met haar eens is dat het dan van belang is dat bij het nieuwe stelsel heel gunstig moet zijn.

Wethouder **VAN DER BURG** doet geen enkele uitspraak over wat er in de raadsvoordracht komt te staan voordat de raadsvoordracht in het college is vastgesteld en het college dat naar de gehele raad zal sturen.

De **VOORZITTER** stelt vast dat de voordracht gehamerd zal worden in de raadsvergadering.

18
Bestuurlijke reactie op motie 1262 inzake het concept-startdocument eeuwigdurende erfpacht (geen speculatie). Nr. BD2015-016303

De heer **NUIJENS** is blij met de serieuze bestuurlijke reactie op deze motie, die niets meer deed dan de termijn vervroegen, waarop het aan de raad voor te leggen beleid met betrekking tot speculatie aldaar gepresenteerd moet worden, zodat er met elkaar over van gedachten gewisseld kan worden, voordat in den brede over dit onderwerp gesproken gaat worden. Hij gaat ervan uit dat deze reactie niet de uitwerking kan zijn van de coalitieafspraak, omdat het hem lichtelijk bizar lijkt als coalitiebeleid wordt uitgewerkt in de beantwoording van een oppositiemotie. Dat is maar goed ook, want deze eerste stap naar een effectief antispeculatiebeleid ziet er serieus uit, maar roept veel vragen op. Er volgt dan ook nog een lijstje technische vragen. Hij hoopt dat gekozen wordt voor de ongebruikelijke vorm, dat het college niet zelf met dat uitgewerkte beleid komt en daarin de antwoorden op al zijn vragen meeneemt, dat dan hier nog even over de bestuurlijke reactie gesproken kan worden. Dit zegt hij ook, omdat het nu voorliggende niet naar de raad hoeft. Dat zou de ruimte geven om hier de (nog vele) technische vragen nog te bespreken.

Hij geeft reeds een voorschotje op de vragen: bouwplicht, hij hoopt dat het lukt, maar volgens hem is dit niet meer dan een papieren mogelijkheid en niet de mogelijkheid die de gemeente in het huidige stelsel met enig succes heeft weten te effectueren. Zijn indruk is dat een harde bouwplicht de omstandigheden waaronder gekocht wordt, de financierbaarheid van de grond in hoge mate zal beïnvloeden. Hij denkt daarom dat deze op het oog serieuze antispeculatiemaatregel een dode letter is, waarmee je het voor de recht niet gaat redden. Zo heeft hij nog meer punten. Dat heeft ook te maken met het vertrouwensbeginsel, dat de gemeente deze maatregel in 20 jaar niet heeft geeffectueerd.

De heer **VAN DER REE** vraagt zich af of de heer Nuijens zich het geval van een zelfbouwer op IJburg herinnert, die hier enkele jaren geleden ook heeft ingesproken, die zijn woning te laat had opgeleverd, waardoor hij een enorme boete kreeg.

De heer **NUIJENS** dankt voor deze vraag, omdat deze hem in staat stelt om zijn vraag aan de wethouder nader toe te spitsen. Hij heeft het over gemengde bouw. Voor zover hij heeft kunnen nagaan is dat in de afgelopen 20 jaar precies nul keer gebeurd. Dus uitgaande van het vertrouwensbeginsel denkt hij dat de rechter van die bouwplicht

niet onder de indruk zal zijn.

Dan nog iets over de financierbaarheid van de grond. Het is zijn stellige verwachting dat die onafneembaar zal zijn met een harde bouwplicht. De vraag is dan wat er zwicht, ofwel de verkoopmogelijkheden van de grond ofwel de antispeculatiewensen van de PvdA, GroenLinks, de SP en andere partijen in deze raad.

"Het is de erfpachter niet toegestaan het perceel of opstallen geheel of gedeeltelijk langer dan een jaar niet te gebruiken". Voor deze ineffectieve maatregel ontbreekt niet alleen de handhavingscapaciteit, maar algemeen bekend is dat het de gemeente sowieso ontbreekt aan middelen om leegstand te bestrijden. De sancties zijn te laag en de kosten wegen niet op tegen de potentiele winst of kostenbesparing van leegstand. Zie al die eigenaren in deze stad, die liever niet verhuren om zo een hogere boekwaarde in hun boeken te laten staan, dan af te schrijven en te verhuren voor een lagere prijs, want zolang er niet verhuurd wordt, kan gedaan worden alsof er een 'fictieve gek' is, die dat er voor wil geven. Ook hier weer de vraag of als het uitvoerbaar is, in hoeverre dit niet een handhavingsvraagstuk wordt.

Hij geeft nog twee andere voorbeelden en daarna zal hij de wethouder een heel lange mail sturen, in de hoop dat die besproken gaat worden.

De heer **BAKKER** noemt het een indrukwekkend stuk. Hij vindt het goed dat het college een uitgebreide ronde heeft gemaakt om zich bij te laten praten over speculatie. Ook voor hem valt of staat dit beleid met de mogelijkheid van handhaving. Er wordt gesteld dat het noodzakelijk is om de handhavingscapaciteit te verhogen, waar een voorstel voor gedaan zal worden. Het komt er daarbij op neer dat de gemeente de erfpachter verzoekt in geval van afwijkend gebruik of bestemming dit weer in overeenstemming te brengen met wat er in de acte staat. Hij hoort graag van de wethouder wanneer een handhavingsvoorstel tegemoet gezien kan worden. Het lijkt hem logisch dat een passende canonverhoging betaald moet worden als men zich niet aan de regels houdt. Als men echter echt iets wil tegengaan, dan moet er wel een bepaalde straf op speculatie staan, bijvoorbeeld een bestuurlijke boete. Hij verwacht dat men anders toch het risico neemt om alsnog te gaan speculeren.

Voor de SP is het juridisch kader bij zo'n handhavingsvoorstel erg belangrijk. Hij ziet zo'n handhavingsvoorstel graag gepaard gaan met een aantal praktijkvoorbeelden op grond waarvan deze handhaving zijn gestalte krijgt. Wellicht dat dan vastgesteld kan worden in hoeverre zo'n handhavingsvoorstel werkelijk effectief is.

De heer **NUIJENS** wil weten of hij als de heer Bakker 'juridisch kader' zegt aannemen dat dat ook geldt ten aanzien van zijn opmerking over maatregelen die er op papier goed uitzien, maar waarvan het nog maar de vraag is of de rechter daarvan onder de indruk zal zijn.

De heer **BAKKER** zegt de vraag niet helemaal te begrijpen. Een juridisch kader is het kader waarbinnen de rechter kan oordelen over de handhavingsvoorstellen die gedaan zijn. In die zin is dat het kader waarbinnen de rechter oordeelt. Als hij vraagt om een praktijkanalyse is dat eigenlijk een verwachtingsmanagement op grond waarvan men kan nagaan of die speculatieregeling daadwerkelijk effectief is.

De heer **ABID** kan zich aansluiten bij wat de heer Bakker zegt. Naar zijn mening is het zo dat het juridisch kader voornamelijk bepaalt wordt door het BW, de erfpachtovereenkomst en hetgeen in de AB bepaald is. Dus de hardheid van hoe antispeculatie geeffectueerd kan worden, moet dus terug te vinden zijn in de Algemene Bepalingen.

Dat lijkt de heer **BAKKER** inderdaad waar. Ten slotte denkt hij dat bij zo'n handhavingsvoorstel belangrijk is om een evaluatiemoment in te calculeren, maar dat komt terug bij het bespreken van het handhavingsvoorstel, dat hij graag tegemoet ziet.

De heer **VAN DER REE** op bladzijde 5 (de op een na laatste alinea voor ad C) staat iets dat ook staat op bladzijde 8, puntje i. Dat is iets dat op dit moment een loze

letter is en in de praktijk niet meer gehanteerd wordt. Hij krijgt er graag nadere informatie over. Het gaat over bijbetaling als de bestemming huurwoning wordt gewijzigd in koopwoning. Dat is volgens hem niet meer aan de orde.

Zijn tweede puntje betreft bladzijde 7, punt E (ondererfpacht). Daar is hij het op zich wel mee eens, maar hij hoort graag of het wettelijk mogelijk is om dat te verbieden.

De heer **VAN OSSELAER** heeft dit stuk met enig vermaak gelezen, want het lijkt wel alsof de erfpachter het de gemeente bespaard heeft dat de stad ten onder is gegaan aan speculatie.

De heer **ABID** moet de heer Van Osselaer dan helpen bij het lezen van het stuk. Hij citeert: "Erfpacht is daarmee op zichzelf al een antispeculatiemaatregel en de wijze waarop erfpacht tot nu toe is toegepast in Amsterdam heeft die speculatiemogelijkheden beperkt. De heer Van Osselaer is het toch met hem eens dat dat op de eerste bladzijde van de brief staat?

De heer **VAN OSSELAER** is dat zeker eens met de heer Abid. Daarom zegt hij ook dat erfpacht hier wordt voorgespiegeld als enige middel tegen speculatie.

De heer **ABID** meent dat de heer Van Osselaer het toch met hem eens moet zijn dat het niet een kwestie van voorspiegelen is, maar dat het dit liberale college is dat ruiterlijk erkent dat voortdurende erfpacht heeft gewerkt als antispeculatie. Dat is een feitelijke constatering waar de PvdA blij mee is.

De heer **NUIJENS** wil weten of de heer Van Osselaer het eens is met die constatering van het college.

De heer **VAN OSSELAER** is het daar totaal niet mee eens. Voor het bestrijden van speculatie is erfpacht niet de enige oplossing. Speculatie met onbebouwde grond in Amsterdam is niet dankzij erfpacht voorkomen, maar vanwege een actief grondbeleid, waarin de gemeente een polder opkoopt, voordat er een woonbestemming op komt te berusten. Daar is geen erfpacht voor nodig. In het centrum ziet men helemaal geen panden leegstaan of verkrotten, terwijl daar geen erfpacht geldt. Maar goed, die erfpacht blijft en kan dus ook gebruikt worden om speculatie tegen te gaan.

Zichtbaar is dat er verregaande beperkingen zijn opgenomen, zoals het verbod om vastgoed langer dan een jaar leeg te laten staan. Er staan nu heel veel kantoren leeg (1,3 miljoen vierkante meter). Dat is voor eigenaren op dit moment de meest aantrekkelijke optie. Feit is ook dat er naar die kantoorruimte geen vraag is. Zijn zorg is of als een dergelijke beperking wordt opgelegd er nog wel gebouwd wordt. Die zorg wil zijn fractie vertalen in een procesvoorstel. Hij leest dat er in overleg met experts uit de vastgoedwereld in beeld is gebracht welke nieuwe andere vormen van speculatie mogelijk zijn binnen het eeuwigdurende erfpachtstelsel. Zijn vraag daarbij is of met deze experts ook gesproken is over de mogelijke impact van deze regels op de bouwproductie. Dus heeft het college een idee hoe dit gaat uitpakken? Wat zijn de stappen die het college gaat ondernemen om dat te checken? Dat zou onderdeel kunnen zijn van een evaluatie als daartoe besloten wordt.

De heer **ABID** wijst erop dat als er een AB vastgesteld gaat worden, die AB eeuwigdurend geldt. Dus wat valt er dan nog te evalueren? Is de heer Van Osselaer het niet met hem eens dat er een waterdicht antispeculatiebeleid vervat moet liggen in de AB, want men kan daarna evalueren wat men wil, maar die rechten zijn dan voorgoed weggegeven.

De heer **VAN OSSELAER** wijst de heer Abid erop dat niet alle grond in één keer voor alle eeuwigheid wordt uitgegeven.

De heer **ABID** is het daarmee eens, maar naar zijn mening wordt het een lastig verhaal om verschillende AB's te hebben en die zullen dan wel door de rechter getoetst

worden op rechtsongelijkheid. Dus herhaalt zijn vraag ten aanzien van een keihard antispeculatiebeleid, dat vastgelegd is in de AB.

De heer **VAN OSSELAER** is het ermee eens dat geprobeerd moet worden een zo goed mogelijk antispeculatiebeleid vast te stellen. En natuurlijk is het heel belangrijk om dat op te nemen in de AB, maar hij zou toch niet willen oproepen daarna de ogen te sluiten en nooit meer te kijken naar hoe het uitpakt voor de stad.

De heer **ABID** denkt niet dat de heer Van Osselaer de PvdA erop zal betrappen dat men de ogen sluit voor speculatie bij het wijzigen van het stelsel, zoals nu voorgesteld wordt.

De heer **VAN OSSELAER** stelt dan voor na een tijdje te kijken hoe het werkt. Dus dat dan niet alleen bekeken wordt of speculatie inderdaad voorkomen wordt, maar ook of daarmee voorkomen wordt dat er daadwerkelijk gebouwd wordt.

Naar de mening van de heer **NUIJENS** gaat het de heer Abid maar ook hemzelf om de gewekte verwachting die zit in het woord 'evaluatie'. Dat wekt namelijk de indruk alsof het gaat om een beleidsruimte, die verdwijnt op het moment dat er eeuwigdurende AB worden vastgesteld en er conform die bepalingen grond wordt uitgegeven. Natuurlijk wordt niet alle grond tegelijk uitgegeven, maar het is ook bekend dat het best rap gaat met die kavels. Gezien het feit dat het hierbij gaat om een contractrechtelijke situatie, waarin de gemeente als contractpartij fungeert en het recht dus contractueel is vastgelegd, is het dan niet helderder om te stoppen met te spreken over evaluatie als zijnde een nieuw beleidsmoment, want dat is het in wezen gewoon niet!

De heer **VAN OSSELAER** benadrukt dat er gewoon een zo goed mogelijk systeem gemaakt moet worden, want er gaat heel veel grond wel in één keer uitgegeven worden. Hij wil alleen benadrukken daarna niet de ogen te sluiten voor wat er gebeurt en voor de effecten, die kunnen optreden als gevolg van zo'n antispeculatiebeding.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN** vindt het een feit dat het contractueel wordt vastgelegd. Het feit dat het contractueel wordt vastgelegd en er geen evaluatiemoment is, betekent ook dat men zich heel goed moet vergewissen wat de consequenties zijn, voordat het allemaal wordt vastgelegd voor de gemeente, maar ook voor Amsterdammers. Daarom vindt het CDA die inspraakprocedure, die in januari gaat lopen, ontzettend belangrijk. Zij hoopt dat heel veel mensen daar gebruik van gaan maken en er een goed inzicht komt in wat de eventuele consequenties nog kunnen zijn.

De heer **ABID** dankt de wethouder voor de brief, maar stelt vast dat dit niet het beleid kan zijn. Het is een verkenning van de instrumenten, die zijn toegepast en kunnen worden toegepast in het nieuwe stelsel. Een groot deel daarvan, waar het om ontwikkelaars of corporaties gaat, een groot hypothetisch karakter, want een ontwikkelaar krijgt gewoon zijn financiering niet rond als daar een harde bouwplicht geldt.
Van de geïnventariseerde maatregelen is er een aantal die misschien bij particulieren wel werken, maar die bij uitgifte aan corporaties of ontwikkelaars geheel illusoir zijn. Dan is er ook nog het onderscheid tussen nieuwe uitgiften en bestaande rechten. Dat had wat hem betreft wat meer uit elkaar getrokken mogen worden.
Het kan ook niet het beleid zijn, omdat niet uitputtend is onderzocht wat de mogelijke speculatiepraktijken zijn. Hij heeft de vorige keer een mooie casus meegegeven met een fictieve bedrijfsnaam, die te herleiden was tot een groot makelaarskantoor, die de erfpachtovereenkomsten zou kunnen bezwaren door kredieten te verstrekken met pandrechten, die men zou kunnen verzamelen en verhandelen. Dat was een exercitie waarbij in de hoofden van speculanten gekropen wordt om dit te proberen. Dat is niet gedaan, maar dat zou hij wel op prijs hebben gesteld. Laat men zich verplaatsen in de denkwereld van de vijand. Dan kan men effectief beleid maken.

Omdat de heer Abid van 'vijand' spreekt, komt bij de heer **VAN OSSELAER** een

frustratie los, die hij had toen hij dit stuk las. Er wordt in het stuk gesproken van huisjesmelkers waar het gaat om investeerders om huurwoningen. Is de heer Abid het met hem eens dat dat een term is die meer in een krakerskracht verwacht mag worden dan in een officieel stuk van de gemeente?

De heer **ABID** is het daar niet mee eens. Er zijn heel bonafide verhuurders en er zijn huisjesmelkers. Sterker nog, volgens hem was het de fractiegenoot van de heer Van Osselaer, namelijk de heer Van Dantzig, die zei er geen bezwaar in te zien om huisjesmelkers criminelen te noemen.
Naast het in de hoofden kruipen van 'de vijand' mist hij ook het handhavingsverhaal. Er wordt ook niet gezegd wanneer en in welke vorm daar op teruggekomen wordt. Zo'n stuk is voor hem echter wel essentieel, voordat het beleid ten slotte wordt vastgesteld. Hij vond dit in ieder geval een prima eerste verkenning.

Wethouder **VAN DER BURG** meent in de discussie of D66 nu een linkse of rechtse partij is, nu een argument gevonden te hebben, dat D66 naar de woorden van de heer Van Osselaer zelf in het kamp van de krakersbeweging thuishoort, gezien de woorden van de heer Van Dantzig op de D66-website, waar deze op 16 mei 2015 spreekt over illegale onderhuur en huisjesmelkers.

De heer **VAN OSSELAER** vraagt of in het beleidsstuk van de wethouder gesproken werd over illegale onderverhuurders of gewoon van verhuurders van huurwoningen die gaan uitponden.

Wethouder **VAN DER BURG** reageerde op de stelling van de heer Van Osselaer dat de term 'huisjesmelkers' eerder verwacht mag worden in een tekst van de krakersbeweging dan in een stuk van de gemeente.

En daar blijft de heer **VAN OSSELAER** bij.

De heer **NUIJENS** is verbaasd dat de heer Van Osselaer kennelijk het verschil niet ziet tussen het verhuren van woningen en het uitmelken van huurders. Vindt de heer Van der Burg dat niet samen met GroenLinks zorgelijk?

Wethouder **VAN DER BURG** was wel wat verrast door de bijdrage van de heer Van Osselaer, omdat hij weliswaar dit stuk nu aan de commissie voorlegt ter uitvoering van de motie van o.a. de heer Nuijens, maar tegelijkertijd bezig is in een groter kader het coalitieakkoord uit te voeren. De drie coalitiepartijen vinden het belangrijk dat iedere vorm van speculatie wordt bestreden.
De heer Nuijens begon zijn bijdrage met een paar punten, waarbij duidelijk werd dat ook als je geen erfpacht had er ook geen speculatie etc. was. Het is echter de opdracht van de heer Nuijens die hij aan het uitvoeren is, die hij slechts versnelt, omdat de heer Nuijens dat wilde.

De heer **VAN OSSELAER** vraagt zich af of men ook gehoord heeft dat hij zei dat erfpacht ook gebruikt kan worden om speculatie tegen te gaan. Die wens begrijpt hij en zijn fractie steunt dat doel.

Wethouder **VAN DER BURG** meent dat als gezegd wordt 'wij snappen die wens', dan snap je de wens van een ander, omdat het wat raar is om te zeggen dat je de wens van jezelf snapt. Het is wel degelijk de wens van D66, omdat het namelijk de wens van de coalitie is om dit uit te voeren.
De heer Nuijens heeft gelijk, daarom gaat hij op de meeste punten ook niet in, want wat hij heeft voorgelegd zijn methodes waarlangs bestreden kan worden dat er gespeculeerd wordt. Het gaat echter om de vraag hoe dat gehandhaafd wordt. Dat onderdeel mist in dit verhaal. Er worden nu maatregelen voorgelegd, maar die vallen of staan bij de vraag met betrekking tot de handhaving.

De heer **NUIJENS** begrijpt het punt van de handhaving, maar hij hoorde de wethouder zeggen dat het om maatregelen gaat die 'wij kunnen doen'. Dat is echter niet alleen een handhavingsvraagstuk, maar ook de vraag of de wethouder het gaat doen.

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt dat deze maatregelen opgenomen moeten worden in de AB, die volgend jaar gepresenteerd zullen worden. Het handhavingsverhaal is daar een heel belangrijke koppeling in. Dus dat moet ook aan de raad worden voorgelegd. Hij zegt toe met een voorstel te zullen komen over hoe het college denkt te gaan handhaven. Hij stelt nu voor dat iedereen zijn vragen indient. Hij zal die vragen behandelen als schriftelijke vragen, zodat ze openbaar worden. Hij stelt voor die schriftelijke vragen plus een notitie van hem over hoe het college denkt over handhaving, in deze commissie weer met elkaar te bespreken. Uiteindelijk vindt dat verhaal zijn weerslag in de AB en de handhaving zal een apart verhaal zijn.

De heer **NUIJENS** vraagt zich af of hij 'handhaven' als 'handhaven en handhaafbaarheid' moet begrijpen.

Dat mag uiteraard, aldus wethouder **VAN DER BURG**.
Wat de termijn betreft weet hij even niet hoe daar een helder antwoord op te geven, want hij kent immers de vragen nog niet. De volgende commissievergadering is in december, maar dat is te kort dag om al die vragen te beantwoorden. Daar moet dus iets op verzonnen worden.
Als het gaat om bouwplicht dan kan hij een voorbeeld noemen, waarbij dat bij een niet particulier is gedaan, maar daar gaat hij niet publiekelijk op in.
Punt I, van de heer Van der Ree, moet hij even uitzoeken.
De term 'vijand' werd gebruikt, daar voelt hij zich niet zo bij thuis, want hij benadrukt uitstekend samen te werken met corporaties en vastgoedontwikkelaars. Dat deed de gemeente overigens ook de afgelopen 68 jaar. Daarom spreekt hij liever van 'vrienden', maar ook tegenover vrienden kan je af en toe best kritisch zijn.

De heer **ABID** heeft helemaal niet willen suggereren dat corporaties of ontwikkelaars in algemene zin de vijanden van de gemeente zijn. Hij bedoelde het spreekwoordelijk, namelijk dat als men zich oriënteert op antispeculatie, men dan in het hoofd van de vijand moet kruipen. Dat is de wethouder toch wel met hem eens?

Wethouder **VAN DER BURG** begrijpt wat de heer Abid zegt. Als de heer Abid dan echter tegelijkertijd met een humoristische ondertoon 'Korsahof' zegt, dan zijn er mensen die die letters door elkaar gaan halen en gaan denken of dat ook al niet de partij was die het mogelijk heeft gemaakt dat het Stedelijk Museum toch is doorgegaan.

De heer **ABID** hecht er daarom aan te zeggen verwezen te hebben naar de casus Korsahof van een paar maanden geleden, omdat hij toen vroeg alle creativiteit aan de dag te leggen om in het hoofd van mogelijke speculanten te kruipen. Toen heeft hij die (niet bestaande) naam gebruikt. Hij heeft hier in de vergadering toen niet de link gelegd tussen een vijandbeeld en dat fictieve bedrijf, waarvan hij de wethouder heeft gevraagd om die fictieve casus mee te nemen in verdere verkenningen.

Wethouder **VAN DER BURG** wil niet zeggen dat de AB 2016 de laatste AB aller tijden zal worden, maar ongeveer toch wel. Hij hoopt namelijk wel dat op het moment dat het college een nieuw AB neerlegt, veel mensen zullen beslissen over te stappen van voortdurende erfpacht naar eeuwigdurende erfpacht. Al die mensen die overstappen hebben in beginsel tot in alle eeuwigheid te maken met de AB 2016. Dus een evaluatie is een ingewikkelde zaak als het gaat om de AB 2016, want er valt niets te evalueren voor al diegenen die voor de eeuwigheid een contract hebben getekend. Sterker nog, er moet naar gestreefd worden dat een eventuele evaluatie niet leidt tot een wijziging van beleid, maar tot de conclusie van 'wat hebben de VVD, de SP en D66 dat samen toch goed vormgegeven!' Als dat namelijk niet het geval is, ontstaat wel het probleem dat het voor de eeuwigheid is aangegaan. Dus het moet meteen goed neergezet worden, want we

kunnen het niet hebben van de evaluatie.

Natuurlijk kent deze stad reeds twee systemen, namelijk ook eigendom. Geconstateerd zou kunnen worden dat de gebieden die eigendom kennen, misschien wel de best ontwikkelde gebieden zijn, terwijl gebieden die erfpacht kennen misschien wel wat meer investeringen vragen. Het is dus blijkbaar ook mogelijk om zonder erfpacht, maar met eigendom een grachtengordel te hebben die op eigen grond staat en waar volop geïnvesteerd wordt, geleefd en gewoond en waar mensen gelukkig zijn en niet de hele dag denken 'hadden we hier maar erfpacht, dan zag het er in de grachtengordel wel beter uit'.

Hij veronderstelt dat alle overige punten terug kunnen komen bij alle schriftelijke vragen dan wel op het moment dat het AB gepresenteerd wordt.

De heer **VAN OSSELAER** wil nog weten of ook nog bij experts getoetst wordt welk effect dit kan hebben op de aantrekkelijkheid om te bouwen in Amsterdam.

Wethouder **VAN DER BURG** bevestigt dat dit gaat gebeuren met de kanttekening dat het college wel met een antispeculatiebeleid komt. Dat soort beleid 'drukt per definitie' de prijs, want als speculatie mogelijk zou worden gemaakt, dan zou dat een opdrijvend effect hebben op de inkomsten van de stad Amsterdam. Dus de keus voor antispeculatie kent zijn prijs.

De heer **VAN OSSELAER** vraagt of de wethouder daarom inzichtelijk kan maken hoe waardevol de regel van het voorkomen van speculatie is en wat de schade is waar het gaat om het minder aantrekkelijk maken van bouwen in Amsterdam.

Wethouder **VAN DER BURG** weet niet of hij dat kan, maar begrijpt de vraag wel.

De heer **VAN DER REE** begrijpt dat de wethouder schriftelijk terug komt op zijn vragen. Hij had ook een vraag gesteld over punt e. Hij neemt aan dat de wethouder ook daarop terugkomt.

Ruimtelijke ordening
19

Beantwoording schriftelijke vragen van het raadslid de heer R.H. Van Dantzig van 20 mei 2015 inzake mogelijke risicoflats in Amsterdam. Nr. BD2015-016304

De heer **VAN DANTZIG** benadrukt dat zijn partij zich zorgen maakt over de flats die in Amsterdam gebouwd zijn met de zogenaamde FAM-techniek. Hierover heeft de fractie schriftelijke vragen gesteld en daaruit bleek dat de problematiek niet 'geheel op de radar stond zoals D66 gehoopt had'. Uit de beantwoording bleek ook dat er in Nieuw-West 48 flats staan die met deze techniek gebouwd zijn: een schrikbarend hoog aantal. Hij hoort de wethouder daar graag nader over en wil ook weten wat de route is om te verzekeren dat deze flats veilig zijn. Hij heeft begrepen dat die flats voor een deel in beheer zijn van corporaties. Gaat de VvE-beheerder een voorstel doen om de flats aan te passen? Uit de beantwoording blijkt dat alle corporaties aangeschreven zijn, maar dat ze nog niet allemaal geantwoord hebben.

Er wordt ook gezegd dat er nog nader onderzoek gedaan moet worden. Gezien hetgeen reeds bekend is, vraagt hij zich af waar dat nog voor nodig is. Wat is er dan niet precies duidelijk?

Verder wil hij weten hoe de laksheid van de corporaties geduid moet worden. In 2011 stortte er in Leeuwarden een galerij in. Toen is, zeg maar, alarm geslagen en navraag gedaan of er nog meer van dat soort galerijen zijn. Er blijken nu nog steeds 48 van dit soort flats te zijn! Hij wil weten of dit nu pas onderzocht is en als dat zo is, wat is er dan precies tussen 2012 en 2015 gedaan? Als er in die tijd niks gedaan is, maar de corporaties wel degelijk wisten dat die flats met deze techniek gebouwd zijn, zijn er dan flats verkocht zonder daarbij te vertellen dat er mogelijk zware reparatie gedaan moet worden aan deze galerijen.

Wethouder **VAN DER BURG** ziet dat de heer Van Dantzig een en ander op papier heeft staan. Als de heer Van Dantzig bereid is hem dat materiaal te doen toekomen, belooft hij hem schriftelijk te zullen antwoorden. Hij moet daartoe informatie verzamelen uit de stadsdelen.

De heer **VAN DANTZIG** wil dat doen, maar wil dan wel weten hoe snel hij hierop antwoord krijgt.

Wethouder **VAN DER BURG** weet dat niet, omdat hij voor zijn beantwoording afhankelijk is van de snelheid, waarmee de stadsdelen en de corporaties reageren.

De heer **VAN DANTZIG** wil nog weten of de wethouder zich zorgen maakt over het veiligheidsrisico van deze 48 flats.

Wethouder **VAN DER BURG** begrijpt van experts dat er verschillen zijn. Waar het gaat om garages, heeft dat te maken met de belasting, die in een garage anders is dan in een flat. Verder heeft het te maken met het procedé rondom het beton. Men zegt hem dus dat er geen sprake is van acuut risico.

20
Kennisnemen van en meedenken over de Metropoolregio Amsterdam (MRA)-agenda. Nr. BD2015-015056

De heer **VINK** is zeer voor samenwerking met andere gemeentes en vindt ook dat Amsterdam niet eindigt bij de grens van de gemeente. Hij waardeert het daarom dat dit stuk wordt voorgelegd. Tegelijkertijd mist hij de urgentie. Hij ziet zo gauw niet de verschillen met de algemene visie Metropoolregio 2040. Toen is dat vastgelegd. In de tussentijd is er echter wel het een en ander veranderd. De groei van Amsterdam is weer fors. De omstandigheden zijn aanzienlijk anders dan een aantal jaren geleden. Dat leest hij nog onvoldoende in dit stuk.
Hij denkt zelf aan een aantal sleutelprojecten, zoals Schiphol en de Zuidas, de metro en de IJverbindingen, bouwen en wonen. Daar wil hij meer aandacht voor zien en die onderwerpen zouden ook samen met de regiogemeenten moeten worden opgepakt. Men zou het ook kunnen hebben over uitbreidingen in de groeikernen. In de groeikernen rondom Amsterdam is de leegstand van kantoren, maar ook de sociale problematiek flink. Het stuk is erg fysiek van karakter. Er wordt gewerkt in de richting van een omgevingsvisie, die nadrukkelijk niet alleen maar ruimtelijk van karakter is, maar daar horen ook items bij als gezondheid.
Hij kan zich ook voorstellen dat op het gebied van natuur en landschap een project als de Floriade daarin actief benoemd wordt en dat daarmee ook de sociale link wordt gelegd. Dus één stad, opschaling van de regio, ook dat is een item dat hij nog niet zo zeer tegenkomt in die termen.
Ten tweede mist hij de relatie met een aantal trajecten die lopen. Hij noemde reeds de omgevingsvisie van Amsterdam, maar ook die van de provincie en die op nationaal niveau. Hij noemt voorts de Agenda Stad, maar hij noemt ook de ruimtelijk economische ontwikkelstrategie Amsterdam, Utrecht, Eindhoven. Hij zag graag dat er in dit soort stukken daarmee een link wordt gelegd.
Goed dat het stuk er is, maar hij mist dus nog wel een paar dingen. Hij is benieuwd of de wethouder dat met hem eens is en of de wethouder kan aangeven wat er in dit stuk is toegevoegd vergeleken bij eerdere stukken.

De heer **BAKKER** denkt dat de SP de uitgangspunten van dit stuk kan delen, maar men hecht aan het belang van de aard van de lokale overheid. Wat is hier de rol en de taak van de lokale overheid? Hoe risicovol doet die overheid mee in dit geheel?

De heer **EENHOORN** vindt het goed dat er wordt nagedacht over

samenwerkingsverbanden en de vraag hoe er ontwikkeld kan worden om goed te kunnen inspelen op veranderingen die zich voordoen. Is de MRA echter wel het juiste platform om een samenwerkingsverband te organiseren? Ligt het niet meer voor de hand om te bezien of er tot een soort Randstad Agenda gekomen kan worden? Wat is de bestuurlijke slagkracht van de MRA, is die voldoende georganiseerd om daadwerkelijk verder te kunnen komen?

De heer **VINK** hoort de heer Eenhoorn iets zeggen over samenwerking op Randstadniveau. Hij is juist zo blij dat wij daar vanaf zijn en dat er wordt samengewerkt met die partijen, waar Amsterdam ook echt concrete en actieve relaties mee heeft. Wil de heer Eenhoorn dat oude Randstad-idee nieuw leven in blazen?

De heer **EENHOORN** kan zich ook voorstellen dat om tot een betere internationale samenwerking te komen, de agenda wordt uitgebreid en er bijvoorbeeld gekeken wordt naar een agenda op Randstadniveau. Dit is niet meer dan een beeld dat bij hem op kwam.

De heer **VAN RAAN** vindt het fijn dat er weer eens zo'n breed stuk is gemaakt. De heer Vink constateerde terecht dat er sprake is van een gebrek aan urgentie. Dat is hij met de heer Vink eens, maar dan wel om een andere reden. Er wordt veel gezegd over groen, maar heel weinig over verbanden, die er voor zorgen dat miljoenen mensen op de vlucht zijn voor klimaatverandering. De leider van de PvdD sprak daar op 17 september over, namelijk over het verband tussen de agressieve Nederlandse handelspolitiek, klimaatverandering en vluchtelingenstromen, maar ook over de noodzaak om dat verband te erkennen. Daarvoor kreeg zij veel bijval vanuit de wetenschap.
In het stuk wordt erkend dat grootschaliger landbouw kan leiden tot minder recreatieve waarden van deze gebieden en een afname van de biodiversiteit. Dit zou dan leiden tot de conclusie dat dit zou kunnen leiden tot minder toerisme. Maar daar gaat het volgens hem niet om. Het gaat erom dat het kan leiden tot een afname van de biodiversiteit. Zijn vraag aan de wethouder is of deze bereid is te kijken naar de eerder genoemde bijdrage van 17 september en te bekijken of die verbanden niet een plek zouden kunnen krijgen in dit document, omdat dat meer zorgt voor urgentie.

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt dat dit geen stuk van het college is. Er ligt dus ook geen standpunt van het college voor. Uiteindelijk moet er een document komen waar 36 gemeenteraden en 36 colleges een mening over gaan formuleren. Er wordt op dit moment input opgehaald bij de gemeenten. Dat gebeurt vandaag dus hier. Al die teksten moeten tot een eenheid worden gesmeed, dat eigenlijk niet meer geamendeerd kan worden, want als wordt toegestaan dat al die gemeenten hun amendementen mogen hebben, dan wordt het helemaal een drama. Toch moet het gebeuren, want het is uitermate belangrijk dat er binnen de MRA wordt samengewerkt.
Het zal o.a. spannend worden op het punt van duurzaamheid, want bijvoorbeeld de uitstoot die leidt tot klimaatverandering, wordt niet door alle 36 gemeenten op dezelfde manier beleefd. Toch moet daarin een compromis worden gevonden, waarbij het niet zo is dat Amsterdam een tekst opschrijft waar de overige gemeenten voor mogen applaudisseren.
Daarom is hij het eens met de heer Vink, die opriep naar sleutelprojecten te kijken. Als het gaat over Schiphol dan kom je nog wel een eind, maar als het gaat over de Zuidas en de IJ-oevers, dan wordt het al spannender, want dat zal andere gemeenten ertoe brengen te benadrukken dat ook zij een Zuidas en een IJ-oever hebben. Dat is het risico waar men mee te dealen heeft en noopt tot een zekere abstractheid. Tegelijkertijd worden er een zevental prioriteiten benoemd, die partijen met elkaar delen en waarop men elkaar wellicht weet te vinden.
Dus de commissieleden moeten nu niet verwachten van de wethouder een inhoudelijke reactie te krijgen naar aanleiding van deze bespreking. Het gaat nu om het ophalen van informatie. Tegelijkertijd is hij niet 1 van de 36! En dat om twee redenen, namelijk dat Amsterdam wel wat groter is dan die andere gemeenten, én het feit dat hij samen met twee andere wethouders verantwoordelijk is voor het product. Hij zit in de

agendacommissie niet namens Amsterdam, maar namens Noord-Holland. Dat maakt dat bij hem ook de taak ligt om alle belangen van de Noord-Hollandse gemeenten te behartigen.

De heer Vink vroeg wat er nu anders is dan in eerdere documenten. Dit stuk is concreter en actiegerichter. Er ligt wel degelijk een link met andere programma's, ook het nationale programma. Die verbinding moet gemaakt worden. Er wordt natuurlijk al op veel manieren binnen de G4 samengewerkt op nationaal en internationaal niveau. In dit stuk is die samenwerking echter vormgegeven ten behoeve van de MRA en de MRA is wel dé economische motor, verdienmachine, van Nederland. Geen regio in Nederland komt in de buurt van de MRA op het gebied van economie, maar ook als het gaat om mensen die er willen wonen.

De heer **VAN RAAN** is geroerd door het verhaal van de wethouder, maar wil toch weten wat deze gaat doen met de suggestie vanuit zijn partij. Stel dat zijn fractie het niet eens is met het antwoord van de wethouder, wat moet men dan doen?

Wethouder **VAN DER BURG** stelt voor dat als de heer Van Raan de bijdrage van zijn partijleider toestuurt, hij die zal meenemen in de bundeling van de reacties vanuit het Amsterdamse naar het grotere geheel van de 36. Hij kan niet toezeggen of en hoe het wordt verwerkt in het uiteindelijke document.

De heer **VINK** herinnert eraan dat een van zijn vragen ging over de breedte van dit stuk. Hij noemde gezondheid. Hij zei dat het veel meer een fysieke agenda was en nog geen omgevingsagenda. Dat zou wel nodig zijn gezien de Omgevingswet. Verder is hij niet tegen de samenwerking in G4-verband. Hij reageerde alleen op die Randstad-schaal. Als derde vindt hij het wel een uitdaging om te komen tot een prioritering.

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt het belang van gezondheid en wel op twee niveaus, duurzaamheid en goede gezondheidszorg in de regio.

De **VOORZITTER** denkt dat dit onderwerp hiermee genoegzaam behandeld is.

21
Ruimtelijke ordening, vastgoed en deelnemingen van 1012 Inc.

De heer **NUIJENS** wil opmerken een aantal keren via de mail verzocht te hebben om dit punt niet te behandelen. Vorige keer heeft met name de heer Van der Ree benadrukt dat hij dit punt graag behandeld wil zien in aanwezigheid van wethouder Ollongren en wethouder Litjens. GroenLinks wil daar graag ook de burgemeester bij aanwezig hebben. Er zou een expertsessie komen. Het lijkt hem verstandig om dit af te wachten. Hij heeft begrepen dat er desondanks behoefte aan behandeling is bij de coalitiepartijen. Dat betreurt hij, omdat dat niet de meest geïnformeerde manier is om dat te doen. Mocht zijn opmerking tot voortschrijdend inzicht leiden bij die partijen, dan is hij daar alleen maar blij mee.

De heer **VAN BRUG** sluit zich aan bij de woorden van de heer Nuijens.

De heer **ABID** begrijpt ook niet wat er besproken gaat worden. Er zijn geen stukken, de wethouders kunnen niet aanwezig zijn. Hij begrijpt niet waarom dit onderwerp op de agenda is gehandhaafd.

De heer **VAN DER REE** verklaart dat in AZ reeds is aangegeven dat het onderwerp in deze commissie besproken zou moeten worden. De betreffende drie partijen willen het onderwerp wel bespreken. Hij heeft begrepen dat het ook de volgende keer onduidelijk is of de wethouders hierbij aanwezig kunnen zijn. Daarom heeft hij de griffie voorgesteld de bespreking op vandaag te houden.

De heer **VAN OSSELAER** sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Ree met de opmerking dat het hem gepast lijkt om in deze commissie alleen de RO- en Grondzaken-aspecten te bespreken. Want D66 kan dat ook meerdere keren. Hij denkt dat het goed is om dit vandaag al te behandelen.

De heer **NUIJENS** meent dat hij als enige in deze commissie woordvoerder Project 1012 als Grondzaken is. Hij begrijpt dat men graag over de grondzaken-aspecten wil spreken, maar het is nu juist dit aspect waarover een technische sessie georganiseerd gaat worden. Hij zou het zonde vinden om dingen politiek te maken, die in feite over informatievoorziening gaan en andersom.

Wethouder **VAN DER BURG** stelt voor het hier te bespreken, maar dan na de technische sessie.

De heer **NUIJENS** wijst er nog op dat ook zijn fractie dit voorstel heeft gedaan.

De **VOORZITTER** concludeert dat er een meerderheid is om dit onderwerp toch vandaag te bespreken.

De heer **ABID** stelt voor om dit punt dan helemaal aan het eind van de vergadering te behandelen. Er zijn geen stukken, hij heeft het daarom niet voor kunnen bereiden, waardoor hij niet weet wat in te brengen.

Schorsing

De **VOORZITTER** hervat de vergadering en vraagt de heer Van Osselaer het woord te nemen.

De heer **VAN OSSELAER** geeft aan dat het voor de coalitiepartijen geen hoofdzaak is om het nu te bespreken. Men wil het wel graag in deze commissie bespreken. Het is akkoord om dat dan niet die technische sessie te doen, maar dan wil hij wel een toezegging dat die behandeling in deze commissie nog van invloed is op het desbetreffende proces.

De heer **NUIJENS** wijst erop dat in de commissie AZ besloten is dat er uiteindelijk in de gemeenteraad gestemd wordt over de vormgeving. Dus de toezegging is gegeven dat deze commissie besluit.

De heer **BAKKER** sluit zich aan bij de heer Van Osselaer. De commissie mag zelf beslissen wat men agendeert in welke commissie en hoe.

Het lijkt de **WETHOUDER** dan goed het onderwerp na 12 januari hier te bespreken. Dan is het ook nog voor de raad die na 12 januari komt.

De heer **VAN DER REE** tekent hierbij protest aan. Als dit een week eerder was besloten dan had hij er vrede mee gehad. Hij vindt het schandalig dat dit nu zo besloten wordt. Desondanks sluit hij zich aan bij de meerderheid.

De heer **NUIJENS** benadrukt zijn verzoek aan alle betrokkenen keurig een week van te voren heeft gedaan. Dus hij begrijpt het verwijt van de heer Van der Ree niet.

De **VOORZITTER** stelt voor het onderwerp op de eerste commissievergadering in januari te behandelen na de technische sessie van 12 januari.

Financiën
22
Najaarsnota 2015. Nr. BD2015-016163

Gehamerd

Ruimtelijke ordening
23
Jaarverslag Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) 2014. Nr. BD2015-016305

Dit punt wordt doorgeschoven.

24
Kennis te nemen van het Financieel Perspectief Zuidas 2015. Nr. BD2015-016306
Gevoegd te behandelen met
25
Uitvoering moties kredietbesluit Zuidasdok en Halfjaarlijkse rapportage Zuidasdok. Nr. BD2015-016309

De heer **VINK** is blij met het stuk en dat er inhoud is gegeven aan de omgevingsmanager, zoals hij daar eerder al om gevraagd heeft. Tegelijkertijd wil hij dat uitgerold zien in de praktijk: actief, proactief, wat gaat deze manager en dit omgevingsmanagement nu precies opleveren. Kan dat tot publieksvriendelijke activiteiten leiden, waarmee in het project Noord/Zuidlijn zoveel goede ervaringen zijn opgedaan?
De schade- en klachtafhandeling vindt hij wat beperkt verwoord. Daar zou hij graag een nadere uitwerking van zien. Zijn derde punt gaat over groen op het Zuidasdok. Hij vindt de invulling van groen niet het Millenniumpark zoals hij dat eerder noemde. Groen met internationale allure is iets anders dan nu in de stukken staat. Hij waardeert de link die gelegd is qua groen, maar de ambitie was groter! Kan de wethouder daar nog iets over zeggen?

De heer **VAN RAAN** zou hopen dat een doorgang bij station Zuid, de Minervapassage, mogelijk blijft à la de doorgang bij CS. Hij vraagt de wethouder of deze ervoor kan zorgen dat er geen ontwerpen komen die dat onmogelijk maken.

Wethouder **VAN DER BURG** antwoordt richting de heer Van Raan dat dat wel lopend kan, maar fietsend niet.
Als het gaat om de omgevingsmanager: de uitwerking van diens taak is in de maak. Die uitwerking zal aan deze commissie worden voorgelegd, zodat men kan bepalen of men er al dan niet tevreden mee is.
Schadebeperking valt of staat niet bij de vraag of op het juiste moment beton wordt gestort. Dat gaat vast wel goed. Het komt erop neer dat dit in het omgevingsmanagement goed geregeld is, zodat ervoor gezorgd kan worden dat mensen er zo weinig mogelijk last van hebben. Als er toch schade mocht ontstaan, dan moet dat op de best mogelijke manier afgehandeld kunnen worden. Dit punt krijgt dus een nadrukkelijke prioriteit.
Over het groen komt men nog uitgebreid te spreken. Hij denkt niet dat men van mening verschilt dat het van topkwaliteit moet zijn. Het groen zit wel verwerkt in de Zuidas. Bij de diverse plannen moet steeds gekeken worden of de raad daarmee tevreden is en blijft. Het meeste groen moet straks echter op het dak zitten.

De heer **NUIJENS** herinnert zich deze discussie aan de hand van een beeldkwaliteitsplan of iets dergelijks. Toen is er volgens hem gezegd dat wat men vooral belangrijk vindt ten aanzien van het groen dat die stenigheid doorbroken wordt en dat het functioneel is in de omgeving. Hij heeft in dit stuk niets gelezen dat dat weerspreekt. Heeft hij het stuk niet goed gelezen of begrijpt hij de zorg van de heer Vink niet goed?

De heer **VINK** antwoordt dat de heer Nuijens het stuk goed gelezen heeft. Ook hij

is blij met wat er ligt. Er is alleen steeds gezegd dat het topkwaliteit moet hebben en internationale allure. Dat element ontbreekt.
Hij neemt aan dat er nog meer informatie komt over de schade- en klachtenregeling.

De **VOORZITTER** stelt vast dat deze punten hiermee voldoende behandeld zijn.

Grondzaken
26
Meerjarenperspectief Grondexploitaties Vereveningsfonds 2015 (Voorjaarsrapportage met 2015). Nr. BD2015-016307

De heer **VAN OSSELAER** dankt voor de wijzigingen die in het stuk zijn aangebracht. Op een ander moment zal hij hierover specifiekere vragen stellen. Eén wil hij voor nu aanstippen. Er wordt gesproken over verlaging van de grondprijzen voor corporaties. Dat wordt als risico benoemd voor de grondexploitaties. Zijn vraag is of in de rapportages van het Vereveningsfonds transparant wordt gemaakt wat het verschil is in grondprijs die aan corporaties wordt gevraagd en die voor een vrijemarktwoning gevraagd kan worden. Op basis van berekening zou dat voor de komende jaren (4000 woningen) neer kunnen komen op een grondsubsidie van ongeveer 130 miljoen euro. D66 wil op specifieke plekken ook graag sociaal bouwen, maar hij denkt wel dat voor de uitoefening van het budgetrecht van de raad belangrijk is om te weten wat die grondsubsidie precies is.

Wethouder **VAN DER BURG** reageert kort met “ja, dat kan”.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit onderwerp hiermee genoegzaam behandeld is. Hij sluit hierbij de vergadering.

Waterbeheer
27
Brief wethouder Van der Burg inzake doorwerking programma Amsterdam Rainproof in ruimtelijke projecten. Nr. BD2015-016308

Dit punt wordt doorgeschoven.

Het besloten deel

Gehamerd

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 18.00 uur.