From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Mediation Prinsengracht** 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 5, 2026, 3:59:23 PM CEST

Microsoft Exchange Server;converted from html;
Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e
Heb het bij de administratie van het JB nagevraagd, geen bezwaren bekend.
Maar los daarvan, concludeer ik op basis van de info die ik nu van jullie heb gehad dat we de 2e dwangsom naar alle waarschijnlijkheid nog zouden kunnen invorderen, gezien uitgesproken is dat alles aangehouden zal worden i.h.k.v. de mediation.
Ik zou het fijn vinden als jullie dit in het gesprek wat nog zal volgen kunnen communiceren. Verder kan er zoals ik eerder hierover al aangaf, nog weinig gezegd worden over of we ook daadwerkelijk nog gaan invorderen.
Gr, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 3 juni 2026 09:12
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Mediation Prinsengracht 5.1, 2, e
Beste 5.1, 2, e
Dank voor je uitgebreide terugkoppeling. Heb je inmiddels een reactie gekregen van het juridisch bureau over de bezwaren, waardoor je al met zekerheid kunt zeggen of de tweede dwangsom al dan niet verjaard is?

Zou jij als de informatie over de dwangsommen (en bezwaren) compleet is, die informatie, willen delen met de groep via reply all?
Mocht je nog geen duidelijkheid hebben dan is het wellicht handig als je dat ook met hen deelt dan weten ze dat je er nog mee bezig bent. Op dit moment weten de deelnemers niet dat je al van alles hebt uitgezocht en er mee bezig bent.
Het zou fijn zijn als voor het volgende mediationgesprek voor iedereen duidelijk is of de dwangsommen al dan niet verjaard zijn. Gaat dat lukken? Het volgende mediation gesprek is gepland op 24 juni. Het is nog niet zeker of dat doorgaat. Dat horen we als het goed is snel.
Groet,
5.1, 2, en 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2026 09:20
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Mediation Prinsengracht 5.1, 2, e
TKN, mijn reactie aan 5.1, 2, e jou vergeten in de cc mee te nemen.
Gr, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: vrijdag 15 mei 2026 09:19
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Mediation Prinsengracht 5.1, 2, e
Ha 5.1, 2,
Dit lijkt mij inderdaad voldoende. Dan is invordering van de 2e opgelegde en inmiddels lang verbeurde dwangsom nog mogelijk. Maar of we daadwerkelijk nog gaan invorderen, dat zal dan nog besproken moeten worden.
Ik heb het juridisch bureau nog gevraagd om duidelijkheid over de bezwaren. Dan is dat ook maar gelijk duidelijk 😊
Gr, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 13 mei 2026 15:18
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Mediation Prinsengracht 5.1, 2, e
Dank 5.1, 2, e voor het uitzoeken.
Ik belde je al even maar je nam niet op.
In de mediationovereenkomst staat het volgende:

"*Alle gerechtelijke procedures inzake het geschil worden bij het begin van de mediation opgeschort, en er zullen geen nieuwe worden begonnen, behoudens in spoedeisende aangelegenheden, tenzij anders overeengekomen*".
Met de bezwaarschriftencommissie is daarnaast afgestemd dat de aanhangig zijnde zaken worden aangehouden.
Ik stuur je voor jouw informatie nog een e-mailwisseling als bijlage toe tussen oa mij, en 5.1, 2, e (Voorzitter bezwaarschriftencie) waarin ook mailtjes zitten vanuit VTH en waarin over aanhouding van het innen wordt gesproken.
Ik weet niet of het bovenstaande voor jou voldoende is om vast te stellen dat de dwangsom nog niet verbeurd is.
Ik kan mij overigens niet voorstellen dat er tegen het tweede dwangsombesluit geen bezwaar zou zijn gemaakt.
Dat zou het makkelijkste zijn toch als je dat zeker weet? Want dan is er ook geen enkele twijfel.
Zou je dat kunnen nagaan bij de bezwaarschriftencommissie ?
5.1, 2, e was voorzitter in een van de vele lopende zaken in deze kwestie. Ik ga ervan uit dat zij dat kan opzoeken, ook als zij de vergunningszaak behandelde en niet de handhavingszaak.
We horen graag van je. Lukt het jou om binnen een week te reageren?
Ik ben een weekje op vakantie volgende week, maar mocht je nog vragen hebben ofzo of willen afstemmen, neem vooral contact met 5.1, 2, e op.
Dank alvast,
Groet

mr. 5.1, 2, e
Advocaat, Mediator en Vertrouwenspersoon
Werkzaam voor :
het Juridisch bureau en Rve Gemeentelijk vastgoed
Gemeente Amsterdam
T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bezoekadres juridisch bureau: Stadsdeelkantoor Zuid, President Kennedylaan 923, 1079 MZ
Postadres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam
Bezoekadres Rve vastgoed: Voormalige Stadstimmertuinen 9-11
Vertrouwenspersoon:
Bent u een collega binnen de gemeente Amsterdam en zoekt u contact met een vertrouwenspersoon, dan kunt u contact met mij opnemen of met één van mijn collega-vertrouwenspersonen. Onze contactgegevens zijn te vinden op

https://intranet.amsterdam.nl/praktisch/veilig-gezond-werken/vertrouwenspersonen/vertrouwenspersonen-0/

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2026 13:11
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Mediation Prinsengracht 5.1, 2, e

Goeiemiddag dames,

We hebben afgesproken dat ik nog even zou uitzoeken hoe het zit met de mogelijkheid tot invordering van de 2 verbeurde dwangsommen.
Het is voor mij niet helemaal duidelijk in welk kader de mediation is opgestart. Ik zie geen bezwaarzaak ten aanzien van de2e last onder dwangsom. Wel een bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning aan dhr. Kuipers. En ook zie ik dat er een pro-forma bezwaar is ingediend tegen het besluit op het verzoek om handhaving vanuit de VvE. Of deze gronden zijn aangevuld en het bezwaar in behandeling is genomen, is mij niet bekend.

Wij zijn in ieder geval vanwege het opstarten van de mediation niet overgegaan tot het opstellen van een invorderingsbesluit ten aanzien van de opgelegde 2e last onder dwangsom. De 1e dwangsom kunnen wij niet meer invorderen.

De 2e verbeurde last onder dwangsom, daarover bestaat bij mij nog twijfel.
Als er geen bezwaar is gemaakt tegen de opgelegde last onder dwangsom, is er in ieder geval niet op grond van hetgeen in de Algemene wet bestuursrecht hierover is opgenomen, sprake geweest van stuiting van de termijn om in te kunnen vorderen (dit is in beginsel tot 1 jaar na verbeuren). Een mediationovereenkomst kan de termijn (ook) stuiten.

De mediationovereenkomst is gesloten binnen 1 jaar nadat sprake was van verbeuring van de 2e last onder dwangsom. Als hierin expliciet iets is opgenomen over dit onderwerp, dan zou dit mogelijk voor stuiting van de termijn kunnen hebben gezorgd. Fijn als jullie kunnen nagaan of er in de mediationovereenkomst iets over is opgenomen. Als dat niet zo is, denk ik dat het lastig wordt om te stellen dat we de termijn gestuit hebben en dus nog bevoegd zijn om in te vorderen.
Mocht blijken dat wij nog wel bevoegd zijn in te vorderen, bestaat natuurlijk dan ook nog de vraag of we daadwerkelijk gaan invorderen. Zoals ik eerder al aangaf, kan ik mij voorstellen dat indien partijen tot een oplossing komen en er een legale situatie ontstaat, het college mogelijk bereid is om af te zien van invordering van de dwangsom. Dat zal echter eerst afgestemd moeten worden en is dus ook afhankelijk van de uitkomst van de mediation.

Gr, 5.1, 2, e

5.1, 2, e
Jurist Handhaving
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Tel. 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, do & vrij