VN2026-000277
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 20 januari 2026

Portefeuille
Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Plantage Muidergracht 4B; beslissen op bezwaar tegen het besluit waarmee een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van een Italiaanse populier in de tuin van het perceel (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie):

- het bezwaarschrift van 13 augustus 2025 ongegrond te verklaren;
- het besluit van 30 juli 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift van 13 augustus 2025 ongegrond te verklaren en het besluit van 30 juli 2025 in stand te laten.
Dat betekent dat de boom gekapt mag worden onder de voorwaarde dat er 4 bomen worden terug geplant in de directe omgeving van de plaats van de gevelde boom.

Bestuurlijke achtergrond

Met het besluit van 30 juli 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 1 boom in de tuin van behorende bij haar appartement in het Zeemanlaboratorium (hierna: Zeemanlab), locatie Plantage Muidergracht 4B. De tuin staat in het naastgelegen J.W. van Overloopplantsoen. Tegen dit besluit is 1 bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

De commissie heeft de bezwaren onderzocht en is tot de conclusie gekomen dat de bezwaren geen aanleiding geven om het genomen besluit te herroepen of te wijzigen. Bezwaarde vindt dat de boom behouden moet blijven vanwege de monumentale en stedenbouwkundige belangen ervan. De vele belangen bij behoud van een uniek rijksmonument waar architectuur en groen onlosmakelijk een geheel met elkaar vormen wegen zwaarder dan het belang bij kap van de boom.

De kapvergunning is aangevraagd omdat de boom voor overlast en schade zorgt. De boom staat dicht op de gevel van het Zeemanlab, dat een rijksmonument is.

De boom maakt onderdeel uit van een architectonisch geheel. Eerst stonden er 4 bomen bij de gevel. 2 ervan zijn gekapt vanwege ruimtetekort en 1 is recent gekapt omdat deze aangetast was door de Tonderzwam.

De boomdeskundige heeft de (4e) boom getoetst aan de Amsterdamse bomenverordening en beoordeeld dat de boom bijzondere beeldbepalende waarde heeft voor het karakter van de omgeving en een bijzondere leefbaarheidswaarde in relatie tot monumentale of architectonisch van belang zijnde gebouwen/behorend bij architectuur en omdat deze verweven is met de geschiedenis van de omgeving. Ondanks deze bijzondere waarden heeft hij geadviseerd om de kapvergunning te verlenen, omdat de boom te dicht op het monumentale gebouw staat en schade veroorzaakt. Kandelaberen van de boom, is intensief en kostbaar zonder dat het zal leiden tot het gewenste resultaat

De commissie heeft overwogen dat diverse deskundigen, waaronder ook de deskundigen van de directie Ruimte en Duurzaamheid en de grootstedelijke bomenexpert van de gemeente Amsterdam, hebben vastgesteld en bevestigd dat de boom te dicht op de gevel staat, dat het schade veroorzaakt en dat kandelaberen geen oplossing is omdat dat deze boom kwetsbaar maakt voor ziekten. De commissie heeft op videobeelden kunnen zien dat de populier bij harde wind heen en weer zwiept en hard tegen de gevel beukt.

De commissie komt dan ook tot de conclusie dat het belang van bij kap van de boom zwaarder weegt dan het belang bij behoud van de boom. Het feit dat het hier gaat om een rijksmonument, legt meer gewicht in de schaal. De gemeente is namelijk verplicht om het Zeemanlab te beschermen tegen beschadiging. De commissie acht het aannemelijk dat het risico op (verdere) beschadiging zal toenemen als de boom op die locatie gehandhaafd blijft. De populier is daarnaast niet genoemd in de redengevende omschrijving als architectonisch onderdeel van het rijksmonument. Het heeft dus niet dezelfde bescherming als het rijksmonument. De visuele relatie daarmee kan dan ook niet zwaarder wegen dan het belang van duurzame instandhouding daarvan.

Voor de herplant is 4 Italiaanse voorgeschreven, die in de directe omgeving van waar de gevelde boom stond geplant moeten worden. Gezien de plannen die de gemeente heeft om de ruimtelijke en architectonische samenhang tussen de bomen en het Zeemanlab te herstellen is de commissie van oordeel dat dit begrijpelijk is. Voor het terugplanten van deze populieren is geen omgevingsvergunning nodig.

Het geheel overziend is de commissie van oordeel dat het besluit van 30 juli 2025 op goede gronden is genomen en dat de conclusie moet zijn dat de kapvergunning terecht is verleend. Het besluit kan in stand blijven.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-001132	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-001133	VERTROUWELIJK - Advies getekend J.W. Overloopplantsoen Plantage Muidergracht 4B 6 januari 2026.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord